

przeprowadzonych w 2006 roku, nie opracowano i nie wprowadzono procedur kontroli gospodarowania środkami publicznymi, według zasad określonych art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. We wszystkich przypadkach nie objęto kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych, zamiast 5% wydatków planowanych w roku budżetowym.

#### 1.3.6. Audyt wewnętrzny

W okresie objętym kontrolą nie wystąpił obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego.

#### **1.4. Prowadzone kontrole zewnętrzne.**

Zakresem kontroli objęto lata 2003 do 2006 roku.

W ramach kontroli zewnętrznych dokonano kontroli przez:

- Wydział Finansów i Budżetu Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku:
  - w okresie od 12 do 16 stycznia 2004 roku w zakresie dofinansowania zadań inwestycyjnych gmin realizowanych w ramach kontraktu wojewódzkiego za 2003 rok;
  - w okresie od 16 września do 27 września 2005 roku w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w 2004 roku, na realizację zadań Pomorskiego Programu Odnowy Wsi, zapisanych w kontrakcie Wojewódzkim;
  - w okresie od 6 marca do 16 marca 2006 roku w zakresie prawidłowości wydatkowania i rozliczania dotacji na zadania realizowane w ramach Kontraktu Wojewódzkiego za 2005 rok.
- Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Gdańsku:
  - w dniu 23 lutego 2005 roku w zakresie wykorzystania dotacji celowej przyznanej z budżetu państwa na prowadzenie stałego rejestru wyborców w 2004 roku, zadań związanych z realizacją przygotowań i przeprowadzeniem wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego.

Ostatnią kontrolę kompleksową w Urzędzie Gminy w Stegnie Wydział Kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od 2 września 2003 roku do dnia 21 listopada 2003 roku, obejmując kontrolą zagadnienia w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych za 2002 rok.

Na wydane w dniu 8 grudnia 2003 roku wnioski pokontrolne, Wójt udzielił odpowiedzi w dniu 12 stycznia 2004 roku o sposobie ich realizacji.

Ponadto, wykonanie wniosków pokontrolnych objęto kontrolą problemową, przeprowadzoną w dniach od 9 do 13 sierpnia 2004 roku.

## **II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki**

Kontrolę w zakresie gospodarki środkami pieniężnymi, drukami ścisłego zarachowania oraz rozrachunków i roszczeń przeprowadzono za rok 2005.

### **2.1. Gospodarka środkami pieniężnymi**

#### **2.1.1. Gospodarka kasowa**

##### 2.1.1.1. W zakresie spraw organizacyjnych

Zakres działalności punktu kasowego w Urzędzie ograniczony został do dokonywania wypłat związanych z realizacją wydatków budżetowych i przyjmowania opłat skarbowych.

Wszelkie wpłaty od ludności wynikające z należnych gminie dochodów dokonywane były w banku.

Również wynagrodzenia pracownikom przekazywano na konta bankowe.

Zasady obrotu gotówkowego oraz sposób jego udokumentowania w badanym okresie określono w załączniku Nr 2 do Zarządzenia Nr 2/2002 Wójta z dnia 26 lutego 2002r. w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Gminy w Steganie.

Na nieprzewidziane wydatki Wójt Gminy ustalił pogotowie kasowe w kwocie 2.000zł.

W okresie objętym kontrolą funkcję kasjera do dnia 20 sierpnia 2007r. pełniła p. ██████████, zatrudniona w Urzędzie na stanowisku inspektora d.s. finansów.

Osoba pełniąca funkcję kasjera złożyła deklarację o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzoną jej gotówkę i inne walory znajdujące się w kasie.

##### 2.1.2.2. Funkcjonowanie kasy i dokumentowanie operacji kasowych

W dniu 24 września 2007r. kontrolujący przeprowadzili niezapowiedzianą kontrolę kasy, z czynności której sporządzono odrębny protokół i stanowi on załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Różnic nie stwierdzono. Szczegółową kontrolą objęto raporty kasowe za miesiące od stycznia do maja 2005r.

Kontrolą objęto raporty kasowe:

- wydatki: Nr 1 – 17,
- znaki skarbowe: Nr 1 – 16,
- depozyty: Nr 1,
- ZFŚS: Nr – 1 – 4.

Raporty kasowe sporządzane były na bieżąco, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi. Ujmowane w nich operacje dotyczą tylko bieżącego miesiąca.

Nie stwierdzono przypadku, aby obejmowały dni na przełomie dwóch kolejnych miesięcy.

Na podstawie czeków gotówkowych sprawdzono zgodność kwot pieniężnych podjętych przez Urząd Gminy z banku z ich ewidencjonowaniem w urządzeniach księgowych (w raporcie kasowym, na koncie 101 „Kasa”).

Sprawdzono następujące czeki gotówkowe:

- Nr AE 2437354 – 2437354 (szt.22),
- Nr AE 2438651 – 2438654 (szt. 4). Gotówka pobierana była na określone wydatki, w każdym przypadku udokumentowane.

Wszystkie dowody źródłowe, stanowiące podstawę wydatkowania środków pieniężnych w kasie oznaczone są numerem identyfikacyjnym dowodu zgodnym z pozycją księgową, pod którą figurują w księdze rachunkowej oraz zawierają podpisy osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ich ujęcia w księgach oraz stwierdzenie o ich sprawdzeniu (czy zakup jest zgodny z planem finansowym i był ujęty w zaangażowaniu).

### 2.1.1.3. Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie

Inwentaryzację środków pieniężnych w kasie metodą spisu z natury przeprowadzono na ostatni dzień roku obrachunkowego, co udokumentowano protokołem z dnia 30 grudnia 2005r.

Ponadto w trakcie roku przeprowadzono 4 kontrole (w dniach: 10 marca 11 lipca i 16 lipca 2005r., które odnotowano w raporcie kasowym w dniu 14 września 2005r. – udokumentowana protokołem).

## **2.1.2. Obsługa bankowa**

### 2.1.2.1. Obsługa bankowa urzędu gminy i gminnych jednostek organizacyjnych

Obsługę bankową budżetu gminy prowadzi Bank Spółdzielczy w Stegnie. Prawidłowość wyboru banku do obsługi budżetu w badanym okresie objęta była zakresem poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Wydział Kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Na podstawie art. 71 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002r. Nr 72, poz.664 ze zmianami) zawarta została w dniu 5 sierpnia 2003r. Umowa Nr 1/VIII/03 rachunku bankowego budżetu gminy i wszystkich jego jednostek organizacyjnych na czas określony, od 25 sierpnia 2003r. do 25 sierpnia 2006r

### 2.1.2.2. Operacje bankowe.

Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywano na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem zgodności obrotów i sald pomiędzy księgowością banku a księgowością Urzędu.

Urząd jako jednostka posiada wyodrębniony rachunek bankowy wydatków  
Do wyciągów bankowych załączano dowody źródłowe potwierdzające dokonane operacje.

### 2.1.2.3. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych

Na koniec grudnia 2005r. dokonano inwentaryzacji środków pieniężnych na wszystkich rachunkach w drodze uzgodnienia sald.

## **2.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania**

### 2.2.1. Opracowanie instrukcji gospodarki drukami ewidencjonowanymi

Zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania określone zostały i wprowadzone w życie Zarządzeniem 13/2006 Wójta Gminy Stegna z dnia 4 kwietnia 2006r. w sprawie wprowadzenia instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

### 2.2.2. Gospodarowanie drukami ewidencjonowanymi

Osobą odpowiedzialną za gospodarkę, ewidencję i zabezpieczenie druków ścisłego zarachowania, poza czekami gotówkowymi jest p. ██████████, zatrudniona na stanowisku podinspektora.

Natomiast za prawidłową ewidencję czeków gotówkowych odpowiedzialna jest kasjer – pani ██████████

W Urzędzie ewidencją druków ścisłego zarachowania objęto:

- czeki gotówkowe,
- kwitariusze przychodowe K – 103,
- arkusze spisu z natury,
- mandaty karne,
- kasa przyjmie „KP”,
- kasa wypłaci „KW”,
- karty drogowe,
- bloczki opłaty parkingowej,
- książka kontroli pracy sprzętu transportowego – straż gminna,
- licencje na wykonywanie transportu drogowego taksówką,
- zezwolenia na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym,
- wypisy z zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym.

W ewidencji odnotowano daty przychodów, liczbę i numery przyjętych i wydanych druków oraz aktualny ich stan.

### 2.2.3. Inwentaryzacja druków ewidencjonowanych

W wyniku przeprowadzonej kontroli kasy, z której sporządzono odrębny protokół, stanowiący załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu, rozbieżności między stanem rzeczywistym a ewidencyjnym druków ścisłego zarachowania nie stwierdzono.

## **2.3. Rozrachunki i roszczenia**

### 2.3.1. Rodzaje rozrachunków

Zgodnie z ustaleniami „Zakładowego planu kont” dla budżetu gminy w badanym okresie w zespole „2” funkcjonują następujące konta rozrachunkowe: 222,223, 224, 227, 228,240,250,257,260 i 268.

Natomiast dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej w zespole tym przewidziano prowadzenie następujących kont rozrachunkowych: 201, 221, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 231, 234, 240, 257, 268 i 290.

Na dzień 31 grudnia 2005r. w księdze rachunkowej budżetu figurowały:

- należności w kwocie 191.411,47zł
- zobowiązania w kwocie 3. 437,71zł.

Natomiast w urządzeniach księgowych Urzędu konta zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia wykazywały na dzień 31 grudnia 2005r. następujące salda:

| Konto | Nazwa konta   | Winien              | Ma                  |
|-------|---|---------------------|---------------------|
| 201   | Rozrachunki z Dostawcami i odbiorcami               | 1.098,00            | 94.507,25           |
| 221   | Należności z tyt. dochodów budżetowych              | 3.636.532,78        | 13.169,50           |
| 225   | Rozrachunki z budżetami                             | 553,00              | 19.722,79           |
| 226   | Długoterminowe należności budżetowe                 | 497.000,25          | -                   |
| 229   | Pozostałe rozrachunki publicznoprawne               | -                   | 85.643,68           |
| 231   | Rozrachunki z tyt. wynagrodzeń                      | -                   | 51.276,75           |
| 234   | Pozostałe rozrachunki z pracownikami /pożyczki ZFM/ | 29.126,00           | -                   |
| 240   | Pozostałe rozrachunki                               | 4.583,86            | 70.329,38           |
| 290   | Odpisy aktualizujące /odsetki od zaległości/        | -                   | 1,461.889,58        |
| RAZEM |   | <b>4.168.893,89</b> | <b>1.796.538,93</b> |

### 2.3.2. Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych

W toku kontroli sprawdzaniu poddano prawidłowość zapisów w ewidencjach kont rozrachunkowych oraz realność wykazanych na nich sald.

Zakładowy plan kont w zakresie kont rozrachunkowych dostosowany był do szczególnych zasad rachunkowości określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

W księgach rachunkowych Urzędu Gminy ujmowano wyłącznie rozrachunki dotyczące tej jednostki, oraz wszystkie koszty jednostki roku 2005 i przypadające na jej rzecz przychody, niezależnie od terminu zapłaty.

Na kontach rozrachunkowych budżetu ewidencjonowano rozrachunki budżetu z tytułu dotacji z budżetu państwa, subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych oraz rozrachunków z jednostkami budżetowymi z tytułu realizowanych przez nie wydatków i dochodów.

Rozrachunki ujmowane były wyłącznie na kontach zespołu „2”.

Szczegółową kontrolą objęto dowody księgowe za IV kwartał 2005r.

W wyniku sprawdzenia operacji księgowych na kontach rozrachunkowych ustalono, że znajdują one udokumentowanie w dowodach źródłowych.

Ewidencja analityczna prowadzona była w sposób umożliwiający ustalenie rozliczeń oraz zobowiązań według poszczególnych kontrahentów.

### 2.3.3. Terminowość regulowania zobowiązań

Szczegółową kontrolą objęto rozliczenie sald występujących na dzień 31 grudnia 2005r. na kontach: 225, 229 i 231.

Konto 225 „Rozrachunki z budżetami” wykazywało saldo należności w kwocie 553 zł, stanowiące korektę z tytułu nadpłat w podatku VAT w roku 2005r. Saldo zostało rozliczone w dniu 24 lutego 2006r.

Na tym koncie figurowało również saldo zobowiązań w łącznej kwocie 19.722,79 zł, stanowiące naliczony na listach płac podatek dochodowy od wynagrodzeń pracowników za m – c grudzień oraz od dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Zobowiązanie to zostało uregulowane w obowiązującym terminie.

Konto 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” wykazywało na koniec 2005r. zobowiązanie wynikające z list płac w kwocie 85.643,68zł wobec ZUS z tytułu składek od wynagrodzeń za m-c grudzień (49.764,77zł) oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego (35.878,50zł) oraz 0,41zł (nierozliczona różnica wynikająca z konsolidacji list płac w programie „Płace: a weryfikacją danych w

programie „Płatnik”). Kwota 0,41zł rozliczona została w m – cu listopadzie 2006r (poz. ks.2408).

Zobowiązania uregulowane zostały w obowiązującym terminie.

Konto 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” figurowało saldo 51.276,75zł, stanowiące naliczone dodatkowe wynagrodzenia roczne za rok 2005, które wypłacone zostały w dwóch kwotach:

-49.116,39zł – przelew z dnia 1 lutego 2006r. (dow.ks.0143)

- 2.160,36zł – przelew z dnia 28 kwietnia 2006r. (dow.ks.0718), zatem po terminie określonym art.5, ust 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. z 29 grudnia 1997r. Nr 160, poz.1080 ze zm.).

Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem Skarbnika Gminy, p. Haliny Polańskiej kwota powyższa stanowi dodatkowe wynagrodzenia roczne dla pracowników robót interwencyjnych za 2005r.

W projekcie budżetu na 2006r. nie uwzględniono wypłaty dodatkowych wynagrodzeń rocznych dla tej grupy pracowników, z uwagi na brak informacji z działu kadr o uprawnionych osobach.

W trakcie memoriałowego naliczenia kosztów i rozrachunków od dodatkowego wynagrodzenia rocznego w celu ujęcia w księgach rachunkowych na koniec roku, dokonano autopoprawki do projektu budżetu.

Na sesji w dniu 3 marca 2006r.Rada Gminy odrzuciła skorygowany projekt przedstawiony przez Wójta Gminy, w związku z czym odesłano projekt do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, w celu ustalenia budżetu na 2006r.

Kolegium Regionalnej Izby obrachunkowej Uchwałą Nr 112/2006 ustaliło budżet na 2006r. na podstawie projektu budżetu z dnia 15 listopada 2005r. (bez uwzględnienia autopoprawek).

Ustalony przez Regionalną Izbę Obrachunkową budżet wpłynął do Urzędu Gminy w dniu 18 kwietnia 2006r.i pierwszych zmian dokonano na sesji w dniu 28 kwietnia 2006r.(Uchwałą Rady Gminy Nr XXXV/259/06 zabezpieczono środki na wypłatę dodatkowych wynagrodzeń rocznych pracowników robót interwencyjnych i w dniu 28 kwietnia 2006r. dokonano wypłaty kwoty 2.160,36zł.).

W roku 2005 w Urzędzie Gminy wystąpił obowiązek odprowadzania składek PFRON, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123,poz.776 ze zm.).

Naliczone składki PERON odprowadzone zostały w prawidłowych wysokościach i w obowiązującym terminie.

#### 2.3.4. Prawidłowość naliczania odsetek

Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności sprawdzono wobec zalegających w spłacie z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości.

Na dzień 31 grudnia 2006r. ze spłatą powyższych należności zalegały 2 osoby, łącznie na kwotę 5.567,08zł.

Naliczono odsetki ustawowe od tych zaległości w kwocie 588,40zł.

Odsetki ustawowe od nieterminowego regulowania niepodatkowych należności budżetowych naliczane były komputerowo, z zastosowaniem prawidłowej stopy procentowej.

#### 2.3.5. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet

Rada Gminy w uchwale Nr XXVII/191/05 z dnia 30 marca 2005r. w sprawie budżetu gminy na 2005r. upoważniła Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań niezbędnych do bieżącego funkcjonowania Gminy i ich spłat do wysokości 600.000zł (wykaz zadań stanowi załącznik Nr 11 do uchwały).

Ponadto w uchwale budżetowej upoważniła Wójta do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetowego do wysokości 300.000zł.

Wszystkie czynności powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych poparte są akceptacją osób upoważnionych do dysponowania środkami budżetowymi.

Wykazana w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S na koniec 2005r. kwota zaangażowania 17.305.749zł wynika z ewidencji konta 998.

Wydatki wykonano w kwocie równej zaangażowaniu.

W Urzędzie Gminy sporządzono również zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat, które ewidencjonowane było na koncie 999.

#### 2.3.6. Zobowiązania wymagalne

Na dzień 31 grudnia 2005r. wykonane wydatki w kwocie 17.305.749zł nie przekroczyły rocznego planu wydatków budżetowych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej (21.757.918zł).

Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne z terminem płatności przed końcem roku obrotowego.

#### 2.3.7. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia

W roku 2005 udzielono ogółem 74 zaliczek pieniężnych na łączną kwotę 106.401.86zł, w tym 2 zaliczek stałych (na kwotę 2.650zł).

Szczegółową kontrolą objęto 20 zaliczek udzielonych pięciu pracownikom (p. ██████████ – inspektorowi d.s. obsługi Rady Gminy, p. ██████████ – inspektorowi d.s. Gospodarki Ziemią, p. ██████████ – inspektorowi



d.s. finansowych, p. ██████████ – inspektorowi d.s. budownictwa i p. ██████████ – kierownikowi USC).

Zaliczki były udzielane na cele związane z działalnością statutową.

Z pobranych zaliczek wszystkie osoby rozliczyły się w terminie określonym we wnioskach.

W badanym okresie w Urzędzie brak jest unormowań wewnętrznych regulujących zasady udzielenia zaliczek na wydatki do rozliczenia.

Wewnętrzne uregulowania w zakresie zasad udzielania zaliczek na wydatki do rozliczenia wprowadził Wójt Gminy Zarządzeniem Nr 23/2007 z dnia 30 marca 2007r. w sprawie instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy w Stegnie.

#### 2.3.8. Wydatki nie wygasające

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005r. wykazano wydatki, które nie wygasły z końcem roku budżetowego w kwocie 960.760zł.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/240/05 z dnia 29 grudnia 2005r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005, ustaliła ich wykaz oraz plan finansowy i termin ich realizacji w podziale na działy i rozdziały obowiązującej klasyfikacji wydatków, z wyodrębnieniem wydatków majątkowych.

Środki ujęte na te wydatki gromadzono na wyodrębnionym subkoncie rachunku bieżącego.

Środki nie wydatkowane na wydatki nie wygasające po upływie terminu określonego w wykazie zostały wprowadzone Uchwałą Rady, na dochody gminy.

Wójt Gminy przedstawił Radzie Gminy łącznie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Stegna za rok 2005 informację o realizacji wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego.

### **2.4. Inwentaryzacja należności i zobowiązań**

#### 2.4.1. Opracowanie instrukcji inwentaryzacyjnej

Zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji składników majątku Gminy Stegna wprowadzono Zarządzeniem Nr 39/2005 Wójta Gminy Stegna z dnia 21 września 2005r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej w Gminie Stegna.

#### 2.4.2. Inwentaryzacja należności i zobowiązań

Kontrolą powyższego zagadnienia objęto lata 2005 i 2006.

 *Dotci*



Na koniec każdego roku obrotowego dokonano inwentaryzacji należności w drodze potwierdzenia sald oraz zobowiązań w drodze weryfikacji sald.

Inwentaryzacją objęto salda należności i salda podlegające uzgodnieniu.

Inwentaryzację należności udokumentowano uzyskanymi potwierdzeniami sald należności.

Na 31 grudnia 2005r. i 2006r. dokonano również weryfikacji sald aktywów i pasywów, co udokumentowano stosownymi protokołami.

## **2.5. Kredyty, pożyczki i poręczenia**

Kontrolą powyższego zagadnienia objęto lata 2003 – 2006.

### 2.5.1. Kredyty

W badanym okresie Gmina nie zaciągała kredytów.

### 2.5.2. Pożyczki

W badanym okresie Gmina zaciągnęła jedną pożyczkę w roku 2003, po uzyskaniu pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej (Uchwała Nr 101/V/2003 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 24 lipca 2003r.).

Pożyczkę zaciągnięto w wykonaniu uchwały Rady Gminy Nr VI/39/2003 z dnia 28 lutego 2003r. w kwocie 200.000zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku na dofinansowanie zadania „Kanalizacja Sanitarna na terenie Gminy Stegna (umowa Nr WFOŚ/P/51/2003 z dnia 11 sierpnia 2003r., dwukrotnie anektowana: aneks Nr 1 z 2 grudnia 2003r., zmieniający termin wykorzystania pożyczki do dnia 30 grudnia 2003r. i aneks Nr 2 z dnia 15 lutego 2004r. zmieniający termin dostarczenia rozliczenia finansowego całego zadania z dnia 15.02.2004r. na 30.09.2004r.).

Pożyczka udzielona została na okres do 30 grudnia 2007r., z oprocentowaniem 0,3 stopy redyskonta weksli ogłaszanej przez Prezesa Narodowego Banku Polskiego lecz nie mniej niż 4% w skali roku. Oprocentowanie pożyczki odsetkami od kapitału naliczane jest od dnia obciążenia rachunku bankowego kwotą kolejnych transz.

Prawne zabezpieczenie stanowił weksel In blanco.

Pożyczka w pełnej wysokości wraz z odsetkami spłacona została w dniu 30 marca 2007r.

Kwota zaciągniętej pożyczki wynika z ewidencji konta 260.

### 2.5.3. Poręczenia i gwarancje

W okresie objętym kontrolą Gmina nie udzielała poręczeń ani też gwarancji.

*Dotar*

Natomiast kwota spłaty długu z powyższych tytułów łącznie z należnymi odsetkami nie przekroczyła 15% planowanych dochodów na dany rok. Łączna kwota długu gminy na koniec roku nie przekroczyła 60% dochodów jednostki.

### III. Wykonanie budżetu

Budżet gminy Stegna na 2006 rok ustalony został przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku (Uchwała Nr 112/2006 z dnia 13 kwietnia 2006r.).

W trakcie wykonywania budżetu dokonano 25 zmian w budżecie, w tym:

- Rada Gminy – 6 zmian
- Wójt - 19 zmian.

Budżet po zmianach wynosił:

- dochody 20.305.064 zł,
- wydatki 20.486.369 zł,
- przychody 4.833.422 zł,
- rozchody 290 500 zł.

Planowane dochody wykonano w kwocie 20.110.158 zł (tj.99,04%) a planowane wydatki w kwocie 19.175 825zł (tj. 93,60%).

Budżet w roku 2006 zamknął się nadwyżką w kwocie 934.333zł.

#### 3.1.Dochody budżetowe.

Zakresem kontroli objęto 2006 rok.

Wykonanie dochodów według rodzajów za 2006 rok przedstawia poniższa tabela:

| Wyszczególnienie       | Plan po zmianach | Wykonanie na 31 grudnia | %      |
|------------------------|------------------|-------------------------|--------|
| Rok 2006               |                  |                         |        |
| Dochody ogółem         | 20 305 064       | 20 110 158,01           | 99,04  |
| W tym:                 |                  |                         |        |
| -Subwencje             | 6 082 667        | 6 082 667,00            | 100    |
| - Dotacje celowe       | 3 809 171        | 3 722 085,03            | 97,71  |
| - Dochody własne       | 10 131 535       | 10 022 703,34           | 98,92  |
| - Środki z budżetu U.E | 242 283          | 243 294,64              | 100,42 |
| -inne                  | 39 408           | 39 408,00               | 100    |

Wykonane dochody wynikają z ewidencji konta 901 „Dochody budżetowe” oraz ewidencji analitycznej i są zgodne ze sprawozdaniem Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

### 3.1.1. Subwencje i dotacje.

Wykonanie subwencji i dotacji celowych z budżetu państwa za 2006 rok przedstawia poniższe zestawienie:

| Wyszczególnienie   | Plan na<br>31.12.2006. | Wykonanie<br>na 31.12.2006 | %<br>Wykon. |
|--|------------------------|----------------------------|-------------|
| 1. Subwencje ogólne<br>z budżetu państwa<br>w tym:   | 6 082 667              | 6 082 667                  | 100         |
| - część wyrównawcza  | 695 457                | 695 457                    | 100         |
| - część równoważąca  | 77 539                 | 77 539                     | 100         |
| - część oświatowa  | 5 309 671              | 5 309 671                  | 100         |
| 2. Dotacje ogółem<br>w tym:  | 3 809 171              | 3 722 085,03               | 97,71       |
| - dotacje celowe z budżetu<br>państwa na realizację zadań<br>bieżących z zakresu<br>administracji rządowej<br>oraz innych zadań zleconych<br>gminie ustawami | 3 203 754              | 3 185 969,96               | 99,44       |
| - dotacje celowe otrzymane z<br>budżetu państwa na inwestycje i<br>zakupy inwestycyjne z zakresu<br>administracji rządowej                                   | 5 000                  | 5 000                      | 100         |
| - dotacje celowe otrzymane z<br>budżetu państwa na<br>realizację zadań bieżących<br>gminy  | 555 597                | 531 115,07                 | 95,59       |
| - dotacje celowe otrzymane z<br>budżetu państwa na realizację<br>inwestycji i zakupów<br>inwestycyjnych własnych gmin  | 44 820                 | 0                          |             |

#### 3.1.1.1. Subwencja ogólna

W badanym okresie, co wynika z powyższej tabeli gmina otrzymała kwotę 6.082.667 zł subwencji ogólnej, w tym:

- 695.457 zł w części wyrównawczej kwotę uzupełniającą, dla wyrównania dysproporcji dochodowej gminy charakteryzującej się niższym od przeciętnego poziomu dochodów na jednego mieszkańca,
- 77.539 zł w części równoważącej,
- 5.309.671 zł w części oświatowej.

O przeznaczeniu poszczególnych części subwencji ogólnej decydowała Rada Gminy.

Kwoty subwencji ogólnej przekazywane były gminie z zachowaniem terminów ustawowych.

### 3.1.1.2. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej

Wykonanie dotacji w ramach §2010 i § 6310 według stanu na dzień 31 grudnia 2006 roku z podziałem na zadania przedstawia poniższe zestawienie:

| Dział<br>Rozdział § | Plan             | Wykonanie            | %<br>wykon.  | Przeznaczenie dotacji                            |
|---------------------|------------------|----------------------|--------------|--|
| 010 01095 §201      | 80 750           | 80 750,00            | 100          | Zwrot podatku akcyzowego                         |
| 750 75011 §201      | 77 900           | 77 900,00            | 100          | Zadania bieżące – administracja rządowa          |
| 750 75011 §631      | 5 000            | 5 000,00             | 100          | Zakupy inwestycyjne ‘-‘                          |
| 751 75101 §201      | 1 610            | 1 610,00             | 100          | Prowadzenie stałego rejestru wyborców            |
| 751 75109 §201      | 41 296           | 25 887,00            | 62,69        | Wybory do rad gmin                               |
| 852 85212 §201      | 2 604 240        | 2 604 200,00         | 100          | Świadc. rodzinne, zalicz. alimentacyjna          |
| 852 85213 §201      | 28 090           | 27 884,61            | 99,27        | Składki na ubezpieczenia zdrowotne               |
| 852 85214 §201      | 177 900          | 176 270,00           | 99,09        | Zasiłki i pomoc w naturze                        |
| 852 85278 §201      | 191 968          | 191 468,00           | 99,74        | Pomoc dla rodzin rolniczych<br>dotkniętych suszą |
| <b>Razem</b>        | <b>3 208 754</b> | <b>3 190 969 ,61</b> | <b>99,45</b> |  |

Prawidłowość rozliczenia dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami za rok 2006 przedstawiono szczegółowo w dalszej części protokołu w rozdziale V. „Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień”.

### 3.1.1.3. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych

Wykonanie dotacji z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących w ramach § 2030 na dzień 31 grudnia 2006r. przedstawia poniższa tabela:

| Rozdział     | Plan           | Wykon.            | %<br>wykon   | Przeznaczenie                           |
|--------------|----------------|-------------------|--------------|---|
| 80101        | 8 772          | 4 390,07          | 50,05        | Nauka języka angielskiego               |
| 80101        | 5 649          | 5 649,00          | 100          | Wyprawka szkolna                        |
| 80195        | 9 996          | 9 896,00          | 99           | Przygotowanie zawodowe<br>młodocianych  |
| 85214        | 186 900        | 166 900,00        | 100          | Zasiłki okresowe                        |
| 85219        | 111 150        | 111 150,00        | 100          | Utrzymanie ośrodka pomocy<br>społecznej |
| 85295        | 125 540        | 125 540,00        | 100          | Dożywianie uczniów                      |
| 85415        | 107 590        | 107 590,00        | 100          | Pomoc materialna dla uczniów            |
| <b>Razem</b> | <b>555 597</b> | <b>531 115,07</b> | <b>95,60</b> |   |

### 3.1.1.3.1. Dotacje na realizację zadań własnych z zakresu pomocy społecznej.

Na realizację zadań własnych z zakresu pomocy społecznej w 2006r. gmina otrzymała dotacje w łącznej kwocie 403.590 zł z przeznaczeniem na:

- w rozdziale 85295 – 125.540 zł na dożywianie uczniów ze względu na trudną sytuację finansową w rodzinie i doposażenie punktu wydawania posiłków,
- w rozdziale 85214 – 166.900zł na zasiłki okresowe,
- w rozdziale 85219 – 111.150zł na utrzymanie ośrodka pomocy społecznej.

### 3.1.1.3.2. Dotacje na realizację zadań własnych w zakresie innych zadań

Na realizację innych zadań własnych gmina otrzymała w roku 2006 dotacje w rozdziałach:

- 80101 – kwotę 10.039,07 zł na sfinansowanie wyprawki szkolnej na rok 2006/2007 i na naukę języka angielskiego,
- 85415 – kwotę 107.590zł na pomoc materialną dla uczniów,
- 80195 – kwotę 9.896zł na dofinansowanie pracodawcom kosztów przygotowania zawodowego młodocianych pracowników.

Kwoty dotacji wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem i z zastosowaniem ustawy „Prawo zamówień publicznych”, według określonych zasad.

### 3.1.1.4. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację własnych zadań inwestycyjnych

W roku 2006 Gmina nie otrzymała z budżetu państwa dotacji na realizację własnych zadań inwestycyjnych w ramach § 6330 klasyfikacji dochodów.

### 3.1.1.5. Dotacje z funduszy celowych na realizację zadań gminy

#### 3.1.1.5.1. Dotacje na realizację zadań bieżących

W badanym okresie Gmina nie otrzymała dotacji z funduszy celowych na realizację zadań bieżących.

#### 3.1.1.5.2. Dotacje na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych

Gmina Stegna otrzymała w roku 2006r. z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych kwotę 30.000 zł na modernizację drogi transportu rolnego. Dotacja została udzielona na wniosek Gminy z dnia 8 sierpnia 2005r. - na podstawie Uchwały Zarządu Województwa Pomorskiego Nr188/275/06 z dnia 7 marca 2006r. w sprawie podziału środków finansowych Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na rok 2006.

Kwota dotacji nieprawidłowo została ujęta w budżecie gminy po stronie dochodów w § 6290 klasyfikacji, (winno być w § 6260).

### 3.1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

Realizację dochodów z tytułu podatków i opłat sprawdzono za 2006 rok a ich wykonanie na dzień 31 grudnia 2006 roku, przedstawiono w poniższej tabeli:

| Lp. | OSOBY FIZYCZNE                | PLAN             | WYKONANIE           | % WYKONANIA   |
|-----|-------------------------------|------------------|---------------------|---------------|
| 1   | Podatek rolny                 | 640 700          | 660 342,08          | 103,07        |
| 2   | Podatek od nieruchomości      | 1 873 500        | 1 919 790,77        | 102,47        |
| 3   | Podatek leśny                 |                  |                     |               |
|     | <i>Łącznie osoby fizyczne</i> | <b>2 514 200</b> | <b>2 580 132,85</b> | <b>102,63</b> |
| Lp. | OSOBY PRAWNE                  | PLAN             | WYKONANIE           | % WYKONANIA   |
| 1   | Podatek rolny                 | 346 000          | 390 175,52          | 112,77        |
| 2   | Podatek od nieruchomości      | 2 110 944        | 1 934 150,58        | 91,62         |
| 3   | Podatek leśny                 | 23 700           | 23 667,00           | 99,86         |
|     | <i>Łącznie osoby prawne</i>   | <b>2 480 644</b> | <b>2 347 993,10</b> | <b>94,66</b>  |
| Lp. | R A Z E M                     | PLAN             | WYKONANIE           | % WYKONANIA   |
| 1   | Podatek rolny                 | 986 700          | 1 050 517,60        | 106,47        |
| 2   | Podatek od nieruchomości      | 3 984 444        | 3 853 941,35        | 96,73         |
| 3   | Podatek leśny                 | 23 700           | 23 667,00           | 99,86         |
|     | <b>Łącznie podatki</b>        | <b>4 994 844</b> | <b>4 928 125,95</b> | <b>98,67</b>  |

#### 3.1.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat.

W obowiązujących Zarządzeniach w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy ustalił zasady rachunkowości i plan kont do prowadzenia ewidencji podatków i opłat organu podatkowego gminy.

#### 3.1.2.2. Postępowanie podatkowe przy ustalaniu wysokości zobowiązania podatkowego.

Rada Gminy podejmowała uchwały w sprawie ustalenia stawek podatkowych przed początkiem roku podatkowego.

Podjęte uchwały weszły w życie przed początkiem roku podatkowego.

Decyzje wymiarowe doręczane były za potwierdzeniem odbioru przez upoważnionych pracowników Urzędu Gminy oraz za zwrotnym potwierdzeniem odbioru przez Poczta Polską.

#### 3.1.2.3. Podatek od nieruchomości.

Realizację dochodów z tytułu podatku od nieruchomości sprawdzono za 2006 rok. ,

Rada Gminy podjęła w dniu 18 listopada 2005r. Uchwałę Nr XXXI/228/2005 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 131 poz.2746 z dnia 5 grudnia 2005 roku.

Wysokość określonych przez Radę Gminy stawek podatku od nieruchomości, nie przekroczyła górnych granic stawek ogłoszonych przez Ministra Finansów na 2006 rok obwieszczeniem z dnia 27.10.2005 roku, opublikowanym w 2005 roku w Monitorze Polskim Nr 68 poz. 956.

Rada Gminy podjęła również Uchwałę Nr XXXI/229/05 z dnia 18 listopada 2005 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 131 pod poz. 2747 dnia 5 grudnia 2005r.

Wzór informacji podatkowej i deklaracji określono uchwałą Rady Gminy w Stegnie Nr XXIV/172/04 z dnia 30 listopada 2004 roku w sprawie określenia wzorów formularzy dla celów podatkowych od nieruchomości.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 7 grudnia 2004 roku Nr 150 pod poz. 2801.

Wzór deklaracji na podatek od nieruchomości, nie został dostosowany do zmian obowiązujących od dnia 1 stycznia 2006 roku w zakresie zaokrąglenia podstawy opodatkowania i kwoty podatków, zgodnie z art. 63 ustawy - Ordynacja podatkowa, w brzmieniu nadanym art. 1 pkt 30 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 143, poz. 1199).

Wzór deklaracji na podatek od nieruchomości, zawiera w pozycji E.3 poz.64 i poz.63 stawki procentowe podatku od nieruchomości, analogicznie 2% od wartości budowli i 0,32% od wartości budowli związanych z zaspakajaniem zbiorowych potrzeb mieszkańców gminy w zakresie usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych. Rada Gminy w Stegnie, dla tego rodzaju budowli, określiła na 2006 rok stawkę 0,27%, obowiązującą również w roku podatkowym 2007.

W trakcie kontroli, Rada Gminy Stegna podjęła Uchwałę Nr X/98/07 z dnia 29 października 2007 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych oraz załączników w zakresie podatku od nieruchomości. Uchylono na jej podstawie dotychczas obowiązujące wzory deklaracji i informacji, eliminując opisane wyżej nieprawidłowości.

Rada Gminy w Stegnie, podjęła w dniu 18 listopada 2005 roku Uchwałę Nr XXXI/229/2005 w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości,



Zwolniono od podatku od nieruchomości:

- miejsca kultu religijnego i cmentarze;
- jeden budynek mieszkalny związany z prowadzeniem gospodarstwa rolnego przez osoby fizyczne, usytuowany na siedlisku wchodzącym w skład gospodarstwa rolnego, w którym właściciele gospodarstwa rolnego zamieszkują na stałe;
- część stanowiącą powierzchnię powyżej 30 m<sup>2</sup> z łącznej powierzchni budynków gospodarczych po byłych gospodarstwach rolnych przekazanych w zamian za rentę lub emeryturę rolniczą;

**osoby prawne**

Szczegółowej kontroli poddano 27 podatników podatku od nieruchomości, będących osobami prawnymi, spośród 106 podmiotów zobowiązanych do składania deklaracji.

W wyniku kontroli stwierdzono, że deklaracje składane były przez podatników objętych kontrolą, poza przypadkami opisanymi poniżej, do dnia 15 stycznia 2006 roku.

Po terminie deklaracje złożyły:

- [REDAKTED] w [REDAKTED] w dniu 21 stycznia 2006 roku;
- [REDAKTED] w [REDAKTED] w dniu 19 stycznia 2006 roku;

Ponadto ustalono że:

- [REDAKTED] w deklaracji złożonej w dniu 5 stycznia 2006 roku, wykazało 15.848 m<sup>2</sup> pozostałych gruntów, dla których Rada Gminy w Stegnie ustaliła stawkę 0,33 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni, oraz 2.386,65 m<sup>2</sup> budynków pozostałych, zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, dla których Rada Gminy w Stegnie ustaliła stawkę 6,17 zł za 1 m<sup>2</sup>. Z art.7 [REDAKTED] wynika, że [REDAKTED] realizuje swoje cele poprzez utworzenie bazy wypoczynkowej, przez wybudowanie i utrzymanie obiektów turystycznych, gastronomicznych, sportowych. Organizuje, co określono w dziale 3-rubryka 3- Krajowego Rejestru Sądowego [REDAKTED] wypoczynek w formie czynnej poprzez rajdy, spływy i inne imprezy środowiska przyrodniczego. W ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Starostwo Powiatu Nowodworskiego wynika, że [REDAKTED] jest użytkownikiem wieczystym, w [REDAKTED] działki: Nr [REDAKTED] o pow. 0,1747 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem innym niemieszkalnym o pow. 25 m<sup>2</sup>, Nr [REDAKTED] o pow. 1,4050 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem przemysłowym o pow. 53

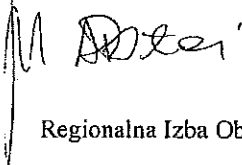
$m^2$ , zabudowanej budynkiem przemysłowym o pow.  $49 m^2$ , zabudowanej budynkiem przemysłowym o pow.  $76 m^2$ , innym budynkiem niemieszkalnym o pow.  $69 m^2$ , oraz zabudowanej domkami letniskowymi o nr 1 do nr 13 o kubaturze  $273 m^3$  oraz domkiem Nr 14 – bez podania kubatury jako odrębna własność, a także działkę

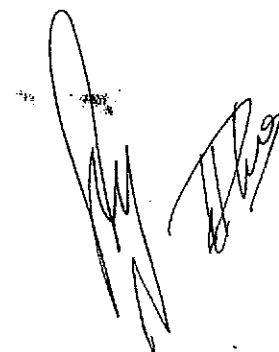
Nr [REDACTED] o pow.  $0,0051 m^2$  zabudowanej trafostacją numer T-4658. Łączna powierzchnia tych budynków na obu działkach, wyniosła  $272 m^2$ .

W informacji – *Dane o nieruchomościach Wzór nr ZN-1/A*, wprowadzonej przez Radę Gminy w Stegnie, złożonej wraz z deklaracją na podatek od nieruchomości na 2006 roku, w dniu 14 stycznia 2006 roku, wykazało: działki nr [REDACTED] i [REDACTED]. Nie wykazało natomiast w ogóle – posiadanych budynków niemieszkalnych i budowli oraz trafostacji. Już w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2002 rok, [REDACTED] wykazało pozostałe budynki – zabudowane domkami letniskowymi o pow.  $1.654,53 m^2$  i budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o wartości  $9.500 zł$ . Po dokonaniu wykreślenia z KRS możliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez [REDACTED] na rok 2003 zadeklarowano budynki letniskowe o pow.  $2.003,85 m^2$ , nie deklarując budynków pozostałych w ogóle. Deklarowaną różnicą powierzchni w latach 2002 i 2003 wskazuje, że w 2003 roku wybudowano co najmniej  $(2.003,85 - 1.654,53)$  – domki letniskowe o pow.  $349,32 m^2$ , nie dokonując jednocześnie zgłoszenia zmian w ewidencji geodezyjnej. Podobnie, w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2004 rok, powierzchnia  $36$  budynków letniskowych wzrosła do pow. łącznej  $2.386,65 m^2$  i w takiej wielkości deklarowana jest do dnia kontroli, za lata 2005, 2006 i 2007. W żadnej z wykazanych deklaracji nie wykazano powierzchni budynków niemieszkalnych i przemysłowych o łącznej powierzchni  $272 m^2$  oraz trafostacji. W deklaracjach składanych od 2002 roku, [REDACTED] deklarowało całą powierzchnię budynków (domków letniskowych) w pozycji *budynki pozostałe*.

Według podejmowanych przez Radę Gminy w Stegnie Uchwał w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, dla pozostałych budynków lub ich części, za każdy rok podatkowy domki letniskowe i budynki pozostałe zaliczono do jednej stawki podatkowej. W związku z powyższym rozbieżność między rodzajem budynków zarejestrowanych w Ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe, a powierzchnią budynków letniskowych wykazanych w aktach notarialnych nie miała wpływu na wysokość deklarowanego podatku od nieruchomości. [REDACTED] nie zadeklarowało natomiast w ogóle – trafostacji.

Zaniżenie podatku od nieruchomości wynosiło co najmniej:





za 2003 rok

- zgodnie z Uchwałą Nr III/12/2002 z dnia 11 grudnia 2002 roku – od wartości trafostacji 9.500 zł x 2% - 190 zł;

za 2004 rok

- zgodnie z Uchwałą Nr XV/94/2003 z dnia 28 listopada 2003 roku – od wartości trafostacji 9.500 zł x 2% - 190 zł;

za 2005 rok

- zgodnie z Uchwałą Nr XXIV/169/2004 z dnia 30 listopada 2004 roku – od wartości trafostacji 9.500 zł x 2% - 190 zł;

za 2006 rok

- zgodnie z Uchwałą Nr XXXI/228/2005 z dnia 18 listopada 2005 roku – od wartości trafostacji 9.500 zł x 2% - 190 zł;

za 2007 rok

- zgodnie z Uchwałą Nr XXXI/228/2005 z dnia 18 listopada 2005 roku – od wartości trafostacji 9.500 zł x 2% - 190 zł;

W latach ~~2003-2007~~ 2007 łączna wartość zaniżonego podatku od nieruchomości wyniosła 950 zł.

[redacted] nie dokonało żadnych zmian w ewidencji gruntów i budynków, mimo dokonywanych zmian w ilości i powierzchniach budynków letniskowych.

Organ podatkowy nie podjął żadnych czynności zmierzających do wyegzekwowania należnego podatku od nieruchomości.

Z okazanego kontrolującym aktu notarialnego Repertorium A numer [redacted] z dnia 7 stycznia 2003 roku, sporządzonego przez notariusza [redacted] wynika, że dokonano w nim przeniesienia praw pomiędzy dotychczasowymi członkami [redacted] – użytkownikami domków letniskowych, składającymi rezygnację z członkostwa w [redacted] i oddają użytkowane działki wraz domkami letniskowymi do dyspozycji [redacted] wpłacając na rzecz [redacted] darowizny (po 3.500 zł z rygiorem egzekucji stosownie do art.177 § 1 pkt 4 kodeksu postępowania cywilnego), a w miejsce członków występujących, przyjęto – z prawem do korzystania z nieruchomości wspólnej, nowych członków i przydzielono im działki o numerach: Nr [redacted] – dla Panów [redacted] dla [redacted] dla Pana [redacted] dla Pana [redacted] dla Pana [redacted] dla Pana [redacted] dla Pana [redacted] dla Pana [redacted] dla Pana [redacted] dla Pana [redacted]

[REDAKCYJNE], [REDAKCYJNE]-dla [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE]. Jednocześnie, [REDAKCYJNE] dokona rozliczeń z poniesionych nakładów z występującymi członkami, a przystępujący – do dokonania wpłaty kwot jakie wypłacono występującym członkom, według przyznanych im do użytkowania działek wraz z domkami letniskowymi. Jak wyżej wykazano, do dnia kontroli nie dokonano podziału geodezyjnego działek, w tym działki [REDAKCYJNE] i [REDAKCYJNE]. Zatem członkowie [REDAKCYJNE] nie są samoistnymi posiadaczami działek. W dniu 15 listopada 2007 roku, pismem Nr PO 3110-II- JGS-21/2007, na podstawie art. 274 a § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, wezwano [REDAKCYJNE] do złożenia wyjaśnień i korekt deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości, co wynika z zakresu czynności z dnia 7 kwietnia 2000 roku, zmienionego Aneksem Nr 3 z dnia 1 kwietnia 2003 roku, jest Pani [REDAKCYJNE] –inspektor ds. wymiaru podatków.

- [REDAKCYJNE] ul. [REDAKCYJNE] nie złożyła deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych za 2006 rok, z tytułu użytkowania budowli o wartości 86.186,95 zł i gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą o pow. 1.300 m<sup>2</sup> w miejscowości Stegna –działka nr [REDAKCYJNE] Pomiędzy Gminą Stegna, a firmą [REDAKCYJNE] w dniu 12 kwietnia 2000 roku, zawarto umowę dzierżawy na działkę nr 847, na czas określony do 30 kwietnia 2003 roku. Innych umów, z których wynikałby przedłużony czas jej trwania, nie zawierano. Pomimo przeprowadzonego postępowania sądowego, udokumentowanego od dnia 12 maja 2006 roku prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdańsku Wydział IX Gospodarczy, z dnia 29 marca 2005 roku (sygn. akt [REDAKCYJNE]) do dnia kontroli, działka powyższa jest w posiadaniu [REDAKCYJNE]

Decyzją z dnia 31 marca 2006 roku Nr P.O. 3110-II/JGS/2006, określono wysokość zobowiązań podatkowych [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE], za lata 2001-2005 oraz za okres od stycznia do maja 2006 (za okres 5 miesięcy), za nieruchomość zlokalizowaną w [REDAKCYJNE]. Podstawą określenia zobowiązania podatkowego za okres 5 miesięcy 2006 roku, stanowiło, co określono w uzasadnieniu decyzji, uprawomocnienie się wyroku (o którym wyżej mowa), o wydanie gminie Stegna przedmiotowej nieruchomości. Jak ustalono do dnia kontroli, nieruchomość jest w dalszym posiadaniu [REDAKCYJNE] i zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 4 lit.b cyt. wyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, spółka jest podatnikiem podatku od nieruchomości. Innych decyzji określających [REDAKCYJNE] wysokość podatku od nieruchomości, nie wydawano. Wysokość zaniżonego podatku od nieruchomości za okres od 1 czerwca do 31 grudnia 2006 roku i 2007 roku, według uchwały Rady Gminy w Stegnie, wynosi:

- za okres od 1 czerwca do 31 grudnia 2006 roku;

Budowle ( $86.188,95 \text{ zł} \times 2 \% \times 12 \text{ m-cy} \times 7 \text{ m-cy}$ ) = 1.005,53 zł;  
 grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą ( $1.300 \text{ m}^2 \times 0,68 \text{ zł};$   
 $12 \text{ m-cy} \times 7 \text{ m-cy}$ ) = 515,67 zł, **razem za 2006 rok – 1.512 zł**

- za 2007 rok:

Budowle ( $86.188,95 \text{ zł} \times 2 \% = 1.723,78 \text{ zł}$ , grunty związane z prowadzoną  
 działalnością gospodarczą ( $1.300 \text{ m}^2 \times 0,68 \text{ zł} = 884,00 \text{ zł}$ ), **razem za 2007**  
**rok – 2.608 zł.**

Łącznie zaniżenie należnego podatku od nieruchomości (1.512 zł + 2.608 zł)  
 stanowi kwotę **4.120 zł.**

W dniu 15 listopada 2007 roku, pismem Nr PO. 3110-II- JGS-11/2007, na  
 podstawie art. 274 a § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, wezwano FENIKS-NORD  
 do złożenia wyjaśnień i korekt deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości, co wynika z zakresu  
 czynności z dnia 7 kwietnia 2000 roku, zmienionego Aneksem Nr 3 z dnia 1  
 kwietnia 2003 roku, jest Pani [REDAKTOWANE] –inspektor ds. wymiaru  
 podatków.

- [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]  
 ul. [REDAKTOWANE], wykazał w deklaracji z dnia 5 stycznia 2006 roku, budowle związane  
 z zaspokojeniem zbiorowych potrzeb mieszkańców gminy w zakresie kanalizacji,  
 usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, a następnie w skorygowanej  
 deklaracji w dniu 31 sierpnia 2006 roku, według stawki 0,27% ich wartości (tj. w  
 wysokości wprowadzonej przez Radę Gminy w Stegnie, dla tego rodzaju budowli,  
 na 2006 rok) Łączna wartość deklarowanego podatku wyniosła 113.507 zł.  
 Natomiast, zgodnie z wzorem deklaracji na podatek od nieruchomości  
 przewidującym stawkę 0,32%, zmienioną w trakcie kontroli, uchwałą Rady  
 Gminy w Stegnie Nr X/98/07 z 29 października 2007 roku, podatek od  
 nieruchomości powinien wynieść 134.527 zł, a podatek od nieruchomości  
 zaniżono o kwotę 21.020 zł. Podobnie, w 2007 roku, zadeklarowano podatek od  
 nieruchomości od wartości budowli 42.296.951 zł, według stawki 0,27 % wartości  
 budowli w kwocie 114.202 zł, a według wzoru określonego uchwałą Rady Gminy  
 – winien wynieść 135.350 zł, zaniżenie podatku od nieruchomości zaś wyniosło  
 21.148 zł. Łącznie, podatek od nieruchomości zaniżono o kwotę 42.168 zł.

- [REDAKTOWANE] złożył w dniu 15 stycznia  
 2006 roku deklarację na podatek od nieruchomości deklarując łączną kwotę  
 podatku 27.136 zł. W dniu 17 sierpnia 2006 roku zakład złożył deklarację  
 korygującą, w związku z uzyskaniem statusu Zakładu Pracy Chronionej w [REDAKTOWANE]

ul. [REDAKTED] nr działki [REDAKTED], wykazując łączną kwotę podatku od nieruchomości w kwocie 15.830 zł. Przedłożył przy tym zaświadczenie Wojewody Warmińsko - Mazurskiego Nr PS.III.WW.9020-2/20/06 z dnia 24 lipca 2006 roku stwierdzające, że przedmioty opodatkowania objęte podatkiem od nieruchomości, zajęte na prowadzenie zakładu pracy chronionej, w tym, między innymi [REDAKTED] przy ul. [REDAKTED] działki [REDAKTED] o pow. 17.500 m<sup>2</sup> i pow. użytkowej domków 758,60 m<sup>2</sup>, zachowuje uprawnienia, wynikające z decyzji Nr [REDAKTED] z dnia 17 czerwca 2004 roku wydanej na czas nieokreślony. W ewidencji gruntów i budynków, wykazana w w/wym. oświadczeniu, działka nie figuruje. Nie wskazano również, z jakim dniem nastąpiło nabycie w/wym. ośrodka i spełnienie (po dniu nabycia) powyższych kryteriów. W trakcie kontroli, Pani [REDAKTED] –inspektor ds. wymiaru podatków, wyegzekwowała od [REDAKTED] kserokopię aktu notarialnego Repertorium A numer [REDAKTED] z dnia 21 października 2004 roku, zawartego pomiędzy [REDAKTED] a [REDAKTED] SA w [REDAKTED]. Wykazano w nim, że [REDAKTED] w [REDAKTED] jest najemcą części działki nr [REDAKTED] o pow. 17.500 m<sup>2</sup> na podstawie umowy zawartej w dniu 2 stycznia 2004 roku ze Skarbem Państwa Nadleśnictwem Elbląg, obowiązującej do dnia 31 grudnia 2006 roku. W umowie tej, najemca zobowiązał się do użytkowania gruntu wyłącznie na cel *prowadzenia ośrodka wypoczynkowego bez prawa rozbudowy istniejących obiektów*. Na działce znajdowały się nakłady w postaci 18 domków letniskowych typu Szalas III, pawilonu sanitarnego nr 1, pawilonu sanitarnego nr 2, wiaty tanecznej, wiaty sportowej dwusegmentowej oraz drogi i place, zbiornik bezodpływowy, sieci wodociągowe, sieci kanalizacji sanitarnej, ogrodzenia i parkany, boisko sportowe, linia elektroenergetyczna z oświetleniem terenu, będące własnością [REDAKTED] w [REDAKTED] w [REDAKTED] sprzedali [REDAKTED] nakłady w postaci 18 domków letniskowych i pozostałych, wyżej wymienionych obiektów i budowli, za kwotę 386.000 zł, a na mocy §6 na nabywców przechodzą wszelkie uprawnienia i zobowiązania wynikające z zawartej umowy najmu. Kontrolującemu przedłożono również kserokopię umowy najmu, zawartej w dniu 21 października 2004 roku, na czas określony do dnia 31 grudnia 2014 roku, pomiędzy Skarbem Państwa – Nadleśnictwem Elbląg, [REDAKTED]. Wynajmujący oddaje, w obrębie leśnym [REDAKTED] oddział [REDAKTED] stanowiącą działkę ewidencyjną część dz. Nr [REDAKTED] o pow. gruntów 19.421 m<sup>2</sup>. [REDAKTED], nie zadeklarował, po dniu nabycia nakładów cyt. wyżej aktem notarialnym i po zawarciu umowy najmu, w ogóle, części działki objętej cyt. wyżej umową deklarowaną jako zwolnioną z opodatkowania podatkiem od nieruchomości – w wysokości (pow. gruntów objęta umową 19.421 m<sup>2</sup>- deklarowana pow. gruntów – 17.500 m<sup>2</sup>) – o powierzchni łącznej 1.921 m<sup>2</sup>. Podobnie, z deklaracji złożonej na podatek od nieruchomości na 2007 rok, [REDAKTED]

[redacted] zadeklarował jako zwolnione od opodatkowania 17.500 m<sup>2</sup> gruntów, pomijając różnicę, o której wyżej mowa. W takim stanie udokumentowania, s.j. [redacted] zaniżył podatek od nieruchomości, według stawek określonych Uchwałą Rady Gminy w 2006 roku (grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – 1.921 m<sup>2</sup> x 0,68 zł), na kwotę 1.306,30 zł, i 2007 roku (grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – 1.921 m<sup>2</sup> x 0,68 zł) kwotę 1.306,30 zł, za lata 2006 i 2007 – 2.612,60 zł. Organ podatkowy nie przeprowadził jakiegokolwiek postępowania wyjaśniającego w tej sprawie.

W dniu 15 listopada 2007 roku, pismem Nr PO 3110-II- JGS-51/2007, na podstawie art. 274 a § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, wezwano [redacted] Zakład Pracy Chronionej, do złożenia wyjaśnień i korekt deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości. W dniu 22 listopada 2007 roku, [redacted] dokonał wpłaty podatku od nieruchomości za lata 2004 – 2007 wraz z należnymi odsetkami.

- [redacted] dokonywał zaokrąglenia każdej pozycji deklarowanego podatku od nieruchomości, zamiast, łącznej kwoty podatków;

- [redacted] w deklaracji złożonej w dniu 13 stycznia 2006 roku, wykazał łączny podatek od nieruchomości w kwocie 65.249 zł, od nieruchomości usytuowanej w [redacted] – zabudowanej [redacted]

[redacted] W dniu 9 sierpnia 2006 roku, w złożonej deklaracji korygującej – zmniejszył powierzchnię użytkową budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i zadeklarował podatek od nieruchomości, zmniejszony o kwotę 3.637 zł. Jako podstawę korekty deklaracji, podano przeprowadzone przez [redacted] obmiary budynku administracyjnego oraz budynków wczasowych, kompleksu [redacted] będący gospodarstwem pomocniczym [redacted]

W ewidencji gruntów, właścicielem działki nr [redacted] jest Skarb Państwa, objętej w trwały zarząd przez [redacted] Działka zabudowana jest, według ewidencji geodezyjnej – [redacted].

- [redacted] w deklaracji nie wykazały wszystkich danych objętych deklaracją (NIP),

- [redacted] dokonywała zaokrąglenia każdej pozycji deklarowanego podatku od nieruchomości, zamiast, łącznej kwoty podatków.

- [redacted] w [redacted] w deklaracji złożonej w dniu 13 stycznia 2006 roku, zadeklarowało podatek od nieruchomości w kwocie 1.161 zł. Nie złożyło przy tym informacji ZNFB-Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości, nie zadeklarowało przy tym, 222.398 m<sup>2</sup> gruntów i budowli o wartości 2.000.000 zł, stanowiących budowle kolejowe stanowiące całość techniczno – użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami służącymi do ruchu pojazdów kolejowych, wykorzystywanych wyłącznie na potrzeby publicznego transportu kolejowego. Obiekty i grunty o których wyżej mowa, wydzierżawiono od Powiatu Nowodworskiego, na podstawie umowy z dnia 21 czerwca 1994 roku.

W dniu 21 marca 2006 roku, Powiat Nowodworski rozwiązał ze skutkiem natychmiastowym powyższą umowę, z uwagi na fakt nielegalnego i niezgodnego z postanowieniami umowy dzierżawy demontażu szyn kolejowych i ich sprzedaży. Dokonano jednocześnie zawiadomienia Komendy Powiatowej Policji w Nowym Dworze Gdańskim o popełnieniu przestępstwa.

Powiat Nowodworski po rozwiązaniu umowy, nie zadeklarował ani budowli w w/w wartości, ani gruntów, ani też deklarowanych do opodatkowania przez [redacted] 102 m<sup>2</sup> gruntów i 70 m<sup>2</sup> budynków związanych z działalnością gospodarczą.

Przekazał natomiast, umową dzierżawy z dnia 19 maja 2006 roku, zawartą na czas określony od 19 maja 2006 roku do 18 maja 2009 roku, linie kolejową pod nazwą [redacted] oraz gruntu pod tą linią, na rzecz [redacted] [redacted] w [redacted] Gdańsku. [redacted] złożyło deklarację na podatek od nieruchomości w dniu 14 lipca 2006 roku. Organ podatkowy nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego przyczynę złożenia deklaracji po terminie przez nowego dzierżawcę i braku deklaracji korygującej przez Powiat Nowodworski.

W dniu 15 listopada 2007 roku, pismem Nr PO 3110-II- JGS-30/2007, na podstawie art. 274 a § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, wezwano Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim, do złożenia wyjaśnień i korekt deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości.

- [redacted] w deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej w dniu 2 stycznia 2006 roku, wykazał 19.932 m<sup>2</sup> pow. gruntów pozostałych, 24 m<sup>2</sup> budynków pozostałych (garaży) oraz 5.841 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych (według stawki 0,56 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej). W ewidencji gruntów, działki będące w trwałym zarządzie [redacted] nr [redacted] zabudowana jest budynkiem [redacted] o pow. 5.370 m<sup>2</sup> (klasyfikowanej jako Bi), i nr [redacted] zabudowanej domem mieszkalnym o powierzchni zabudowy 210 m<sup>2</sup>



(klasyfikowanej jako funkcja mieszkalna kat. B). Ewidencją geodezyjną nie określono innej części mieszkalnej.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli stwierdzono, że zadeklarowano jako mieszkalne powierzchnię użytkową domu mieszkalnego 471 m<sup>2</sup>, stanowiących łączną powierzchnię lokali mieszkalnych w nim usytuowanych. Zatem łączna powierzchnia budynków, dla których określono stawkę, 0,56 zł za m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, wynosi (██████████ o pow. 5.370 m<sup>2</sup>, budynek mieszkalny 471 m<sup>2</sup>) łącznie 5.841 m<sup>2</sup>.

### Osoby fizyczne

Szczegółowej kontroli poddano prawidłowość opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych w Gminie Stegna.

W 2006 roku zobowiązanych do opłacania tych podatków było 3.983 osób fizycznych.

Doręczenia decyzji w formie:

- łącznego zobowiązania pieniężnego – 573 decyzje;
- podatku od nieruchomości – 1.725 decyzji;
- podatku rolnego – 1.685 decyzji.

Podczas akcji wymiarowej na 2006 rok wystawiono 2986 decyzji, z czego w dniach od 17 lutego 2006 roku do dnia 28 lutego 2006 roku, doręczono za pośrednictwem upoważnionych pracowników urzędu/gońca (1004 szt.), a pozostałe decyzje za pośrednictwem poczty.

Do dokonywania doręczeń decyzji podatkowych, *Wójt nie upoważnił* (zgodnie z art. 144 ustawy – Ordynacja podatkowa), *imiennie żadnego* z 9 pracowników Urzędu Gminy w Stegnie, dokonujących doręczeń decyzji wymiarowych.

Jednocześnie z tymi pracownikami zawarł umowy zlecenia, *na doręczenie decyzji przesyłek listowych z decyzjami wymiarowymi ustalającymi podatek na 2006 rok, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, za wynagrodzeniem 2,50 zł brutto za każdą dostarczoną przesyłkę.*

Płatność wynagrodzenia określono do 5 marca 2006 roku, na konto pracownika.

W wyniku szczegółowej kontroli udzielonych upoważnień dla Pani ██████████ i Pani ██████████ - pracowników Urzędu Gminy w Stegnie, stwierdzono, że po zakończeniu akcji wymiarowej, nie sporządzono rozliczeń doręczonych decyzji, i nie sporządzono zestawienia zbiorczego dotyczącego wszystkich doręczonych decyzji.

Płatności za wykonane zlecenie dokonano w dniu 3 marca 2005 roku na podstawie *Wykazu pracowników*, którzy na podstawie umowy zlecenie dostarczali przesyłki listowe z decyzjami wymiarowymi, sporządzonym jedynie przez Kierownika Referatu Podatków i Opłat lokalnych, nie potwierdzonym przez Wójta. W wykazie

pracowników uwidoczniło ilościowe rozliczenie pobranych i dostarczonych przesyłek listowych.

Pracownicy nie wystawiali rachunków za wykonaną umowę - zlecenie, a zatem brak możliwości oceny prawidłowości wypłaconych kwot, w wysokości i terminie zgodnym z zawartymi umowami.

Szczegółowej kontroli w zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości poddano podatników o numerach kart:

- od nr 036/0338 do nr 036/0395; od nr 037/0510 do nr 037/0610 oraz od nr 038/0835 do nr 038/0920,

i stwierdzono:

- podstawą naliczenia podatku od nieruchomości podatnikom o których wyżej mowa, stanowiły informacje według obowiązującego wzoru- informacji *Dane o nieruchomościach Wzór nr ZN-1/A*, według wzoru wprowadzonego uchwałą Rady Gminy w Stegnie Nr III/30/2002 z dnia 9 grudnia 2002 roku w sprawie określenia wzorów formularzy dla celów podatkowych od nieruchomości, zmienioną uchwałą Rady Gminy w Stegnie Nr XXIV/172/2004 z dnia 30 listopada 2004 roku;

- W przypadku nowych podatników oraz w przypadku zmian, aktualne informacje wyegzekwowano wobec podatników o numerach kart: 036/0342, 036/0344, 036/0356, 036/0362, 036/0363, 036/0366, 036/0367, 036/0370, 036/0378, 036/0380, 036/0385, 036/0387, 036/0392, tj. 13 podatników spośród 45 czynnych podatników (tj. 28,90%), o numerach 037/0523, 037/0527, 037/0529, 037/053, 037/0540, 037/0545, 037/0548, 037/0552, 037/0553, 037/0554, 037/0568, 037/0578, 037/0583, 037/0591, 037/0592, 037/0595, 037/0596, 037/0607, 037/0610, tj. 47 podatników spośród 86 czynnych podatników (tj. 54,60%), a ponadto o numerach: 038/0835, 038/0874, 038/0850, 038/0853, 038/0888, 038/0889, 038/0894, 038/0868, 038/0871, 038/0909, 038/0914, tj. 47 podatników spośród 83 czynnych podatników (tj. 56,60%).

Wobec pozostałych podatników, podstawę wydania decyzji wymiarowych stanowiły - w 26 przypadkach - wykazy nieruchomości, 25 przypadkach - informacje o nieruchomości.

- w przypadkach występowania ulg, egzekwowano od podatników podatku od nieruchomości, złożenie informacji - *Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości*, według wzoru wprowadzonego uchwałą Rady Gminy w Stegnie Nr III/30/2002 z dnia 9 grudnia 2002 roku w sprawie określenia wzorów formularzy dla celów podatkowych od nieruchomości, zmienionej Uchwałą Rady Gminy Stegna Nr XXIV/172/04 z dnia 30 listopada 2004 roku w sprawie ustalenia wzorów formularzy informacji i deklaracji oraz załączników na podatek od nieruchomości. Wzór powyższej informacji,

wprowadza zamknięty katalog tytułów prawnych do zwolnienia w tym (poza wynikającymi z ustaw), zwolnienia określone Uchwałą Rady Gminy Stegna Nr XXXI/229/2005 z dnia 18 listopada 2005 roku w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości.

Wójt Gminy upoważnił 6 pracowników, do wydawania w jego imieniu decyzji, poza dotyczącymi odroczeń i umorzeń, jak też do załatwiania spraw w jego imieniu (postanowień i zaświadczeń), zgodnie z art. 143 §1 i §3 ustawy – Ordynacja Podatkowa.

Wójt Gminy, będący organem podatkowym, (poza decyzjami dla osób pełniących funkcje publiczne w gminie Nowy Dwór Gdański, według decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku), nie wydał żadnej decyzji wymiarowej.

#### 3.1.2.4. Podatek rolny.

Rada Gminy w Stegnie, nie podjęła uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego na 2006 rok.

Cenę skupu żyta będącej podstawą do obliczenia podatku rolnego na 2006 rok na obszarze gminy określono na kwotę 27,88 zł za 1 kwintal, tj. w wysokości równej średniej cenie skupu żyta określonej Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17 października 2005 r. opublikowanej w Monitorze Polskim Nr 62 poz. 867 z dnia 26 października 2005 roku.

Wzory formularzy informacji o gruntach i deklaracji na podatek rolny zostały określone uchwałą Rady Gminy w Stegnie Nr XXIV/174/04, z dnia 30 listopada 2004 roku w sprawie określenia wzorów formularzy do celów podatku rolnego.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 7 grudnia 2004 roku Nr 150 pod poz. 2803.

Wzór deklaracji na podatek rolny, nie został dostosowany do zmian obowiązujących od dnia 1 stycznia 2006 roku w zakresie zaokrąglania podstawy opodatkowania i kwoty podatków, zgodnie z art. 63 ustawy - Ordynacja podatkowa, w brzmieniu nadanym art. 1 pkt 30 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 143, poz. 1199).

W trakcie kontroli, Rada Gminy Stegna podjęła Uchwałę Nr X/99/07 z dnia 29 października 2007 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych oraz załączników w zakresie podatku rolnego. Uchylono na jej podstawie dotychczas obowiązujące wzory deklaracji i informacji, eliminując opisane wyżej nieprawidłowości.

Rada Gminy podjęła Uchwałę Nr XVII/ 131/92 z dnia 20 marca 1992 roku w sprawie określenia trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku

rolnego gruntów, na których zaprzestano produkcji, obowiązującą od dnia ogłoszenia.

Gmina Stegna, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001r w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143 poz.1614), zaliczona została do I *określenia podatkowego*.

W okresie objętym kontrolą Rada Gminy w Stegnie, nie podjęła uchwały w sprawie zaliczenia sołectw do innego okręgu podatkowego niż określonego dla gminy Stegna.

#### ▪ Osoby prawne

W 2006 roku zobowiązanych do złożenia deklaracji na podatek rolny było 15 osób prawnych.

W wyniku szczegółowej kontroli wszystkich podatników będących osobami prawnymi, stwierdzono, że:

- deklaracje składano w okresie do dnia 15 stycznia 2006 roku, tj. w obowiązującym terminie.

- **[REDAKTOWANA]**, wraz z deklaracją na podatek rolny nie złożyła, informacji - *ZR – 1/B Dane o zwolnieniach podatkowych ulgach podatkowych w podatku rolnym*, według wzoru wprowadzonego Zał. Nr 4 do Uchwały Rady Gminy w Stegnie Nr XXIV/174/04 z dnia 30 listopada 2004 roku w sprawie określenia wzorów formularzy dla celów podatku rolnego. Z ewidencji gruntów wynika, że posiada na działce nr **[REDAKTOWANA]** - 0,200 ha rowów. Doręczono podatnikowi w dniu 5 kwietnia 2006 roku *Zawiadomienie* (w trybie art. 274 § 1 ordynacji podatkowej), o skorygowaniu we własnym zakresie deklaracji, poprzez dokonanie zaokrąglenia deklarowanego podatku rolnego do pełnych złotych.

- **[REDAKTOWANA]**, wraz z deklaracją na podatek rolny nie złożyła, informacji - *ZR – 1/B Dane o zwolnieniach podatkowych ulgach podatkowych w podatku rolnym*, według wzoru wprowadzonego Zał. Nr 4 do Uchwały Rady Gminy w Stegnie Nr XXIV/174/04 z dnia 30 listopada 2004 roku w sprawie określenia wzorów formularzy dla celów podatku rolnego. Z ewidencji gruntów wynika, że posiada na działce nr **[REDAKTOWANA]** - 0,4975 ha rowów, nie określiła też wszystkich danych objętych deklaracją (NIP).

- **[REDAKTOWANA]**, wraz z deklaracją na podatek rolny nie złożyła, informacji - *ZR – 1/B Dane o zwolnieniach podatkowych ulgach podatkowych w podatku rolnym*, według wzoru wprowadzonego Zał. Nr 4 do Uchwały Rady Gminy w Stegnie Nr XXIV/174/04 z dnia 30 listopada 2004 roku w sprawie określenia wzorów formularzy dla celów podatku rolnego. Z ewidencji gruntów wynika, że posiada na działkach nr **[REDAKTOWANA]** łącznie - 12.860 ha rowów. W informacji nie umieszczono również, ulgi

**[REDAKTOWANA]**

wynikającej z decyzji Nr PO 3111-VI-9/05 z dnia 22 grudnia 2005 roku w sprawie przyznania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym, w kwocie 8.300,73 zł, od dnia 1 stycznia 2006 roku. Organ podatkowy deklarowany podatek rolny w kwocie 47.141 zł, pomniejszył o kwotę 8.301 zł tj. w wyższej niż określonej w/wym. decyzją a spółka nie określiła też wszystkich danych objętych deklaracją (regon, NIP).

▪ **Osoby fizyczne**

Szczegółowej kontroli poddano prawidłowość opodatkowania *podatkiem rolnym*, osób fizycznych w sołectwie Drewnica.

W 2006 roku zobowiązanych do opłacania tych podatków było 109 osób fizycznych.

Doręczenia decyzji w formie :

- łącznego zobowiązania pieniężnego –75 decyzji;
- podatku rolnego – 34 decyzji ,

dokonano za zwrotnym potwierdzeniem odbioru za pośrednictwem poczty.

Wydano również 25 decyzji zmieniających.

We wszystkich przypadkach nie wyegzekwowano od podatników podatku rolnego będących osobami fizycznymi, *informacji w sprawie podatku rolnego gruntach OR-1*, według wzoru wprowadzonego cyt. wyżej uchwałą Rady Gminy Nr XXIV/174/04 z dnia 30 listopada 2004 roku.

Ponadto, w przypadku wystąpienia zmian w posiadaniu bądź użytkowaniu gruntów, opodatkowanych podatkiem rolnym, egzekwowano od podatników podatku rolnego w sołectwie Drewnica, *Informacje w sprawie podatku rolnego* według wzoru formularza wprowadzonego cyt. wyżej Uchwałą Rady Gminy, wydawano decyzje zmieniające.

Podstawą wydania decyzji, w każdym przypadku było uzyskanie informacji o zmianach geodezyjnych.

W 2006 roku, przekazywano na rzecz Pomorskiej Izby Rolniczej kwoty stanowiące 2% wpływów podatku rolnego (wraz z zaległościami – osoby prawne i osoby fizyczne), w terminach nie przekraczających 21 dni od dnia, w którym upływał termin płatności każdej z rat podatku. I tak:

- z tytułu I raty podatku - kwotę 6 492,00 zł, w dniu 5 kwietnia 2006 roku, należało przekazać do 5 kwietnia 2006 roku;
- z tytułu II raty podatku – kwotę 2 584,00 zł w dniu 5 czerwca 2006 roku; należało przekazać do 5 czerwca 2006 roku;
- z tytułu III raty podatku - kwotę 3 829,00 zł w dniu 11 września 2006 roku; oraz 4 października 2006 roku kwotę 1 829,00 zł; należało przekazać do 5 października 2006 roku;

- z tytułu IV raty podatku - kwotę 4 976,00 zł w dniu 4 grudnia 2006 roku należało przekazać do 5 grudnia 2006 roku;

### 3.1.2.5. Podatek leśny.

Wzory informacji podatkowej i deklaracji zostały ustalone w dniu 30 listopada 2004 roku, uchwałą Rady Gminy w Stegnie Nr XXIV/175/04 w sprawie określenia wzorów formularzy dla celów podatku leśnego.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 7 grudnia 2004 roku, Nr 150 pod poz. 2804. Do dnia kontroli, uchwała powyższa nie była zmieniana.

Wzór deklaracji na podatek leśny, nie został dostosowany do zmian obowiązujących od dnia 1 stycznia 2006 roku w zakresie zaokrąglania podstawy opodatkowania i kwoty podatków, zgodnie z art. 63 ustawy - Ordynacja podatkowa, w brzmieniu nadanym art. 1 pkt 30 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 143, poz. 1199).

Rada Gminy nie podjęła Uchwały w sprawie obniżenia ceny drewna przyjmowanej jako podstawa naliczania podatku leśnego na 2006 rok.

W 2006 roku, zobowiązane do złożenia deklaracji na podatek leśny były 3 osoby prawne.

Podatek leśny zadeklarowano w prawidłowych, wynikających z obowiązującego stanu prawnego kwotach.

### 3.1.2.6. Podatek od środków transportowych.

Rada Gminy w Stegnie podjęła uchwałę Nr XXXI/230/05 z dnia 18 listopada 2005 roku w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 131, pod poz. 2748, z dnia 5 grudnia 2005 roku.

W 2006 roku, do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych, zobowiązanych było 37 podatników.

Szczegółowej kontroli poddano wszystkich podatników.

Stwierdzono że:

- deklaracje złożone były (poza przypadkami opisanymi poniżej), w obowiązującym terminie.
- deklarowane stawki podatku od środków transportowych wynikały z cyt. wyżej Uchwały Rady Gminy w Stegnie.
- w deklaracji złożonej w dniu 2 marca 2006 roku, przez Pana ██████████ ██████████ wykazano podatek od środków transportowych w kwocie 570 zł, z tytułu posiadania samochodu ciężarowego ██████████ nr rej. ██████████ (rok produkcji 2005), o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 35 ton, dla

którego ustalono w § 1 pkt 1 lit. a 570 zł. Podatek od środków transportowych – **zawyżono**. Dla środków transportowych wyprodukowanych w roku 2002 i nowszych, określono w § 1 pkt 3 cyt. wyżej uchwały, niższe stawki opłaty od środków transportowych, w tym w § 1 pkt 3 lit. a – stawkę 360 zł. Zatem z uwagi na rok produkcji 2005 - podatek od środków transportowych zawyżono o kwotę (570 zł - 360 zł) – o 210 zł;

Organ podatkowy nie przeprowadził jakiegokolwiek postępowania wyjaśniającego.

- w deklaracji złożonej w dniu 16 stycznia 2006 roku, przez Pana ██████████, wykazano podatek od środków transportowych w kwocie 785 zł, z tytułu posiadania samochodu ciężarowego ██████████ nr rej. ██████████, o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 59,5 ton, zamiast 5,95 ton (jak deklarowano w latach poprzednich). Dla samochodów ciężarowych o masie całkowitej wyższej niż 12 ton, stawki podatku od środków transportowych ustalono w Załączniku Nr 1 do cyt. wyżej uchwały i uzależniono od liczby osi pojazdu i rodzaju zawieszenia. Takich danych podatnik nie określił. Organ podatkowy nie zwrócił deklaracji podatnikowi w celu dokonania korekty istotnego błędu.
- w deklaracji złożonej w dniu 13 lutego 2006 roku, ██████████ w Stegnie, wykazał podatek od środków transportowych w kwocie 1.240 zł, z tytułu posiadania samochodu ciężarowego AUTOSAN D- 46 B nr rej. ██████████, nie określił natomiast masy całkowitej pojazdu, co uniemożliwia prawidłowe określenie należnego podatku od środków transportowych.

Organ podatkowy uzupełnił deklarację na podstawie danych otrzymanych ze Starostwa Powiatowego, nie zwrócono jednak deklaracji podatnikowi w celu jej uzupełnienia. W trakcie kontroli, w dniu 16 listopada 2007 roku, wyegzekwowano powyższą informację.

W okresie objętym kontrolą, Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim, przekazywało informacje o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach, o których mowa w przepisach o podatkach i opłatach lokalnych, następująco:

- w dniu 2 stycznia 2006 roku, za okres od 1 października 2005r do 31 grudnia 2005 roku;
- w dniu 4 lipca 2006 roku, za okres od dnia 1 kwietnia 2006r do 30 czerwca 2006 roku;
- w dniu 2 października 2006 roku, za okres od 1 lipca 2006 roku do 30 września 2006 roku;
- w dniu 17 stycznia 2007 roku, za okres od 1 października 2006r do 31 grudnia 2006 roku.

Informacje składano w okresach niezgodnych z § 5 ust.1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 24 grudnia 2002r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240 poz. 2061 ze zmianami) i nie zawierają one informacji o wpływie pojazdu na środowisko naturalne (zgodnie z § 5 ust.2 pkt 2 cyt. rozporządzenia). Starostwo Powiatowe nie przedłożyło w ogóle informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach za okres od 1 stycznia 2006 roku do 31 marca 2006 roku.

### 3.1.2.7. Opłata administracyjna.

Rada Gminy podjęła w dniu 18 listopada 2005 roku Uchwałę Nr XXXI/232/05. w sprawie wprowadzenia opłaty administracyjnej, ustalenia wysokości stawek tej opłaty i sposobu jej poboru.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 131 poz. 150 z dnia 5 grudnia 2005 roku.

Opłatę administracyjną wprowadzono za:

- wypisy ze studium lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – 70 zł;
- wyrys ze studium lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – 40 zł.

Z tytułu realizacji opłaty administracyjnej osiągnięto kwotę 1,090 zł na plan 2.000 zł.

Szczegółową kontrolą objęto realizację opłaty administracyjnej za miesiące maj, sierpień i wrzesień 2006 roku i stwierdzono:

- w każdym przypadku, opłatę administracyjną wnoszono na rachunek Urzędu Gminy w Stegnie, w dniu wniesienia podania o wydanie wyrysu i wypisu, w kwotach zgodnych z ustalonymi cyt. wyżej uchwałą Rady Gminy w Stegnie.

### 3.1.2.8. Opłata miejscowa.

Rada Gminy podjęła w dniu 1 lipca 2005r. uchwałę Nr XXIX/213/05 w sprawie określenia dziennych stawek opłaty miejscowej, terminów płatności, zwolnień od tej opłaty, sposobu jej poboru, inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 67 poz. 1270 z dnia 11 lipca 2005 roku.

W wyniku szczegółowych ustaleń stwierdzono:

- Opłatę miejscową, ustalono określając jej stawki za każdy dzień pobytu w tym w miejscowościach Stegna, Jantar i Mikoszewo, dla osób fizycznych,



przebywających czasowo w celach turystycznych, szkoleniowych, zdrowotnych lub turystycznych.

Stawki opłaty określono następująco:

- w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia - 1,60 zł, a dla dzieci do lat 7 oraz dzieci i młodzieży uczącej się 0,80 zł;

- w okresie od 1 czerwca do 30 czerwca i od 1 września do 15 września - 1,00 zł, a dla dzieci do lat 7 oraz dzieci i młodzieży uczącej się 0,50 zł.

W wyniku zmiany z dniem 2 października 2005 roku brzmienia art. 17 ust.1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wprowadzonych na podstawie art. 54 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (Dz. U. Nr 167 poz.1399), nie uprawnia Gminy do poboru opłaty miejscowej z tytułu pobytu w celach zdrowotnych.

a. W okresie objętym kontrolą, do poboru opłaty miejscowej zobowiązani byli inkasenci określani §3 cyt. wyżej uchwały, od podatników prowadzących działalność rehabilitacyjną (turnusy rehabilitacyjne), w tym, między innymi [REDAKTION] w [REDAKTION] w [REDAKTION] a ponadto, [REDAKTION] w [REDAKTION], pensjonat [REDAKTION] w [REDAKTION].

Podobnie, w 2007 roku do poboru opłaty miejscowej zobowiązani byli inkasenci określani §3 cyt. wyżej uchwały, do dnia wejścia w życie, nowej uchwały, o której mowa poniżej.

Jak wynika z wyjaśnień ustnych, Pani [REDAKTION], pełniącej wówczas funkcję Kierownika Referatu Podatków i opłat lokalnych, nie pobierano opłaty miejscowej, od osób przebywających w tych ośrodkach w celach zdrowotnych, z uwagi na interpretację urzędową Ministerstwa Finansów, Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru nr LK- 838/05/IP/811 z dnia 21 grudnia 2005 roku, nakazującą pozostawienie w mocy uchwały z dnia 1 lipca 2005 roku.

W dniu 26 lutego 2007 roku, Rada Gminy w Stegnie podjęła Uchwałę Nr IV/15/2007 w sprawie określenia dziennych stawek opłaty miejscowej, terminów płatności, zwolnień od tej opłaty, sposobu jej poboru, inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. Z dniem jej wejścia w życie, tj. 11 kwietnia 2007 roku (14 dni od publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 69 poz. z 27 marca 2007 roku), utraciła moc obowiązującą cyt. wyżej Uchwała Rady Gminy z 1 lipca 2005 roku.

Jak wskazano w punkcie dotyczącym podatku od nieruchomości od osób prawnych, [REDAKTION] jest użytkownikiem wieczystym działek, zabudowanych co najmniej 36 budynkami letniskowymi, użytkowanych przez członków stowarzyszenia. Na mocy art. 17 ust.2 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opłaty miejscowej nie pobiera się od podatników podatku od

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



-kwitariusz nr 7464706 – bez daty, zawiera zapis  $2 \times 22,40 + 2 \times 11,20 = 67,20$  zł;

-kwitariusz nr 7464767 – bez daty, zawiera zapis 22,40 zł;

-kwitariusz nr 7464753 – bez daty, zawiera zapis  $1 \times 22,40 + 1 \times 11,20 = 33,60$  zł;

-kwitariusz nr 7464743 – bez daty, zawiera zapis 22,40 zł;

- OW [REDACTED] w [REDACTED] (kwitariusz przychodowy od nr 741901 do nr 746200), pobierano opłatę bez określenia dat pobytu i zawiera zapisy:

-kwitariusz nr 7461909 – bez daty, zawiera zapis = 56,00 zł;

-kwitariusz nr 7461917 – bez daty, zawiera zapis = 33,60 zł;

-kwitariusz nr 7461926 – bez daty, zawiera zapis = 28,00 zł;

-kwitariusz nr 7461932 – bez daty, zawiera zapis = 67,20 zł;

-kwitariusz nr 7461945 – bez daty, zawiera zapis = 48,00 zł;

c. Inkasenci dokonywali wpłat zainkasowanych kwot opłaty miejscowej, po terminie określonym cyt. wyżej Uchwałą Rady Gminy z dnia 1 lipca 2005 roku, na 15 dni od pobrania opłaty (§ 6 uchwały).

- Inkasent [REDACTED], zam. [REDACTED], (kwitariusz przychodowy od nr 4513701 do nr 4513800), pobierał opłatę miejscową w dniach:

-kwitariusz nr 4513726 – w dniu 4 lipca 2006 r = 9,60 zł;

-kwitariusz nr 4513727 – w dniu 4 lipca 2006 r = 16,00 zł;

-kwitariusz nr 4513728 – w dniu 4 lipca 2006 r = 15,20 zł;

-kwitariusz nr 4513729 – w dniu 11 lipca 2006 r = 16,00 zł;

-kwitariusz nr 4513730 – w dniu 11 lipca 2006 r = 19,20 zł;

Wpłaty należnej opłaty miejscowej, dokonał w dniu 1 września 2006 roku w kwocie łącznej 376,40 zł, za okres od dnia 4 lipca do 14 sierpnia 2006 roku.

- Pan [REDACTED] z OW [REDACTED] w [REDACTED]
  - w dniu 12 lipca 2006r. dokonał wpłaty opłaty miejscowej w kwocie łącznej 1.544,10 zł, z tytułu wpłat za okres od dnia 23 czerwca 2006 do 12 lipca 2006 roku;
  - w dniu 31 lipca 2006r. dokonał wpłaty opłaty miejscowej kwocie łącznej 2.076,80 zł, z tytułu wpłat za okres od dnia 12 lipca 2006 do 31 lipca 2006 roku;
  - w dniu 24 sierpnia 2006r. dokonał wpłaty opłaty miejscowej w kwocie łącznej 2.059,20 zł, z tytułu wpłat za okres od dnia 29 lipca 2006 do 24 sierpnia 2006 roku;

- w dniu 6 września 2006r. dokonał wpłaty opłaty miejscowej w kwocie łącznej 272,80 zł, z tytułu wpłat za okres od dnia 2 sierpnia 2006 do 6 września 2006 roku.

Organ podatkowy nie wyegzekwował należnych odsetek za zwłokę od nieterminowo realizowanych wpłat przez inkasentów.

Wyплаты wynagrodzenia za inkaso, dokonano dla wszystkich inkasentów jednorazowo, w dniu 20 października 2006 roku, listą płac z tego samego dnia. Podstawę wypłaty, stanowiła suma dokonanych w trakcie sezonu wpłat zainkasowanych kwot opłaty miejscowej.

### 3.1.2.9. Opłata targowa.

Zakresem kontroli objęto 2006 rok.

Z tytułu opłaty targowej zrealizowano kwotę 62.425 zł, na plan 61.000 zł.

Rada Gminy podjęła Uchwałę Nr XXXI/231/05 z dnia 18 listopada 2005 roku, w sprawie określenia dziennych stawek opłaty targowej, sposobu jej poboru, inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 5 grudnia 2005 roku, Nr 131, pod poz. 2749.

Stawkiienne opłaty targowej ustalono:

- dla miejscowości Stegna i Jantar, w okresie od 1 stycznia do 14 czerwca i od 1 września do 31 grudnia - 13 zł dziennie, w pozostałym okresie 40 zł dziennie,
- w pozostałych miejscowościach na terenie gminy, analogicznie - 11 zł i 33 zł dziennie.
- Inkasentami, zgodnie z § 3 ustalono sołtysów, a wynagrodzenie za inkaso określono w wysokości 10% zainkasowanych kwot.
- Opłatę targową realizowano w m. Stegna i Jantar.
- Czynności inkasenta pełnili jedynie sołtysi m. Stegna i Jantar, z tym, że nie zawierano umów – zlecenie na wykonywanie tych czynności.
- W wyniku stwierdzenia przez Panią [redacted] Kierownika Referatu podatków i opłat lokalnych że inkasent m. Stegna, nieprawidłowo rozlicza pobór opłaty targowej oraz podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego, z dniem 19 czerwca do 8 sierpnia, upoważniono do dokonywania czynności inkasenta – sołtysa m. Junoszyno, Panią [redacted]. Z dniem 9 sierpnia 2006 roku, zawarto umowę –zlecenie z Panią [redacted] na pobór opłaty targowej w m. Stegna. Podstawą zawarcia tej umowy była Uchwała Rady Gminy Stegna z dnia 8 sierpnia 2006 roku, w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/231/05 z dnia 18 listopada 2005 roku, w sprawie określenia dziennych stawek opłaty targowej, sposobu jej poboru, inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso, wskazująca inkasentem Panią [redacted]

██████████ W wyniku zawiadomienia o popełnionym przywłaszczeniu powierzonych pieniędzy, Sąd Rejonowy w Malborku uznał inkasenta m. Stegny winną poświadczenia nieprawdy w okresie od marca 2006 do maja 2006 roku odnośnie wpłat z tytułu podatku od nieruchomości i podatku rolnego na kwotę 4.413 zł i w maju 2006 roku – przywłaszczenia kwoty 1.912 zł z tytułu podatku od nieruchomości i podatku rolnego oraz podatku od posiadania psów i nakazał do zapłaty na rzecz gminy Stegna, kwoty 6.325 zł. W dniu 17 czerwca 2006 roku Zastępca Wójta Pan Mariusz Ogródowski zażądał zwrotu posiadanych kwitariuszy i stwierdzono, że na kopiach kwitariuszy opłaty targowej (grzbietach kwitariuszy), figurują faktyczne kwoty zainkasowane, natomiast na oryginałach tych kwitariuszy, wydawano pokwitowanie podatnikom podatku od nieruchomości, rolnego i od posiadania psów, z tytułu realizacji ich zobowiązań w tych podatkach. Taki sposób realizacji zobowiązań przez inkasenta spowodował, kierowanie do podatników podatków od nieruchomości i rolnego, upomnień (inkasent wykazanych w pokwitowaniach kwot nie przekazywał na konto Urzędu Gminy). Inkasentowi, decyzjami określono odpowiedzialność z tytułu pobrania i nie przekazania pobranych kwot.

Szczegółowej kontroli poddano realizację opłaty targowej za okres sierpnia i września 2006 roku.

Stwierdzono:

- Po dniu zawarcia umowy – zlecenie z Panią ██████████, tj. po 9 sierpnia 2006 roku, realizacja wpłat zainkasowanej opłaty targowej dokonywana była następnego dnia od jej poboru na konto bankowe Urzędu Gminy. Podobnie z inkasentem opłaty w m. Jantar. Nieprawidłowości w realizacji i wpłatach opłaty targowej, nie stwierdzono.
- Wypłaty należnego wynagrodzenia z tytułu inkasa, dokonywano w każdym przypadku, do 10 dnia miesiąca, następującego po miesiącu w którym realizowano opłatę targową w kwotach stanowiących 10% zainkasowanych kwot opłaty targowej.

#### 3.1.2.10. Pobór podatków, rozliczenie inkasentów podatków i opłat.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXIV/171/04 z dnia 30 listopada 2004r. w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 7 grudnia 2004 roku Nr 150 pod poz. 2800. Wynagrodzenia za inkaso ustanowionym jako inkasentów sołtysów, zróżnicowano w zależności od położenia sołectwa, i tak:

*Dłota*<sup>1</sup>

- dla sołectw Głobica, Chorążówka, Chełmek i Świerzbica - 8% zainkasowanej kwoty;
- dla sołectwa Stegna - 3% od zainkasowanej kwoty;
- dla pozostałych sołectw - 6% od zainkasowanej kwoty.

Rada Gminy nie określiła inkasentom innych niż ustawowy, terminów płatności zainkasowanych kwot podatków, nie określiła również terminów płatności ich wynagrodzeń.

Szczegółowej kontroli poddano realizację zobowiązań podatkowych z tytułu II i III raty podatków stanowiących łączne zobowiązanie pieniężne w 2006 roku, poboru i rozliczeń inkasentów w sołectwach: Drewnica, Jantar, Żuławki. Inkasentami byli sołtysi, z którymi nie zawierano umów cywilnoprawnych. Przed rozpoczęciem realizacji inkasa, inkasenci pobierali kwitariusze, stanowiące druki ścisłego zarachowania. Rozliczenia zainkasowanych kwot dokonywano następująco:

Sołectwo Drewnica:

- z tytułu II raty podatku - w dniu 16 maja 2006 roku kwotę 5.835,00 zł;
- z tytułu III raty podatku - w dniu 18 września 2006 roku kwotę 4,479,60 zł;

Sołectwo Jantar:

- z tytułu II raty podatku - w dniu 16 maja 2006 roku kwotę 15.234,20 zł;
- z tytułu III raty podatku- w dniu 18 września 2006 roku kwotę 19.616,00 zł;

Sołectwo Żuławki:

- z tytułu II raty podatku- w dniu 16 maja 2006 roku kwotę 5.798,00 zł;
- z tytułu III raty podatku- w dniu 18 września 2006 roku kwotę 5,947,20 zł;
- jak ustalono realizacji wpłat dokonywano terminowo.

Wpłaty zainkasowanych kwot, dokonywano na rachunek bankowy Urzędu Gminy w Stegnie, z tym, że brak możliwości określenia z jakiego tytułu (podatku) wpłaty dokonano. Nie określono bowiem na dowodzie wpłaty, czy wpłaty dotyczą bieżących zobowiązań, z ich rozgraniczeniem na podatek rolny, od nieruchomości i leśny.

Wyплаты wynagrodzeń, dokonano na podstawie listy płac –prowizja sołtysów:

- z tytułu realizacji inkasa II raty podatków Nr 5/06 z 27 czerwca 2006 roku,
- z tytułu realizacji inkasa III raty podatków Nr 16/10 z 27 października 2006 roku,

Wynagrodzenie stanowiło 6% zainkasowanych kwot podatków i było zgodne z podjętą w tym zakresie uchwałą Rady Gminy.

### 3.1.2.11. Udzielanie ulg w spłacie podatku i opłata prolongacyjna.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/234/05 z dnia 18 listopada 2005 roku w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 5 grudnia 2005 roku Nr 131 pod poz. 2752.

Opłatę prolongacyjną, z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych stanowiących dochody budżetu gminy, wprowadzono w wysokości 50% stawki odsetek za zwłokę ogłoszonych w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej *Monitor Polski*.

W 2006 roku, wydano 150 decyzji z tytułu odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty należnych podatków.

Szczegółową kontrolą objęto decyzje wydane w tym zakresie w II półroczu 2006 roku i stwierdzono, że w okresie tym wydano 64 decyzje, w tym:

- odmowne – 3 decyzje;
- umarzające postępowanie – 1 decyzję;
- rozłożenia na raty – 4 decyzje;
- odroczenie terminów płatności – 56 decyzji.

Ponadto stwierdzono:

- W dniu 21 grudnia 2006 roku, [redacted] w [redacted], prowadząca [redacted] w [redacted] ul. [redacted] wniosła o odstąpienie od zajęcia komorniczego z tytułu zaległości podatkowych (które objęto tytułem wykonawczym SW [redacted], dotyczącym VIII, IX i X raty podatku od nieruchomości 2006 roku na kwotę łączną 12.835 zł) oraz o odroczenie pozostałych rat tj.: XI w kwocie 6.376 zł i XII raty w kwocie 6.373 zł za 2006 rok do 30 maja 2007 roku. Decyzją nr PO-3110/[redacted] z dnia 28 grudnia 2006 roku, odroczone zaległość podatkową z tytułu XI i XII raty podatku od nieruchomości do dnia 30 maja 2007 roku, naliczając opłatę prolongacyjną w kwocie po 155 zł od każdej raty oraz odsetki za zwłokę, w kwocie 84 zł z tytułu XI raty podatku i 24 zł z tytułu XII raty podatku. Jak ustalili kontrolujący odsetki za zwłokę i wysokość opłaty prolongacyjnej *zawyżono*. W okresie wydania decyzji, stawka odsetek za zwłokę wynosiła 11% (Mon. Pol. Nr 19 poz. 207z 14 marca 2006 roku), a opłata prolongacyjna przyjęta przez Radę Gminy (50 % od określonych wyżej), wynosiła 5,5%.

Termin płatności XI raty podatku od nieruchomości upłynął 15 listopada 2006 roku, a zatem odsetki za zwłokę, licząc od dnia upływu terminu płatności do dnia wniesienia podania włącznie winny wynieść  $(6.376 \text{ zł} \times 11\% : 365 \text{ dni} \times 36 \text{ dni zaległości})$  **69 zł**, a opłata prolongacyjna, licząc od następnego dnia od wniesienia podania do dnia odroczenia terminu płatności  $(6.376 \text{ zł} \times 5,5\% : 365 \text{ dni} \times 159 \text{ dni})$  winna wynieść **153 zł**.

Termin płatności XII raty podatku od nieruchomości upłynął 15 grudnia 2006 roku, a zatem odsetki za zwłokę, licząc od dnia upływu terminu płatności do dnia wniesienia podania włącznie winny wynieść  $(6.376 \text{ zł} \times 11\% : 365 \text{ dni} \times 6$

dni zaległości) 12 zł, a opłata prolongacyjna, licząc od następnego dnia od wniesienia podania do dnia odroczenia terminu płatności (6.376 zł x 5,5% : 365 dni x 159 dni) winna wynieść 153 zł. Zawyżono zatem odsetki za zwłokę o kwotę (XI rata : 84 zł – 69 zł i XII rata 24 zł – 12 zł) o kwotę 27 zł, a opłatę prolongacyjną o kwotę (XI rata : 155 zł – 153 zł i XII rata 155 zł – 153 zł) o kwotę 4 zł.

Ponadto, pozostawiono bez rozpatrzenia pozostałą część podania – dotyczącą zaległości podatkowych na które wystawiono tytuł wykonawczy [REDAKTOWANE]. Natomiast, *Zawiadomieniem o zmianie stanu zaległości* z dnia 28 grudnia 2006 roku, Pani [REDAKTOWANE] podinspektor, zawiadomiła Urząd Skarbowy w Pruszczu Gdańskim, że należności objęte tytułem wykonawczym [REDAKTOWANE] zostały w dniu 28 grudnia 2006 roku odroczone do dnia 31 stycznia 2007 roku, co nie wynika z żadnej decyzji.

▪ Podobnie, zawyżono wysokość odsetek za zwłokę i opłaty prolongacyjnej w decyzjach [REDAKTOWANE]

- Nr PO – 3111-III [REDAKTOWANE] z 8 listopada 2006 w sprawie odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych, którą odroczone kwoty zaległych podatków i naliczono:

- od IV raty podatków za 2004 rok w kwocie 4.369,80 zł, naliczono odsetki za zwłokę 1.097 zł zamiast 1.081 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 36 zł, zamiast 35 zł;
- od I raty podatków za 2005 rok w kwocie 10.888,90 zł, naliczono odsetki za zwłokę 2.161 zł zamiast 2.121 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 91 zł, zamiast 87 zł;
- od II raty podatków za 2005 rok w kwocie 10.888,90 zł, naliczono odsetki za zwłokę 1.889 zł zamiast 1.849 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 91 zł, zamiast 87 zł;
- od III raty podatków za 2005 rok w kwocie 10.888,90 zł, naliczono odsetki za zwłokę 1.403 zł zamiast 1.368 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 91 zł, zamiast 87 zł;
- od IV raty podatków za 2005 rok w kwocie 6.501,70 zł, naliczono odsetki za zwłokę 707 zł zamiast 686 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 54 zł, zamiast 52 zł;
- od IV raty podatków za 2005 rok w kwocie 2.000,40 zł, naliczono odsetki za zwłokę 203 zł zamiast 197 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 17 zł, zamiast 16 zł;



- od IV raty podatków za 2005 rok w kwocie 528 zł, naliczono odsetki za zwłokę 47 zł zamiast 45 zł (opłatę prolongacyjną naliczono prawidłowo);
  - od I raty podatków za 2006 rok w kwocie 8.506 zł, naliczono odsetki za zwłokę 102 zł zamiast 97 zł (opłatę prolongacyjną naliczono prawidłowo);
  - od III raty podatków za 2006 rok w kwocie 8506 zł, naliczono odsetki za zwłokę 102 zł zamiast 97 zł (opłatę prolongacyjną naliczono prawidłowo);
- Nr PO – 3111-III-R/███06 z 13 listopada 2006 w sprawie odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych, którą odroczone kwoty zaległych podatków i naliczono:
- od I raty podatków za 2005 rok w kwocie 1.004,30 zł, naliczono odsetki za zwłokę 203 zł zamiast 199 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 28 zł, zamiast 27 zł;
  - od II raty podatków za 2005 rok w kwocie 651,80 zł, naliczono odsetki za zwłokę 115 zł zamiast 113 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 28 zł, zamiast 27 zł;
  - od III raty podatków za 2005 rok w kwocie 651,80 zł, naliczono odsetki za zwłokę 86 zł zamiast 84 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 18 zł, zamiast 16 zł;
  - od IV raty podatków za 2005 rok w kwocie 651,80 zł, naliczono odsetki za zwłokę 73 zł zamiast 71 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 18 zł, zamiast 16 zł;
  - od I raty podatków za 2006 rok w kwocie 600 zł, naliczono odsetki za zwłokę 44 zł zamiast 42 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 18 zł, zamiast 16 zł;
  - od II raty podatków za 2006 rok w kwocie 600 zł, naliczono odsetki za zwłokę 33 zł zamiast 31 zł i opłatę prolongacyjną w kwocie 18 zł, zamiast 16 zł;
- Nr PO – 3111-III-R/92/06 z 22 września 2006 w sprawie odroczenia terminu płatności III raty podatku rolnego dla PROKOM INVESTMENTS S.A. w Gdyni, którą odroczone podatek rolny w kwocie 15.729 zł do dnia 30 listopada 2006 roku, naliczając opłatę prolongacyjną w kwocie 188 zł, zamiast - 180 zł.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości, jest Pani ██████████ – inspektor ds. gospodarki ziemią, na podstawie zakresu czynności z dnia 2 września 2003 roku.

*Dolan*

### 3.1.2.12. Powszechność opodatkowania.

W zakresie powszechności opodatkowania w 2006 roku, sprawdzono losowo podatników zamieszkałych w sołectwach;

- Drewnica - 254 podatników;
- Żuławki - 189 podatników;

pod względem zgodności stawek stosowanych przy wymiarze podatku ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy w Stegnie, prawidłowość ustalania wysokości podatku w oparciu o złożone wykazy nieruchomości lub informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych, zgodność danych (co do powierzchni gruntów), wykazanych w złożonych deklaracjach podatkowych oraz wykazach nieruchomości lub informacjach w sprawie podatku od nieruchomości z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, a także prawidłowość dokonywania przypisów i odpisów.

Zasada powszechności opodatkowania została zachowana.

Na podstawie rejestru działalności gospodarczej ustalono, że wszystkie podmioty, którym wydano w roku 2006 zezwolenie na działalność gospodarczą zostały opodatkowane.

Również wszystkie nowo oddane obiekty i budynki w roku 2006 zostały opodatkowane.

### 3.1.2.13. Windykacja należności podatkowych.

Dane dotyczące należności podlegających windykacji w 2006 roku przedstawia poniższe zestawienie.

| Rodzaj należności                              | ROK 2006              |                        |                       |
|--|-----------------------|------------------------|-----------------------|
|  | Stan na<br>01.01.2006 | Splaty w ciągu<br>roku | Stan na<br>31.12.2006 |
| Podatek od nier. os. fizyczne                  | 655 853               | 238 009                | 631 480               |
| Podatek od nier. os. prawne                    | 708 790               | 109 392                | 659 940               |
| Podatek rolny i leśny – os.fiz                 | 262 646               | 92 070                 | 247 603               |
| Podatek rolny i leśny - os.prawne              | 246 118               | 109 392                | 247 731               |
| Podatek od środok. transport. -<br>os.fizyczne | 9 685                 | 270                    | 7 654                 |
| Podatek od środków transp -<br>osoby prawne    | 0                     | 0                      | 0                     |
| Podatek za psy                                 | 0                     | 0                      | 0                     |
| Oplata za wieczyste użytkowanie                | 15 197                | 67                     | 33 381                |

Kontroli poddano windykację prowadzoną wobec 5 podatników posiadających największe zadłużenie w poszczególnych rodzajach podatków.

W trakcie kontroli stwierdzono, co następuje:

- **podatek od nieruchomości** – osoby fizyczne zaewidencjonowane pod numerem:

- Nr konta podatnika - [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wyniosła – 24.125,80 zł.

Decyzją nr PO 3110-III-[REDACTED] z dnia 3 listopada 2005r. podatnikowi rozłożono należności na 3 raty:

- Rata 1 w kwocie: 7.824,60 zł do dnia 15.04.2006r;
- Rata 2 w kwocie: 7.824,60 zł do dnia 15.07.2006r.;
- Rata 3 w kwocie: 7.824,60 zł do dnia 15.08.2006r..

Splaty drugiej i trzeciej raty dokonano terminowo, natomiast, rata I została uregulowana po terminie określonym decyzją, w dniu 25 września 2006r wraz z odsetkami.

Na dzień 31 grudnia 2006 roku, zaległości nie wystąpiły.

- Nr konta podatnika - [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 64.543,50 zł.

W 2006 roku nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych. W latach 2003 - 2005 wystawiono tytuły wykonawcze o numerach SW/48/2003, SW/[REDACTED], SW/[REDACTED], SW/[REDACTED], SW/[REDACTED], ustanowiono również, w dniu 7 czerwca 2006 roku, hipoteką przymusową na kwotę 45.790,20zł. Ponadto, z tytułu zaległości powstałych za rok 2006 wystawiono tytuł wykonawczy do Urzędu Skarbowego w Gdańsku o numerze SW/[REDACTED]

W dniu 1 marca 2006r., do Komornika Sądowego Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Malborku zgłoszono wierzytelność (pismo PO 3119-[REDACTED]) Na dzień 31 grudnia 2006 roku, pozostała kwota - 80.852,50zł. W dniu 7 lutego 2007 roku, wystawiono tytuł wykonawczy nr SW/[REDACTED] na ratę III i IV 2006 roku, a w dniu 5 października 2007 roku, dokonano wpisu hipoteki przymusowej na kwotę 31.567,10 zł.

- Nr konta podatnika - [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 53.132,43 zł.

W 2006 roku nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych.

W latach 2003 - 2005 wystawiono tytuły wykonawcze o numerach SW/[REDACTED], SW/[REDACTED], SW/[REDACTED], SW/[REDACTED]. Urząd Skarbowy w Wejherowie, dokonał zwrotu tytułów wykonawczych z adnotacją, że podatnik nie zamieszkuje pod wskazanym adresem.

Na dzień 31 grudnia 2006r. pozostała kwota 38.786,43zł. Część zaległości spłacono.

W dniu 1 marca 2007 roku, wystawiono tytuły wykonawcze o numerach SW/182- 185/2007.

▪ Nr konta podatnika [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 60.207,70 zł.

Podatek zaległy w kwocie 60.207,70 zł jest zabezpieczony w księdze wieczystej podatnika przez wpis hipoteki przymusowej.

W 2006 roku nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych. Na dzień 31 grudnia 2006 roku pozostała kwota: 71.841,70zł, powiększona o zaległość powstałą za 2006 rok

W dniu 26 marca 2007 roku, wystawiono tytuł wykonawczy o numerze SW/[REDACTED]

▪ Nr konta podatnika [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 44.645,00 zł.

W 2006 roku nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych. W latach 2001 - 2005 wystawiono tytuły wykonawcze o numerach: SW/[REDACTED] SW/[REDACTED] SW/[REDACTED] Na dzień 31 grudnia 2006r. pozostała kwota 38.786,43 zł, zabezpieczona hipoteką przymusową w dniu 19 grudnia 2005 roku.

W dniu 3 kwietnia 2007 roku, wystawiono tytuł wykonawczy o numerze SW/[REDACTED]

▪ **podatek od nieruchomości** – osoby prawne zaewidencjonowane pod numerem:

1. Karta [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 122.627,68 zł.

W 2006r. wystawiono upomnienie na kwotę: 19.100,19 zł, na zaległość wpłynęła kwota 13.424,99 zł.

W latach 2001- 2006 wystawiono tytuły wykonawcze o numerach: SW/80/2000, SW/8/[REDACTED] SW/[REDACTED] SW/[REDACTED] SW/[REDACTED] z 6 kwietnia 2006 roku, SW/[REDACTED] z 4 maja 2006 roku i SW/[REDACTED] z 4 maja 2006 roku.

Na dzień 31 grudnia 2006 roku została kwota 109.451,01zł.

2. Karta [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 16.232,50 zł.

Zaległość uregulowano na początku 2006r.. Natomiast wystawiono w dniu 21 grudnia 2006 roku upomnienie na kwotę 26.896,00 zł obejmujące raty od 4 do 11/2006.

Na dzień 31 grudnia 2006 roku została kwota: 30.258,00zł - w całości uregulowana w 2007 roku.

3. Karta [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 17.059,50 zł.

W 2006r. wystawiono upomnienie na kwotę 26.896 zł. W 2006 roku wystawiono tytuły wykonawcze, poprzedzone upomnieniami o numerach: SW/9 [REDACTED] i SW/1 [REDACTED].

Na dzień 31 grudnia 2006 roku została kwota: 69.577,50 zł. Zaległość została w całości uregulowana w 2007 roku.

4. Karta [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 52.226,30 zł.

W 2006 roku wystawiono tytuły wykonawcze o numerach SW/ [REDACTED], SW/ [REDACTED], a ponadto w trakcie realizacji pozostaje tytuł wykonawczy SW/ [REDACTED].

Na dzień 31 grudnia 2006 roku została kwota: 73.623,30 zł.

5. Karta [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 305.393,87 zł.

W 2006 roku nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych. W latach 2002 - 2003 wystawiono tytuły wykonawcze o numerach: SW/ [REDACTED], SW/ [REDACTED], SW/ [REDACTED], SW/ [REDACTED] i [REDACTED].

Wystąpiono natomiast, pismem z dnia 5 kwietnia 2006 roku do Urzędu Skarbowego Warszawa Śródmieście o udzielenie informacji o sposobie prowadzenia postępowania windykacyjnego objętego powyższymi tytułami wykonawczymi. W dniu 10.07.2006r. Urząd Skarbowy Warszawa Śródmieście dokonał zwrotu tytułów wraz z informacją, iż siedziba firmy mieści się w miejscowości Ręczaje Nowe. Zaległości za lata 1999-2000 w kwocie: 64.729,27 zł zostały przedawnione.

Na dzień 31 grudnia 2006 roku została kwota: 240.664,60 zł.

W dniu 24 sierpnia 2007 roku, wystąpiono z zawiadomieniem do Prokuratury Rejonowej w Wołominie, o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstw, w tym zaprzestania i unikania spłaty należnych podatków.

▪ **podatek rolny** – osoby prawne:

1. [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wyniosła 109.254,32 zł.

[REDACTED]

Należności powyższe zostały odroczone do dnia 30 stycznia 2006r. Podatnik nie dotrzymał terminu odroczenia i uregulował należności wraz z odsetkami w dniu 10 marca 2006 roku.

Podatek na rok 2006 wynosił 58.765,00 zł. Ratę 1-3/2006<sup>o</sup> odroczone do 15 grudnia 2006 roku – podatnik uregulował należności w dniu 13 grudnia 2006r.

Na dzień 31 grudnia 2006, pozostała kwota 1.711,00 zł stanowiąca część raty 4/2006.

2

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wyniosła 2.000,66 zł (4 rata 2002r).

Gospodarstwo sprzedane w 2002 roku. Wysłano upomnienie na firmę - zwrot upomnienia z adnotacją, że firma nie istnieje. Brak możliwości wystawienia tytułów wykonawczych.

Na dzień 31 grudnia 2006 roku, pozostała kwota 2.000,66 zł.

3

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wyniosła 137,70 zł.

W dniu 28 marca 2006r wystawiono upomnienie nr 1/06 na kwotę 137,70 zł.

Kwotę tą spłacono w dniu 10 kwietnia 2006r.

Na dzień 31 grudnia 2006 roku, pozostała kwota 66,50 zł, stanowiąca część IV raty 2006r.

4

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wyniosła 27,00 zł z tytułu IV raty podatku rolnego za 1999 rok.

Wysokość zaległości nie przekracza 5-krotnych kosztów przesyłki poleconej. Firma nie istnieje.

Zaległość uległa przedawnieniu.

5 Karta

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wyniosła 243.952,80 zł.

W 2006 roku nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych. W latach 2001 - 2005 wystawiono tytuły wykonawcze o numerach: SW/ [redacted], SW/ [redacted] do Urzędu Skarbowego w Malborku, SW/ [redacted] do Urzędu Skarbowego Warszawa Śródmieście.

W dniu 28 marca 2006r wystąpiono do Urzędu Skarbowego Warszawa Śródmieście z zapytaniem na jakim etapie realizacji znajdują się tytuły wykonawcze za: 3-4/2001, cały rok 2000 i 2002r.

W dniu 12 czerwca 2006r Urząd Skarbowy udzielił odpowiedzi na powyższe pismo, że na ich terenie firma nie figuruje, a w dniu 10 lipca 2006 roku, zwrócono tytuły wykonawcze. Na podstawie informacji z Krajowego Rejestru

celem zabezpieczenia zaległości hipoteką przymusową. Sąd oddalił wniosek o wpis do hipoteki, informując iż nieruchomość jest własnością kilku współwłaścicieli i każdy współwłaściciel musi otrzymać decyzję wymiarową. Także, aby dokonać wpisu do hipoteki na podstawie tytułów wykonawczych - egzekucja winna być przeprowadzona na każdego współwłaściciela - było to niemożliwe z uwagi na nie doręczone im decyzje.

Adres współwłaścicieli: [REDAKTOWANE], ustalono w roku 2007.

Decyzję wymiarową wydano dla nich tylko na rok 2007r. Obecnie prowadzone jest postępowanie podatkowe – wyjaśniające wysokość naliczania podatku /klasyfikacja gruntów/. Akta sprawy znajdują się u osoby zajmującej się wymiarem podatku rolnego.

Na dzień 31 grudnia 2006 roku, pozostała kwota 38.812,60 zł, której część w kwocie 1.740,00 zł spłacono w 2007 roku. Na kwotę 36.529,80 zł wystawiono tytuły wykonawcze.

▪ Nr konta podatnika [REDAKTOWANE]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 24.766,70 zł, za lata: 1997-1999. W 2000 roku zwrócono tytuły wykonawcze - egzekucja bezskuteczna. W 2006 roku całe zaległości w kwocie: 24.766,70 zł uległy przedawnieniu.

▪ Nr konta podatnika [REDAKTOWANE]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 48.624,70 zł.

W 2006 roku nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych. Z tytułu zaległości w 2006r. wpłynęła kwota: 2.558,10 zł.

Na pozostałe zaległości wydano decyzje odroczeniowe raty: 4/2004, 1-4/2005, 1-3/2006 do 15 grudnia 2006r. (wysłano upomnienie) a rata 4/2006 odroczone jest do 30 października 2007r.

Na dzień 31 grudnia 2006 roku pozostała kwota: 80.088,60 zł. Na zaległości w kwocie: 71.584,60 wystawiono tytuły wykonawcze, które zostały zawieszono w związku z rozłożeniem na raty.

▪ Nr konta podatnika [REDAKTOWANE]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wynosiła: 11.333,10 zł.

Za lata: rata 2-4/2003, rata 1-3/2004. Cała zaległość była zabezpieczona tytułami wykonawczymi nr SW/2 [REDAKTOWANE], SW/1 [REDAKTOWANE], które zawieszono w związku z rozłożeniem na raty zaległości. Na zaległości w 2006r. wpłynęła kwota 1.877,80 zł. Tytuły wykonawcze odwieszono w dniu 1 grudnia 2006r. z powodu nieuregulowania zaległości. Na dzień 31 grudnia 2006 roku, stan zaległości wynosi 9.3455,30 zł.

Sądowego ustalono, że powyższa firma istnieje w miejscowości Ręczaje gmina Poświętne powiat Wołomin.

Wystawiono do tej firmy ponownie upomnienia, które były awizowane.

Na podstawie tych upomnień wystawiono tytuły wykonawcze do Urzędu Skarbowego w Wołominie w dniu 12.02.2007r. nr SW [REDACTED] do SW [REDACTED].

Na 31 grudnia 2006 roku, pozostała kwota 243.953,80 zł.

- **podatek rolny** – osoby fizyczne zaewidencjonowane pod numerem:

- Nr konta podatnika [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wyniosła 10.051,60 zł.

Również powyższe raty zostały zabezpieczone hipoteką przymusową na podstawie decyzji wymiarowych na łączną kwotę 10.051,60 zł.

Na dzień 31 grudnia 2006r. pozostała do spłacenia kwota 12.207,60 zł.

Należności te są zabezpieczone hipoteką przymusową.

- Nr konta podatnika [REDACTED]

Zaległość na 1 stycznia 2006 roku wyniosła 29.464,70 zł (lata 1990-1995 hipoteka na kwotę 1.740,00 zł, 2-4 rata 1999, lata 2000-2005). Zaległość za raty 2-4/1999 w kwocie 757,61 zł, zaległość za rok 2000 w kwocie 1.146,90 zł, zaległość za rok 2001 w kwocie 1.300,20 zł uległa przedawnieniu, gdyż podatnicy nie odbierali skutecznie decyzji wymiarowych - co zgodnie z przepisami było wymagalne do prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Od 2002 roku na [REDACTED] prowadzone było postępowanie egzekucyjne, natomiast na pozostałych współwłaścicieli nie prowadzono postępowania, gdyż nie dostarczano im decyzji ze względu na problem ustalenia miejsca zamieszkania. Podatnik [REDACTED] do dzisiaj nie odbiera żadnej korespondencji. Z otrzymanych informacji, iż przebywa na terenie gminy [REDACTED] w miejscowości [REDACTED] wysyłano tam decyzje wymiarowe i upomnienia, które odebrał osobiście. Na tej podstawie wystawiono tytuły wykonawcze do Urzędu Skarbowego w [REDACTED] [REDACTED] Urząd Skarbowy dokonał zwrotu tytułów z adnotacją, iż podatnik nie jest zameldowany pod wskazanym adresem i nie figuruje w ich bazie danych.

Ustalono adres pobytu stałego w Nowym Dworze Gdańskim – wszelka wysyłana korespondencja jest awizowana z adnotacją – adresat nie zamieszkuje, wyprowadził się. Na podstawie zastępczego doręczenia decyzji wymiarowych i upomnień wszczęto postępowanie egzekucyjne w Urzędzie Skarbowym [REDACTED]. Za lata 2002-2005 na kwotę 24.734,80 zł wystawiono tytuły wykonawcze. Również na podstawie decyzji wymiarowych za lata 2002-2005 przygotowano wnioski do Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Gdańskim



- *pozostałe podatki i opłaty – podatek od środków transportowych osoby prawne.*

W okresie objętym kontrolą, nie wystąpiły zaległości od osób prawnych .

- *pozostałe podatki i opłaty - podatek od środków transportowych osób fizycznych.*

1 ██████████

Stan zaległości na dzień 1 stycznia 2006r. wynosił 2.918,60 zł.

Zaległości dotyczą lat 2001, 2002, 2003, i 2004. Na wszystkie zaległości w poszczególnych latach wystawiono tytuły, poprzedzone każdorazowo upomnieniami.

Stan zaległości na dzień 31 grudnia 2006r. wynosił 2.918,60 zł. W 2006 roku nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych.

2 ██████████

Stan zaległości na dzień 1 stycznia 2006r. wynosił 905 zł i stanowił zaległość za II ratę 2004r. W 2004 roku wysłano upomnienie i wystawiono tytuł wykonawczy SW ██████████.

Stan zaległości na dzień 31 grudnia 2006r. wynosił 905 zł. W 2006 roku nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych.

3 ██████████

Zaległość w kwocie 570 zł powstała w trakcie 2006 roku.

Stan zaległości na koniec 2006r. wynosił 570,00 zł. Na wezwania do złożenia deklaracji, deklaracja DT-1 za 2006 rok została złożona dopiero 23 kwietnia 2007r., a pojazd został sprzedany 29 grudnia 2006r. Upomnienia wysłane po złożonej deklaracji w 2007r.

4 ██████████

Stan zaległości na dzień 1 stycznia 2006r. i na 31 grudnia 2006 roku wynosi 2.710,00 zł. Zaległości dotyczą roku 2003 i 2004. Windykacja prowadzona była w stosunku do Pana ██████████, który zmarł 29 stycznia 2004r., w związku z czym zmieniono tytuł wykonawczy nr SW-██████████ na nazwisko ██████████. W 2006 roku nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych.

5 ██████████

Stan zaległości na dzień 1 stycznia 2006r. i 31 grudnia 2006r. wynosił 550,00 zł. Zaległości dotyczą 2003r. rata I i II, na które upomnienia wysłano i

*Dości*

wystawiono tytuły wykonawcze w 2004r. W 2006 roku nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych.

#### 3.1.2.14. Dochody z opłat adiacenckich.

Rada Gminy w Stegnie podjęła uchwałę Nr VIII/60/99 w dniu 30 kwietnia 1999r. w sprawie określenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia, ogłoszono ją w prasie lokalnej i na tablicy ogłoszeń. Uchwałą powyższą, wprowadzono stawkę procentową opłaty adiacenckiej w wysokości 30% różnicy pomiędzy wartością nieruchomości przed wybudowaniem urządzeń kanalizacji sanitarnej, a wartością nieruchomości po wybudowaniu tych urządzeń.

W roku 2006 Wójt Gminy w Stegnie nie wydał decyzji ustalającej opłaty adiacenckie. Nie wystąpiły przesłanki do wydania decyzji w tym zakresie.

#### 3.1.2.15. Opłata planistyczna.

Rada Gminy w Stegnie podjęła Uchwałę Nr VII/42/2003 w dniu 25 marca 2003r. roku w sprawie uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stegna (plan obejmuje fragmenty wsi Stegna i fragment wsi Rybina).

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 4 lutego 2004 roku, Nr 13 pod poz. 251.

Cytowaną uchwałą, w §28 ustalono dla terenów objętych planem, do naliczenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, stawkę w wysokości 0%. Ustalono stawkę wynoszącą 0%, z uwagi na to, że przeznaczenie terenu w stosunku do poprzedniego planu się nie zmieniło i tereny stanowią głównie własność Gminy.

Rada Gminy w Stegnie podjęła także Uchwałę Nr XXVII/200/2005 w dniu 30 marca 2005r. roku w sprawie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Jantar.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 24 czerwca 2005 roku, Nr 62, poz. 1162.

Cytowaną uchwałą, w §12 ustalono dla terenów objętych planem, do naliczenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, stawkę w wysokości 30%.

W roku 2006 Wójt Gminy w Stegnie nie wydał decyzji ustalającej opłaty planistyczne. Nie wydano również żadnej decyzji w 2005 roku ani też w roku 2007.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- Na podstawie aktów notarialnych zawartych w dniach:

*Dzień*

- 5 sierpnia 2005 roku (Repertorium A nr ██████████), 24 sierpnia 2005 roku (Repertorium A nr ██████████), 25 sierpnia 2005 roku (Repertorium A nr ██████████), oraz 25 października 2005 roku (Repertorium A nr ██████████), a ponadto 10 stycznia 2007 roku (Repertorium A nr ██████████), właściciele nieruchomości położonej w m. Jantar, Pani ██████████, sprzedawali na rzecz osób fizycznych, niezabudowane działki budowlane, usytuowane na terenach objętych wyżej wymienionym planem.

- W trakcie kontroli, wszczęto z urzędu postępowania w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Powołano jednocześnie uprawnionego rzeczoznawcę nieruchomości.

- W latach, o których wyżej mowa, nie występowało do notariuszy sporządzających umowy, której przedmiotem jest zbycie nieruchomości, w formie aktu notarialnego, o wydanie wypisów z tego aktu.

Nie dokonywano również wypłat odszkodowań za poniesioną rzeczywistą szkodę lub z tytułu wykupu nieruchomości bądź jej części w przypadkach, gdy w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone.

#### 3.1.2.16. Opłata eksploatacyjna.

W 2006 roku z tytułu opłaty eksploatacyjnej budżet gminy nie osiągnął żadnych dochodów. W 2006 roku, nie było podmiotów zobowiązanych do opłacania opłaty eksploatacyjnej.

#### 3.2.1.17. Opłata za zajmowanie pasa drogowego.

W okresie objętym kontrolą tj. w 2006 roku, dochody z opłaty za zajmowanie pasa drogowego osiągnięto w kwocie 1.082,14 zł, na plan 1050 zł.

Rada Gminy Stegna, podjęła uchwałę Nr XX/134/04 z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, zmienioną Uchwałą Rady Gminy Stegna Nr XXXIII/248/06 z dnia 3 marca 2006 roku w sprawie zmiany w/wym. uchwały. Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego 23 poz. 526 z dnia 31 stycznia 2007 roku.

W okresie objętym kontrolą, zarządca dróg nie udzielił upoważnienia pracownikom Urzędu Gminy do wydawania decyzji administracyjnych.

W okresie objętym kontrolą wydano 11 decyzji ustalających opłaty za zajęcie pasa drogowego. Dotyczyły one zajęcia pasa drogowego dróg gminnych.

Szczegółowej kontroli poddano wszystkie wydane decyzje i stwierdzono, że w żadnej nie wskazywano terminu płatności naliczonej opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Wysokość opłat ustalano zgodnie ze stawkami określonymi cyt. wyżej uchwałą Rady Gminy, a wpłat dokonywano w dniu wydania decyzji.

Natomiast, część decyzji wydawano przez osoby nieuprawnione.

Decyzje nr 1/06/06 z 9 czerwca 2006 roku, 2/06/06 z 14 czerwca 2006r. wydawane były przez Zastępcę Wójta Pana Mariusza Ogrodowskiego, (w okresie przebywania Wójta na leczeniu szpitalnym).

### 3.1.2.18. Opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Szczegółową kontrolą objęto 2006 rok.

W okresie objętym kontrolą wydano 112 decyzji - zezwoleń na sprzedaż alkoholu.

W badanym okresie nie wydawano decyzji dotyczących zmiany zezwoleń ani też nie wydawano ich duplikatów.

Kontroli poddano wszystkie wydane decyzje.

W roku 2006 opłata za zezwolenia na sprzedaż alkoholu, naliczona była prawidłowo, oddzielnie dla każdego rodzaju napoju alkoholowego, zależnie od procentowej zawartości alkoholu.

Opłata pobrana została, poza przypadkami opisanymi poniżej, przed wydaniem decyzji udzielającej zezwolenia.

W badanym okresie nie wydano zezwolenia bez pobrania opłaty.

W trakcie roku nie dokonano zwrotu opłaty z powodu wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia.

Dokonujący sprzedaży napojów alkoholowych składali w ustawowym terminie, informacje o uzyskanym obrocie w poprzednim roku.

W wyniku kontroli wszystkich wydanych decyzji stwierdzono, że opłaty i zezwolenia wydawano następująco:

- w 2006 roku, zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zawierają daty ich sporządzenia, np. *Zezwolenie Nr [REDAKOWANE] z dnia 19 stycznia 2006 roku*, natomiast ich wydanie następuje po dniu wniesienia opłaty (w przypadku cyt. wyżej zezwolenia opłatę, wniesiono w dniu 20 stycznia 2006 roku i w tym samym dniu wydano zezwolenie (co potwierdza własnoręcznym podpisem i datą, odbierający zezwolenie),

Podobnie w zezwoleniach:

- zezwolenie Nr [REDAKOWANE] z dnia 25.01.2006 roku,
- zezwolenie Nr [REDAKOWANE] z dnia 21.06.2006 roku,
- zezwolenie Nr [REDAKOWANE] z dnia 21.06.2006 roku,

W pozostałych przypadkach, opłatę pobierano przed wydaniem decyzji udzielającej zezwolenia.

*[Podpis]*

*[Podpis]*

### 3.1.2.19. Ulgi i zwolnienia ustawowe.

W 2006 roku Wójt Gminy udzielił zwolnienia od podatku rolnego grunty nabyte w drodze kupna od indywidualnych właścicieli gospodarstw rolnych i objęte w trwale zagospodarowanie, wydając 34 decyzje, na łączną kwotę 1.552,50 zł.

Zwolnieniem objęto wyłącznie grunty nabyte w drodze kupna.

Powierzchnia gospodarstwa w żadnym przypadku nie przekroczyła 100 ha.

W wyniku szczegółowej kontroli wydanych decyzji o numerach:

- PO.3111-V/████████ z 3 lipca 2007 roku;
- PO.3111-V/████████ z 14 lipca 2007 roku;
- PO.3111-V/████████ z 7 listopada 2007 roku;
- PO.3111-V/████████ z 8 listopada 2007 roku;
- PO.3111-V/████████ z 27 listopada 2007 roku;

stwierdzono, że okres zwolnienia ustalono na 5 lat licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym grunty nabyto.

Od złożonych podań pobierano należną opłatę skarbową.

W roku 2004 Wójt Gminy udzielił 10 ulg inwestycyjnych.

Ustalono że:

- Decyzją Nr PO.3111-VI/████████ z dnia 19 września 2006 roku udzielono ulgi inwestycyjnej na kwotę 5.886,50 zł, stanowiącej 25% poniesionych nakładów w wysokości łącznej 23.546 zł.

Ulg powyższej udzielono z tytułu wydatków poniesionych, na zainstalowanie kolektora słonecznego na budynku obory, tj. urządzenia służącego do wykorzystania naturalnych źródeł energii,

- Decyzją Nr PO.3111-VI/████████ z dnia 8 listopada 2006 roku udzielono ulgi inwestycyjnej na kwotę 5.795 zł, stanowiącej 25% poniesionych nakładów w wysokości łącznej 23.179 zł.

Ulg powyższej udzielono z tytułu wydatków poniesionych, na budowę płyty obornikowej i zbiornika na gnojówkę tj. urządzeń nie stanowiących nakładów na budowę nowych i modernizację istniejących budynków inwentarskich, stanowią natomiast obiekty służące ochronie środowiska;

- Decyzją Nr PO.3111-VI/████████ z dnia 8 listopada 2006 roku udzielono ulgi inwestycyjnej na kwotę 11.773 zł, stanowiącej 25% poniesionych nakładów w wysokości łącznej 47.092 zł.

Ulg powyższej udzielono z tytułu wydatków poniesionych, na budowę płyty obornikowej i zbiornika na gnojówkę tj. urządzeń nie stanowiących nakładów na budowę nowych i modernizację istniejących budynków inwentarskich, stanowią natomiast obiekty służące ochronie środowiska;

- Decyzją Nr PO.3111-VI/ z dnia 10 listopada 2006 roku udzielono ulgi inwestycyjnej na kwotę 5.813 zł, stanowiącej 25% poniesionych nakładów w wysokości łącznej 23.252,20 zł.

Ulgi powyższej udzielono z tytułu wydatków poniesionych, na budowę płyty obornikowej i zbiornika na gnojówkę, tj. urządzeń nie stanowiących nakładów na budowę nowych i modernizację istniejących budynków inwentarskich, stanowią natomiast obiekty służące ochronie środowiska.

Ulgi powyższe ustalano od należnego podatku rolnego od gruntów położonych na terenie gminy Stegna i stosowano w okresie nie dłuższym niż 15 lat.

W badanym okresie nie wystąpiły ulgi, wynikające z art. 31 ust.1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123. poz. 776 ze zmianami).

W roku 2006 nie wystąpiły zwolnienia określone w ustawie o jednostkach badawczo - rozwojowych oraz ustawie prawo geologiczne i górnicze.

### 3.1.3. Dochody z majątku.

Kontrolą powyższego zagadnienia objęto rok 2006.

Rada Gminy w Stegnie nie podjęła uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych.

Oświadczenia woli w zakresie zarządu mieniem w imieniu gminy, składa jednoosobowo Wójt albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca wójta samodzielnie albo wraz z inną osobą upoważnioną przez Wójta.

W badanym okresie Gmina osiągnęła następujące dochody z majątku:

- ze sprzedaży mienia komunalnego 399.945,79 zł;
- przekazania w użytkowanie wieczyste 71.372,00 zł;
- ustanowienia trwałego zarządu 1.352,00 zł,
- najmu i dzierżawy lokali użytkowych 47.236,46 zł,
- najmu lokali mieszkalnych 159.659,47 zł.

#### 3.1.3.1.1. Dochody ze sprzedaży mienia w drodze przetargu.

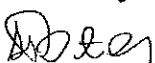
W 2006 roku dokonano zbycia w drodze przetargu:

- 5 działek niezabudowanych.

Szczegółowej kontroli poddano sprzedaż wszystkich działek niezabudowanych.

Zasady przeznaczania do sprzedaży lokali mieszkalnych, użytkowych i działek oraz przyznawania pierwszeństwa w nabyciu oraz wyceny nieruchomości, o których mowa poniżej, określono następująco:

- Podstawę sprzedaży nieruchomości poddanych szczegółowej kontroli, o których mowa poniżej, stanowiły:





- Uchwała Rady Gminy Nr XLI/355/2002 z dnia 10 października 2002r. w sprawie zbycia nieruchomości w miejscowości Drewnica (działka nr 246/2) i Stegna (dz. 764/21),
- Uchwała Rady Gminy Nr XLIV/305/98 z dnia 17 kwietnia 1998r. w sprawie zbycia nieruchomości położonych w miejscowościach: Stegna, Jantar, Mikoszewo, Drewnica (działka 344/9), Junoszyno, Tujsk, Dworek Rybina, Świerznica i Stobiec,
- Uchwała Rady Gminy Nr XXXII/243/05 z dnia 29.12.2005r. w sprawie zbycia nieruchomości w miejscowości Żuławki (działka 33/4), Stegna, Junoszyno (działka dz. 3/5),
- Uchwała RG Nr XX/159/2000 z dnia 17.10.2000r. w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanych, położonych we wsi Tujsk, Junoszyno (działka 156/6) i Jantar,
- Uchwała RG Nr XXIV/202/2001 z dnia 26.02.2001r. w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanych położonych we wsi Stegna (działka 762), Junoszyno, Jantar i Mikoszewo.

Wyceny wartości nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu dokonał rzeczoznawca majątkowy – pani ██████████ posiadająca uprawnienie nr 1974

Wyboru rzeczoznawcy dokonano z wolnej ręki. Z wykonawcą zawarto dwie umowy:

- umowę Nr 125/I/2005 w dniu 2 grudnia 2005r. na wykonanie operatów szacunkowych określających wartość rynkową m.in. n/w działek:
  - nr ██████ w miejscowości Drewnica,
  - nr ██████ w miejscowości Stegna,
  - nr ██████ i nr 156/6 w miejscowości Junoszyno,
  - nr ██████ w miejscowości Żuławki.

Wartość umowy określono na kwotę łączną 3.172,00 zł brutto, z terminem płatności 14 dni od daty wpływu faktury. Termin realizacji zamówienia ustalono do 16 grudnia 2005 roku.

- umowę Nr 123/I/2006 w dniu 18.09.2006r. na wykonanie operatu szacunkowego m.in. działki nr ██████ w miejscowości Drewnica.

Wartość umowy określono na kwotę łączną 2.440,00 zł brutto, z terminem płatności 14 dni od daty wpływu faktury. Termin realizacji zamówienia ustalono do 18 października 2006 roku.

Za wykonanie powyższych operatów szacunkowych rzeczoznawca majątkowy wystawił dwie faktury VAT:

- Nr 9/12/2005 z dnia 29 grudnia 2005r. na kwotę łączną 3.172 zł brutto (2.600 zł netto), dotycząca między innymi wykonania operatów działek nr [REDACTED], nr [REDACTED], nr [REDACTED] i nr [REDACTED] – cena jednostkowa netto 200,00 zł.

Do faktury dołączono Protokół zdawczo - odbiorczy z dnia 16 grudnia 2005 roku wykonanych operatów szacunkowych, w ilości zgodnej z zamówieniem. Płatności dokonano w dniu 17 stycznia 2006 roku, w wysokości i terminie zgodnym z zawartą umową.

- Nr 1/10/2006 z dnia 5 października 2006r. na kwotę łączną 2.440 zł brutto (2.000 zł netto), dotycząca, między innymi wykonania operatu szacunkowego działki nr [REDACTED] – na kwotę brutto 244,00 zł. Do faktury dołączono Protokół zdawczo - odbiorczy z dnia 28 września 2006 roku wykonanych operatów szacunkowych, w ilości zgodnej z zamówieniem. Płatności dokonano w dniu 24 października 2006 roku, w wysokości i terminie zgodnym z zawartą umową.

Wójt Gminy Stegna wydał zarządzenie Nr 36/2006 z dnia 10 lipca 2006 roku, w sprawie podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości niezabudowanych przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego pod budownictwo mieszkaniowe (działki numerach; nr [REDACTED] nr [REDACTED], nr [REDACTED], nr [REDACTED], nr [REDACTED]).

Wykazem nie objęto działki nr [REDACTED] o pow. 01219 ha w m. [REDACTED]. Wykaz nieruchomości stanowiący załącznik do w/wym. zarządzenia wywieszono w dniu 12 lipca 2006 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Stegna, na okres 21 dni. Nie określono w nim terminu zagospodarowania nieruchomości, określono natomiast sześciotygodniowy termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Ogłoszenie o wywieszeniu informacji na tablicy ogłoszeń, umieszczono w dniu 15 lipca 2006r. w Dzienniku Bałtyckim Nr 164 (18756). W dniu 30 września 2006 roku, w Dzienniku Bałtyckim Nr 229, opublikowano ogłoszenie Wójta Gminy Stegna, o I przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości położonych na terenie Gminy Stegna. Określono w nim termin przeprowadzenia przetargu na 3 listopada 2006 roku o godz. 10<sup>00</sup>, wartość nieruchomości wynikającą z operatów szacunkowych oraz kwotę wadium – 10 % wartości nieruchomości.

Wójt Gminy Stegna wydał w dniu 25 października 2006 roku zarządzenie Nr 57/2006 w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia nieograniczonego przetargu ustnego na sprzedaż nieruchomości oznaczonych jako działki nr [REDACTED] i [REDACTED] w obrębie Stegna, nr [REDACTED] w obrębie [REDACTED] nr [REDACTED] w obrębie Żuławki.



Komisja przetargowa pracowała w składzie:

Przewodniczący - Ryszard Goliszek,  
Członkowie - Zbigniew Pazdykiewicz  
- Krzysztof Hildebrant

Prac komisji dokonywano na podstawie Regulaminu ustnego przetargu nieograniczonego, nie wprowadzonego w życie przez Wójta Gminy Stegna.

**a/działka niezabudowana Nr [REDACTED]**

Wartość działki wynikająca z operatu szacunkowego wyniosła 38.900 zł. Wadium w wysokości 3.890 zł wniosło na rachunek bankowy Urzędu Gminy 6 oferentów. Komisja Przetargowa sporządziła Protokół z przeprowadzonego w dniu 3 listopada 2006 roku ustnego przetargu nieograniczonego, na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej Nr [REDACTED]. Wskazano w nim jedynie 6 osób, które wpłaciły wadium w terminie i wysokości określonej w ogłoszeniu o przetargu i osobę która zadeklarowała najwyższą cenę – 92.720 zł.

Protokół przeprowadzonego przetargu sporządzono w jednym, zamiast w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, nie przekazano również protokołu dla osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.

Protokół przeprowadzonego przetargu podpisany został przez przewodniczącego i członków komisji przetargowej oraz osobę wyłonioną w przetargu jako nabywca nieruchomości.

Przewodniczący Komisji nie udokumentował w ogóle: sposobu otwarcia przetargu, przekazania uczestnikom przetargu informacji o zbywanej nieruchomości, jej obciążeniach i zobowiązaniach oraz skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości.

Wyłonionego nabywcę, poinformowano w dniu 23 listopada 2006 roku o dacie zawarcia aktu notarialnego ustalonej na dzień 26 stycznia 2007 roku.

Kwota za zakup działki, pomniejszona o wniesione w wysokości 5.080 zł wadium, (wniesione w kwocie wyższej od wymaganej), została wpłacona w dniu 14 grudnia 2006 roku – kwotę 42.640 zł i w dnia 14 grudnia 2006 roku – kwotę 45.000 zł.

Protokół przeprowadzonego przetargu stanowił podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Warunkową sprzedaż udokumentowano aktem notarialnym Rep. A Nr [REDACTED] z dnia 26 stycznia 2006 roku. Zbycia nieruchomości dokonał Wójt Gminy Pan Eugeniusz Wyrzykowski.

Po nie skorzystaniu z prawa pierwokupu przez Agencję Nieruchomości Rolnych (pismem z dnia 21 lutego 2007 roku), sporządzono akt notarialny Rep. A Nr [REDACTED] z dnia 9 marca 2007 roku, w sprawie wykonania warunkowej umowy sprzedaży. Podpisania tego aktu dokonał Wójt Gminy Pan Eugeniusz Wyrzykowski.

**b/działka niezabudowana Nr [REDACTED]**

Wartość działki wynikająca z operatu szacunkowego wyniosła 75.600 zł. Wadium w wysokości 7.560 zł wniosło na rachunek bankowy Urzędu Gminy 2 oferentów. Komisja Przetargowa sporządziła Protokół z przeprowadzonego w dniu 3 listopada 2006 roku ustnego przetargu nieograniczonego, na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej Nr [REDACTED]. Wskazano w nim jedynie 2 osoby, które wpłaciły wadium w terminie i wysokości określonej w ogłoszeniu o przetargu i osobę, która zadeklarowała najwyższą cenę – 93.159,20 zł.

Protokół przeprowadzonego przetargu sporządzono w jednym, zamiast w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, nie przekazano również protokołu dla osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.

Protokół przeprowadzonego przetargu podpisany został przez przewodniczącego i członków komisji przetargowej oraz osobę wyłonioną w przetargu jako nabywca nieruchomości.

Przewodniczący Komisji nie udokumentował w ogóle: sposobu otwarcia przetargu, przekazania uczestnikom przetargu informacji, o zbywanej nieruchomości, jej obciążeniach i zobowiązaniach oraz skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości.

Wyłonionego nabywcę, poinformowano w dniu 11 grudnia 2006 roku o dacie zawarcia aktu notarialnego ustalonej na dzień 21 grudnia 2006 roku.

Kwota za zakup działki, pomniejszona o wniesione w wysokości 7.560 zł wadium, została wpłacona w dniu 4 grudnia 2006 roku w wysokości 85.599,20 zł.

Protokół przeprowadzonego przetargu stanowił podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Warunkową sprzedaż udokumentowano aktem notarialnym Rep. A Nr [REDACTED] z dnia 21 grudnia 2006 roku. Zbycia nieruchomości dokonał Wójt Gminy Pan Eugeniusz Wyrzykowski.

Po nie skorzystaniu z prawa pierwokupu przez Agencję Nieruchomości Rolnych (pismem z dnia 7 lutego 2007 roku), sporządzono akt notarialny Rep. A Nr [REDACTED] z dnia 20 lutego 2007 roku, w sprawie wykonania warunkowej umowy sprzedaży. Podpisanie tego aktu dokonał Wójt Gminy Pan Eugeniusz Wyrzykowski

**c/działka niezabudowana Nr [REDACTED]**

Wartość działki wynikająca z operatu szacunkowego wyniosła 50.800 zł. Wadium w wysokości 7.560 zł wniosło na rachunek bankowy Urzędu Gminy 4 oferentów. Komisja Przetargowa sporządziła Protokół z przeprowadzonego w dniu 3 listopada 2006 roku ustnego przetargu nieograniczonego, na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej Nr [REDACTED]. Wskazano w nim jedynie 4 osoby, które

wpłaciły wadium w terminie i wysokości określonej w ogłoszeniu o przetargu i osobę, która zadeklarowała najwyższą cenę – 100.040 zł.

Protokół przeprowadzonego przetargu sporządzono w jednym, zamiast w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, nie przekazano również protokołu dla osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.

Protokół przeprowadzonego przetargu podpisany został przez przewodniczącego i członków komisji przetargowej oraz osobę wyłonioną w przetargu jako nabywca nieruchomości.

Przewodniczący Komisji nie udokumentował w ogóle: sposobu otwarcia przetargu, przekazania uczestnikom przetargu informacji, o zbywanej nieruchomości, jej obciążeniach i zobowiązaniach oraz skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości.

Wyłonionego nabywcę, poinformowano w dniu 11 grudnia 2006 roku o dacie zawarcia aktu notarialnego ustalonej na dzień 21 grudnia 2006 roku.

Kwota za zakup działki, pomniejszona o wniesione w wysokości 8.970 zł wadium, (wniesione w kwocie wyższej od wymaganej), została wpłacona w dniu 10 listopada 2006 roku w wysokości 91.070 zł.

Protokół przeprowadzonego przetargu stanowił podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Warunkową sprzedaż udokumentowano aktem notarialnym Rep. A Nr [REDAKTOWANE] z dnia 21 grudnia 2006 roku. Zbycia nieruchomości dokonał Wójt Gminy Pan Eugeniusz Wyrzykowski.

Po nie skorzystaniu z prawa pierwokupu przez Agencję Nieruchomości Rolnych (pismem z dnia 7 lutego 2007 roku), sporządzono akt notarialny Rep. A Nr [REDAKTOWANE] z dnia 12 marca 2007 roku, w sprawie wykonania warunkowej umowy sprzedaży. Podpisania tego aktu dokonał Wójt Gminy Pan Eugeniusz Wyrzykowski

**d/działka niezabudowana Nr [REDAKTOWANE]**

Wartość działki wynikająca z operatu szacunkowego wyniosła 24.400 zł. Wadium w wysokości 2.440 zł wniosło na rachunek bankowy Urzędu Gminy 4 oferentów. Komisja Przetargowa sporządziła Protokół z przeprowadzonego w dniu 3 listopada 2006 roku ustnego przetargu nieograniczonego, na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej Nr [REDAKTOWANE]. Wskazano w nim jedynie 4 osoby, które wpłaciły wadium w terminie i wysokości określonej w ogłoszeniu o przetargu i osobę, która zadeklarowała najwyższą cenę – 45.140 zł.

Protokół przeprowadzonego przetargu sporządzono w jednym, zamiast się w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, nie przekazano również protokołu dla osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.

Protokół przeprowadzonego przetargu podpisany został przez przewodniczącego i członków komisji przetargowej oraz osobę wyłonioną w przetargu jako nabywca nieruchomości.

Przewodniczący Komisji nie udokumentował w ogóle: sposobu otwarcia przetargu, przekazania uczestnikom przetargu informacji, o zbywanej nieruchomości, jej obciążeniach i zobowiązaniach oraz skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości.

Wyłonionego nabywcę, poinformowano w dniu 11 grudnia 2006 roku o dacie zawarcia aktu notarialnego ustalonej na dzień 21 grudnia 2006 roku.

Kwota za zakup działki, pomniejszona o wniesione w wysokości 2.440 zł wadium, została wpłacona w dniu 5 grudnia 2006 roku w wysokości 42.700 zł.

Protokół przeprowadzonego przetargu stanowił podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Warunkową sprzedaż udokumentowano aktem notarialnym Rep. A Nr [REDAKOWANE] z dnia 21 grudnia 2006 roku. Zbycia nieruchomości dokonał Wójt Gminy Pan Eugeniusz Wyrzykowski.

Po nie skorzystaniu z prawa pierwokupu przez Agencję Nieruchomości Rolnych (pismem z dnia 7 lutego 2007 roku), sporządzono akt notarialny Rep. A Nr [REDAKOWANE] z dnia 20 lutego 2007 roku, w sprawie wykonania warunkowej umowy sprzedaży. Podpisania tego aktu dokonał Wójt Gminy Pan Eugeniusz Wyrzykowski

**e/działka niezabudowana Nr [REDAKOWANE].**

Wartość działki wynikająca z operatu szacunkowego wyniosła 15.500 zł. Wadium w wysokości 1.550 zł wniosło na rachunek bankowy Urzędu Gminy 4 oferentów. Komisja Przetargowa sporządziła Protokół z przeprowadzonego w dniu 3 listopada 2006 roku ustnego przetargu nieograniczonego, na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej Nr [REDAKOWANE]. Wskazano w nim jedynie 4 osoby, które wpłaciły wadium w terminie i wysokości określonej w ogłoszeniu o przetargu i osobę, która zadeklarowała najwyższą cenę – 19.154 zł.

Protokół przeprowadzonego przetargu sporządzono w jednym, zamiast w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, nie przekazano również protokołu dla osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.

Protokół przeprowadzonego przetargu podpisany został przez przewodniczącego i członków komisji przetargowej oraz osobę wyłonioną w przetargu jako nabywca nieruchomości.

Przewodniczący Komisji nie udokumentował w ogóle: sposobu otwarcia przetargu, przekazania uczestnikom przetargu informacji, o zbywanej nieruchomości, jej obciążeniach i zobowiązaniach oraz skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości.

Wyłonionego nabywcę, poinformowano w dniu 11 grudnia 2006 roku o dacie zawarcia aktu notarialnego ustalonej na dzień 21 grudnia 2006 roku.

Kwota za zakup działki, pomniejszona o wniesione w wysokości 1.550 zł wadium, została wpłacona w dniu 30 listopada 2006 roku w wysokości 17.604 zł.

Protokół przeprowadzonego przetargu stanowił podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Warunkową sprzedaż udokumentowano aktem notarialnym Rep. A Nr [REDAKTOWANE] z dnia 21 grudnia 2006 roku. Zbycia nieruchomości dokonał Wójt Gminy Pan Eugeniusz Wyrzykowski.

Po nie skorzystaniu z prawa pierwokupu przez Agencję Nieruchomości Rolnych (pismem z dnia 7 lutego 2007 roku), sporządzono akt notarialny Rep. A Nr [REDAKTOWANE] z dnia 20 lutego 2007 roku, w sprawie wykonania warunkowej umowy sprzedaży. Podpisania tego aktu dokonał Wójt Gminy Pan Eugeniusz Wyrzykowski.

### 3.1.3.1.2. Dochody ze sprzedaży mienia w drodze bezprzetargowej.

W okresie objętym kontrolą dokonano sprzedaży w drodze bezprzetargowej 5 lokali mieszkalnych. W tym trybie nie dokonywano innej sprzedaży. Szczegółowej kontroli poddano sprzedaż wszystkich lokali mieszkalnych.

Wyceny lokali mieszkalnych, dokonywał rzeczoznawca majątkowy – pani [REDAKTOWANE] posiadająca uprawnienie nr [REDAKTOWANE]. Wyboru rzeczoznawcy dokonano z wolnej ręki.

Z wykonawcą zawarto umowę Nr [REDAKTOWANE] w dniu 16 czerwca 2006r. na wykonanie operatów szacunkowych określających wartość rynkową między innymi lokali mieszkalnych:

- w [REDAKTOWANE];
- w [REDAKTOWANE];
- w [REDAKTOWANE];
- w [REDAKTOWANE];
- w [REDAKTOWANE];

Wartość umowy, na łączną wycenę 10 działek, 9 lokali mieszkalnych i nieruchomości zbudowanej budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, określono na kwotę łączną 8.052,00 zł brutto, z terminem płatności 14 dni od daty wpływu faktury. Termin realizacji zamówienia ustalono do 17 lipca 2006 roku.

Zawarto również w dniu 14 lipca 2006 rok, Aneks – bez numeru, zmieniając zakres umowy (zmniejszenie liczby lokali mieszkalnych podlegających wycenie) i termin jej realizacji do dnia 26 października 2006 roku. Za wykonanie powyższych operatów szacunkowych rzeczoznawca majątkowy wystawił fakturę VAT nr [REDAKTOWANE] z dnia 27 października 2006 roku na kwotę 7.612,80 zł brutto, tj. zgodną

z zawartą umową. Do faktury dołączono protokół zdawczo - odbiorczy określający ilość wykonanych operatów szacunkowych.

Sprzedaż lokali mieszkalnych dla najemców dokonywana była zgodnie z:

- Uchwałą nr XLIV/305/98 Rady Gminy Stegna z dnia 17 kwietnia 1998 roku w sprawie zbycia nieruchomości położonych w miejscowościach: Stegna, Jantar, Mikoszewo, Junoszyń, Drewnica, Tujsk, Dworek, Rybina, Świerzbica i Stobiec;
- Uchwałą nr XII/99/99 Rady Gminy Stegna z dnia 23 listopada 1999 roku w sprawie zbycia nieruchomości położonych w miejscowościach: Stegna, Jantar, Drewnica;
- Uchwałą nr XVII/121/04 z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych najemcom oraz sprzedaży na rzecz użytkowników wieczystych prawa własności nieruchomości gruntowych wykorzystywanych na cele budownictwa mieszkaniowego i udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży. Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 54 poz.1057 z dnia 4 maja 2004 roku.
- Uchwałą nr XXXVI/270/06 z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych oraz udziałów w gruncie w drodze bezprzetargowej na rzecz najemców.

#### 1. lokal mieszkalny w [REDAKTOWANE]

W dniu 26 lipca 2006 roku wpłynęło oświadczenie najemcy mieszkania, o zobowiązaniu wykupu mieszkania za jednorazową wpłatę.

W dniu 12 lipca 2006 roku, podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i wyznaczeniu 6 -tygodniowego terminu do złożenia wniosku o nabycie tej nieruchomości osobom, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu.

Kontrolującym nie okazano ani wniosku najemcy o dokonanie wykupu lokalu mieszkalnego, ani też pisma, o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu.

Najemca nie złożył oświadczenia, że wyraża zgodę na ustalenie ceny lokalu mieszkalnego, na podstawie wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

Wartość lokalu wraz z udziałem w gruncie określono na kwotę 50.000 zł, w tym wartość lokalu mieszkalnego 16.557 zł i wartość udziału w gruncie 33.423 zł.

Od wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego zostały obliczone przysługujące najemcy bonifikaty w łącznej wysokości 95%, - zgodnie z ww. Uchwałą Rady Gminy Stegna.

*Dobry*

Dnia 31 sierpnia 2006r. został sporządzony protokół z uzgodnień z nabywcą, będący podstawą zawarcia aktu notarialnego.

Kwota za wykup mieszkania została wpłacona w dniu 13 września 2006r. za lokal wraz z udziałem w gruncie 2.499 zł,

Pismem z dnia 11 września 2006 roku, poinformowano najemcę o wyznaczeniu terminu zawarcia aktu notarialnego na dzień 15 września 2006 roku i zaznaczono, że brak stawienia się jest równoznaczny z rezygnacją z kupna.

Najemca lokalu mieszkalnego, nie stawił się w wyznaczonej kancelarii notarialnej, a w dniu 29 września 2006 roku najemca zrzekła się mieszkania na rzecz syna.

W dniu 29 września 2006 roku, syn najemcy zwrócił się z pismem o wykup mieszkania, którego najemcą jest – matka. Pan Zbigniew Ptak, pełniący funkcję Wójta Gminy – zawarł w dniu 28 września 2006 roku umowę najmu na czas nieoznaczony – lokalu mieszkalnego w [REDAKTOWANE], obowiązującą od dnia 1 października 2006 roku, z synem najemcy, nie rozwiązując umowy poprzednio obowiązującej. Sporządził ponownie, w dniu 2 października 2006 roku protokół uzgodnień z nabywcą tj. z Panem [REDAKTOWANE], będący podstawą zawarcia aktu notarialnego.

Od wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego zostały obliczone przysługujące najemcy bonifikaty w łącznej wysokości 95% - zgodnie z ww. Uchwałą Rady Gminy Stegna.

Kwota za wykup mieszkania nie została przez nowego nabywcę wpłacona (na poczet zapłaty przyjęto natomiast wpłatę wniesioną przez poprzedniego najemcę – matkę w kwocie 2.499 zł, bez jakiegokolwiek udokumentowania zrzeczenia się przez nią wpłaty na rzecz syna).

Nie poinformowano nabywcy o wyznaczeniu terminu zawarcia aktu notarialnego.

Sprzedaż udokumentowano aktem notarialnym Rep. A-nr [REDAKTOWANE] z dnia 11 października 2006r. Zbycia lokalu dokonał Pan Zbigniew Ptak pełniący funkcję Wójta Gminy Stegna

## 2. lokal mieszkalny w [REDAKTOWANE]

Kontrolującym okazano umowę najmu lokalu mieszkalnego o pow.56,80 m<sup>2</sup> zawartą 29 kwietnia 1999 roku na czas nieokreślony.

W dniu 12 lipca 2006 roku, podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i wyznaczeniu 6 –tygodniowego terminu do złożenia wniosku o nabycie tej nieruchomości osobom, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu.

Kontrolującym okazano wniosek najemcy o dokonanie wykupu lokalu mieszkalnego, nie okazano natomiast pisma, o przeznaczaniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości,

pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu.

W dniu 12 kwietnia 2004 roku, sporządzono Protokół uzgodnień z Panią [REDAKTOWANO] zam. w [REDAKTOWANO] na wykup lokalu mieszkalnego z bonifikatą określoną cyt. wyżej uchwałą Rady Gminy Stegna. Podstawę ustalenia ceny, stanowił operat szacunkowy sporządzony w czerwcu 2000 roku. Ponownie, w dniu 18 lipca 2006 roku, skierowano do Pani [REDAKTOWANO] informację o sporządzeniu nowego operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 20 czerwca 2006 roku, wykazano w nim wartość lokalu mieszkalnego, ceny gruntu i obowiązującej bonifikaty. W dniu 27 lipca 2006 roku, najemca wyraził pisemnie zgodę na wykup lokalu mieszkalnego, na 10 rat.

Protokołem uzgodnień z dnia 5 czerwca 2006 roku, ustalono cenę lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w gruncie (od łącznej wartości 39.900 zł), po zastosowaniu bonifikat - 1.622 zł, oraz wartość działki - 478 zł.

Sprzedaż udokumentowano aktem notarialnym Rep. A-nr [REDAKTOWANO] z dnia 11 października 2006r. Zbycia lokalu dokonał Pan Zbigniew Ptak pełniący funkcję Wójta Gminy Stegna. Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2006 roku, Sąd Rejonowy w Malborku, Wydział Ksiąg Wieczystych w Nowym Dworze Gdańskim, odmówił wpisu własności udziału w gruncie działki nr [REDAKTOWANO] w ułamkowej części z uwagi, że dotychczasowi nabywcy lokali mieszkalnych w budynku wielomieszkaniowym, posiadają udział w prawie wieczystego użytkowania.

Ponownie, sprzedaż tego lokalu mieszkalnego udokumentowano aktem notarialnym Rep. A-nr [REDAKTOWANO] z dnia 16 października 2007r. Zbycia lokalu mieszkalnego i ustanowienia opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego części udziału w gruncie, dokonał Wójt Gminy Pan Eugeniusz Wyrzykowski.

### 3. budynek mieszkalny w [REDAKTOWANO]

Kontrolującym okazano umowę najmu budynku mieszkalnego o pow. użytkowej 109 m<sup>2</sup>, zawartą w dniu 28 lipca 2006 roku, na czas nieokreślony. Nie zawierano innych umów najmu. Nie okazano natomiast ani wniosku najemcy o dokonanie wykupu budynku mieszkalnego, ani też pisma, o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu.

W dniu 12 lipca 2006 roku, podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i wyznaczeniu 6 –tygodniowego terminu do złożenia wniosku o nabycie tej nieruchomości osobom, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu.

[REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]



Wartość budynku mieszkalnego jednorodzinne, według operatu szacunkowego z dnia 21 czerwca 2006 roku, wyniosła 52.930 zł, działki siedliskowej nr 470 o pow. 3.800 m<sup>2</sup> - 32.070 zł, a działki rolnej nr 484 o pow. 4.900 m<sup>2</sup> - 3.500 zł. Rada Gminy w załączniku nr 1 do cyt. wyżej Uchwały nr XXXVI/270/06 z dnia 26 czerwca 2006 roku, wskazała powyższe działki do sprzedaży w drodze bezprzetargowej. Załącznikiem Nr 1 do cyt. na wstępie Uchwały nr XVII/121/04 z dnia 10 marca 2004 roku, określono bonifikatę od wartości ustalonej przez rzeczoznawcę dla najemców nabywających lokal mieszkalny wraz z przynależnymi pomieszczeniami, w wysokości 95%, z możliwością rozłożenia ceny na raty płatne w okresie 10 lat przy oprocentowaniu rocznym wynoszącym 5%. W dniu 27 lipca 2006 roku, [REDAKTED], zwrócili się o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości w [REDAKTED] (przed zawarciem umowy najmu), w drodze bezprzetargowej. Protokółem uzgodnień z 10 października 2006 roku, określono warunki sprzedaży następująco:

- od wartości lokalu mieszkalnego 52.930 zł, po udzielonej bonifikacie określono cenę 2.646,50 zł;
- od wartości działki siedliskowej nr 470 w kwocie 30.848,20 zł, po udzielonej bonifikacie określono cenę 1.542,40 zł;
- od wartości działki niezabudowanej nr 484 w kwocie 3.500 zł, bonifikaty nie udzielono.

Łączną cenę nieruchomości w kwocie 7.689 zł, rozłożono na 10 rat.

Sprzedaż udokumentowano aktem notarialnym Rep. A-nr [REDAKTED] z dnia 11 października 2006r. Zbycia lokalu dokonał Pan Zbigniew Ptak pełniący funkcję Wójta Gminy Stegna. Nie zapłaconą część ceny, rozłożono na 10 rat, oprocentowanych 5% w stosunku rocznym i ustanowiono hipotekę zwykłą w kwocie 6.914 zł.

#### 4. lokal mieszkalny w [REDAKTED]

W dniu 12 lipca 2006 roku, podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i wyznaczeniu 6 –tygodniowego terminu do złożenia wniosku o nabycie tej nieruchomości osobom, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu.

Kontrolującym nie okazano ani wniosku najemcy o dokonanie wykupu lokalu mieszkalnego, ani też pisma, o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu. Z najemcą lokalu mieszkalnego zawarto umowę najmu na czas nieokreślony w, dniu 23 czerwca 2000 roku. W dniu 18 lipca 2006 roku wystąpiono na piśmie do najemcy określając wartość lokalu mieszkalnego uwzględniającą bonifikatę: od wartości lokalu mieszkalnego i działki gruntu (według operatu szacunkowego odpowiednio

w kwocie 52.699 zł i 4.301 zł) – na kwotę 2.850 zł. Następnie w dniu 31 lipca 2006 roku, sporządzono protokół uzgodnień, stanowiący podstawę zawarcia aktu notarialnego. Łączną cenę nieruchomości w kwocie 2.850 zł, rozłożono na 5 rat.

Sprzedaż udokumentowano aktem notarialnym Rep. A-nr [REDAKOWANE] z dnia 28 września 2006r. Zbycia lokalu dokonał Pan Zbigniew Ptak pełniący funkcję Wójta Gminy Stegna. Nie zapłaconą część ceny, rozłożono na 5 rat, oprocentowanych 5% w stosunku rocznym i ustanowiono hipotekę zwykłą w kwocie 2.208 zł.

### **5. lokal mieszkalny w [REDAKOWANE]**

W dniu 12 lipca 2006 roku, podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i wyznaczeniu 6 –tygodniowego terminu do złożenia wniosku o nabycie tej nieruchomości osobom, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu.

Kontrolującym nie okazano ani wniosku najemcy o dokonanie wykupu lokalu mieszkalnego, ani też pisma, o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu.

Z najemcą lokalu mieszkalnego, zawarto umowę najmu na czas nieokreślony w dniu 7 marca 2005 roku. W dniu 18 lipca 2006 roku wystąpiono na piśmie do najemcy określając wartość lokalu mieszkalnego uwzględniającą bonifikatę: od wartości lokalu mieszkalnego i działki gruntu (wg. operatu szacunkowego odpowiednio w kwocie 31.964 zł i 3.036 zł) – na kwotę 1.750 zł. Następnie w dniu 31 lipca 2006 roku, sporządzono protokół uzgodnień, stanowiący podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Sprzedaż udokumentowano aktem notarialnym Rep. A-nr [REDAKOWANE] z dnia 28 września 2006r. Zbycia lokalu dokonał Pan Zbigniew Ptak pełniący funkcję Wójta Gminy Stegna.

### **3.1.3.2. Dochody z tytułu oddania nieruchomości w wieczyste użytkowanie.**

W 2006 roku z tytułu oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste osiągnięto dochód w kwocie **72.724,32 zł** na plan 75.785,00 zł tj. 95,96%.

W badanym okresie nie wydawano decyzji w sprawie oddania nieruchomości w wieczyste użytkowanie, a opłaty realizowano na podstawie decyzji wydanych w latach poprzednich.

### **3.1.3.3. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.**

W 2006 roku nie osiągnięto dochodów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

### 3.1.3.4. Dochody z tytułu uwłaszczenia osób prawnych nieruchomościami będącymi dotychczas w ich zarządzie lub użytkowaniu.

W 2006 roku nie osiągnięto dochodów z powyższego tytułu.

### 3.1.3.5. Dochody z tytułu oddania nieruchomości w trwały zarząd.

W 2006 roku zrealizowano dochody w kwocie **1.352,00 zł**.

Opłatę powyższą realizowano z 7 decyzji określających opłaty z tytułu trwałego zarządu. Wszystkie decyzje dotyczą Gminnego Ośrodka Kultury w Stegnie, działającego w formie instytucji kultury i posiadającego osobowość prawną.

Wobec Gminnego Ośrodka Kultury w Stegnie, wydano decyzje:

- z dnia 14 lutego 2005r Nr GiGG-72244/2/2005 na ustanowienie trwałego zarządu działki w Stegnie ul. Gdańska 60, nr 546/3 o pow 1.665 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem użytkowym o kubaturze 1.718 m<sup>3</sup>, o łącznej wartości nieruchomości – 143.442 zł (wynikającej z ewidencji księgowej Urzędu Gminy zamiast określonej przez rzeczoznawcę majątkowego), opłatę roczną, płatną do 31 marca każdego roku, określono w kwocie 430 zł.
- z dnia 7 marca 2005r Nr GiGG-722447/7/2005 na ustanowienie trwałego zarządu działki w Stegnie ul. Lipowa 3, nr 535/1 o pow. 400 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem użytkowym (bez podania jego powierzchni), o łącznej wartości nieruchomości – 37.126 zł (wynikającej z ewidencji księgowej Urzędu Gminy zamiast określonej przez rzeczoznawcę majątkowego). Opłatę roczną, płatną do 31 marca każdego roku, określono w kwocie 111 zł.
- z dnia 7 marca 2005r Nr GiGG-722447/8/2005 na ustanowienie trwałego zarządu działki w Tujsku, nr 151 o pow. 3.300 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem użytkowym (bez podania jego powierzchni), o łącznej wartości nieruchomości – 39.596 zł (wynikającej z ewidencji księgowej Urzędu Gminy zamiast określonej przez rzeczoznawcę majątkowego). Opłatę roczną, płatną do 31 marca każdego roku, określono w kwocie 119 zł.
- z dnia 7 marca 2005r Nr GiGG-722447/9/2005 na ustanowienie trwałego zarządu działki w Stobcu, nr 88/1 o pow. 2.700 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem użytkowym (bez podania jego powierzchni), o łącznej wartości nieruchomości – 26.782 zł (wynikającej z ewidencji księgowej Urzędu Gminy zamiast określonej przez rzeczoznawcę majątkowego). Opłatę roczną, płatną do 31 marca każdego roku, określono w kwocie 80 zł.
- z dnia 7 marca 2005r Nr GiGG-722447/10/2005 na ustanowienie trwałego zarządu działki w Izbiskach, nr 27/2 o pow. 784 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem użytkowym (bez podania jego powierzchni), o łącznej wartości nieruchomości – 42.766 zł (wynikającej z ewidencji księgowej Urzędu Gminy zamiast określonej

przez rzeczoznawcę majątkowego). Opłatę roczną, płatną do 31 marca każdego roku, określono w kwocie 128 zł.

- z dnia 8 marca 2005r Nr GiGG-722447/11/2005 na ustanowienie trwałego zarządu działki w Rybinie, nr 224 o pow. 3.100 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem użytkowym (bez podania jego powierzchni), o łącznej wartości nieruchomości – 70.563,03 zł (wynikającej z ewidencji księgowej Urzędu Gminy zamiast określonej przez rzeczoznawcę majątkowego). Opłatę roczną, płatną do 31 marca każdego roku, określono w kwocie 212 zł.

- z dnia 8 marca 2005r Nr GiGG-722447/12/2005 na ustanowienie trwałego zarządu działki w Bronowie, nr 43/4 o pow. 3.069 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem użytkowym (bez podania jego powierzchni), o łącznej wartości nieruchomości – 90.591,83 zł (wynikającej z ewidencji księgowej Urzędu Gminy zamiast określonej przez rzeczoznawcę majątkowego). Opłatę roczną, płatną do 31 marca każdego roku, określono w kwocie 272 zł.

Opłaty roczne za 2006 rok wniesione zostały w kwotach i terminach zgodnych z wydanymi decyzjami.

### 3.1.3.6. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy lokali użytkowych.

W 2006 roku osiągnięto z tego tytułu łącznie kwotę **47.236,46 zł**, realizując łącznie 55 umów, w tym:

- 46 umów z tytułu najmu i dzierżawy mienia komunalnego w, tym 3 lokali użytkowych, na które zawarto umowy dzierżawy na okres przekraczający 3 lata, 35 umów dzierżawy działek wydzierżawionych na okres do 3 lat oraz 8 umów dzierżawy działek wydzierżawionych na okres przekraczający 3 lata;

- 9 umów z tytułu dzierżawy mienia Skarbu Państwa, realizowanych w okresie letnim (plaże).

Szczegółowej kontroli poddano realizację umów dzierżawy lokali użytkowych.

**Lokal użytkowy w Drewnicy nr 138**, na wniosek z dnia 26 stycznia 2004 roku, wydzierżawiono (przez Wójta Gminy Pana Mariana Ranoszka), na prowadzenie apteki, na okres 10 lat, licząc od dnia podpisania umowy tj. od 3 listopada 2004 roku. Ustanowiony czynsz, od powierzchni użytkowej lokalu 181,85 m<sup>2</sup> wyniósł 1 zł za m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokalu, płatny do 15-go każdego miesiąca. Stawka czynszu, winna być rewaloryzowana corocznie, o stopień inflacji zgodnie z ogłoszonym komunikatem GUS. Tą samą umową, wydzierżawiono też działkę, o powierzchni 403 m<sup>2</sup>, od której czynszu dzierżawy nie określono. Rada Gminy Stegna podjęła Uchwałę Nr XXXIX/343/02 z dnia 6 sierpnia 2002 roku w sprawie wydzierżawienia pomieszczeń na aptekę w budynku gminnym w Drewnicy nr 138. Nie podjęła natomiast uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawienia działki na okres przekraczający 3 lata.

Realizacji umowy w 2006 roku dokonywano niezgodnie z zawartą umową.

*D. L. e. i.*

Stawek czynszu na 2006 rok nie zwaloryzowano i czynsz pobierano według stawek z lat poprzednich, faktury VAT wystawiano z terminem płatności – zamiast do 15-go każdego miesiąca, -7 lub 14 dni od daty jej wystawienia.

Wójt Gminy Stegna, nie określił zasad, stawek czynszu ani też terminów płatności dla gruntów i lokali użytkowych, na okres nie przekraczający 3 lat.

### **Budynek Ośrodka Zdrowia w Stegnie ul. Wojska Polskiego nr 12.**

Rada Gminy w Stegnie, podjęła w dniu 30 grudnia 2002 roku uchwałę Nr IV/27/2002 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości składającej się z działki nr 203/1 zabudowanej budynkiem Ośrodka Zdrowia w Stegnie. Uchwałą powyższą, wskazano 10 letni okres wydzierżawienia dla Zakładu Lekarzy Rodziny STEGMET s.c. w Stegnie, działki nr [REDAKOWANE] o pow. 0,1214 ha zabudowanej budynkiem o pow. 436 m<sup>2</sup>.

Na tej podstawie, zawarto umowę w dniu 3 lutego 2003 roku, na okres 10 lat, licząc od dnia 1 stycznia 2003r. do dnia 1 stycznia 2013 roku tj. na okres przekraczający łącznie 10 lat ( na podstawie opinii radcy prawnego z dnia 7 lutego 2003 roku). Ustanowiony czynsz, od powierzchni użytkowej lokalu 436 m<sup>2</sup> wyniósł 0,65 zł za m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokalu, płatny do 15-go każdego miesiąca. Stawka czynszu, winna być rewaloryzowana corocznie, o stopień inflacji zgodnie z ogłoszonym komunikatem GUS. Powyższą umową wydzierżawiono też działkę, o powierzchni 1.214 m<sup>2</sup>, od której czynszu dzierżawy nie określono.

Do umowy zawarto aneks od dnia 1 kwietnia 2004 roku, zwiększający stawkę czynszu do kwoty 0,66 zł za 1 m<sup>2</sup>, pozostawiając pozostałe warunki umowy bez zmian.

Realizację umowy w 2006 roku dokonywano niezgodnie z zawartą umową.

Stawki czynszu na 2006 rok zwaloryzowano od 1 marca 2006 roku, o wskaźnik inflacji (poza styczniem i lutym), natomiast faktury VAT wystawiano z terminem płatności –zamiast do 15-go każdego miesiąca, 7 lub 14 dni od daty jej wystawienia

**Lokal użytkowy w Drewnicy nr 136**, o pow. użytkowej 171 m<sup>2</sup> przeznaczony na prowadzenie usług medycznych. Rada Gminy w Stegnie, podjęła uchwałę Nr XXXV/257/2006 z dnia 28 kwietnia 2006 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie tej nieruchomości na okres 10 lat.

Ze spółką cywilną Twój Lekarz, zawarto umowę na czas określony od 1 czerwca 2006 roku do 31 maja 2016 roku. Ustanowiony czynsz, od powierzchni użytkowej lokalu 436 m<sup>2</sup> wyniósł 1,24 zł za m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokalu, płatny do 15-go każdego miesiąca. Stawka czynszu, winna być rewaloryzowana corocznie, o stopień inflacji zgodnie z ogłoszonym komunikatem GUS. Realizację umowy w 2006 roku dokonywano niezgodnie z zawartą umową.

Stawek czynszu na 2006 rok pobierano według stawek określonych umową, natomiast faktury VAT wystawiano z terminem płatności –zamiast do 15-go każdego miesiąca, analogicznie jak z firmą STEGMET.

Analogicznie ustalono czynsz w umowach z dnia 24 marca 2005 roku obowiązującą do dnia 31 marca 2006 roku, następnie umową z dnia 3 kwietnia 2006 roku, obowiązującą do dnia 31 maja 2006 roku.

### 3.1.3.7. Dochody z najmu lokali mieszkalnych.

W okresie objętym kontrolą osiągnięto z tytułu najmu lokali mieszkalnych dochody na kwotę **159.659,47 zł.**

Rada Gminy w Stegnie nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy.

Wójt Gminy nie określił stawek czynszu regulowanego za lokale mieszkalne położone na terenie gminy Stegna.

Rada Gminy w Stegnie, podjęła Uchwałę Nr XXVII/222/2001 z dnia 30 maja 2001r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności Gminy Stegna z tytułu należności pieniężnych oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych, obowiązującą do dnia 18 września 2006 roku, tj. do dnia wejścia w życie Uchwały Rady Gminy Stegna z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności samorządowych jednostek organizacyjnych gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ordynacji podatkowej oraz udzielania innych ulg w spłacie tych należności i wyznaczenia osób do tego upoważnionych.

W 2006 roku w zasobie gminy były 93 lokale mieszkalne.

W wyniku szczegółowej kontroli prawidłowości realizacji czynszów mieszkaniowych, stwierdzono, że wysokość stawek czynszu najmu lokali mieszkalnych, realizowano na podstawie Uchwały Rady Gminy Stegna z dnia 27 listopada 2000r. Nr XXI/168/2000 w sprawie określenia stawek czynszu regulowanego za lokale mieszkalne. Uchwałę powyższą podjęto na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 1994 roku o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych, która utraciła moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 2002 roku, na mocy art.39 ust.1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (jednolity tekst (Dz. U. z 2004 roku Nr 281 poz. 2783 ze zmianami). Nie utworzono przy tym jednostki organizacyjnej, do gospodarowania zasobem komunalnym, a czynsze realizowano w Urzędzie Gminy Stegna.

W 2006r. skierowano do Wójta wnioski 3 najemców lokali komunalnych o umorzenie wierzytelności w trybie cyt. wyżej Uchwał Rady Gminy.

We wszystkich przypadkach podjął decyzję pozytywną o umorzeniu należności.

### 3.1.4. Inne dochody

#### 3.1.4.1. Odsetki od środków finansowych gminy gromadzonych na rachunkach bankowych

Z tytułu naliczonych przez Bank odsetek od środków gromadzonych na rachunkach bankowych Gmina osiągnęła dochody łącznie w kwocie 44.822,31 zł. Powyższa kwota wprowadzona została do budżetu.

#### 3.1.4.2. Środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych nie podlegające zwrotowi oraz środki na współfinansowanie programów realizowanych z udziałem środków zagranicznych nie podlegających zwrotowi.

W roku 2006 Gmina otrzymała w rozdziale 01036 § 6290 kwotę 241.863 zł, w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 – 2006” (stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 września 2004r. w sprawie przyjęcia Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 – 2006” – Dz. U. Nr 197, poz.2032), na realizację projektu „Remont świetlicy wiejskiej w Rybinie”.

Finansowanie zadania odbywało się na podstawie Umowy Nr 72/88/OW/05 o dofinansowanie projektu, zawartej w dniu 21 września 2005r. w Gdańsku między samorządem Województwa Pomorskiego, a Gminą Stegna dwukrotnie zmienianej (Aneksem Nr 1 z dnia 25 października 2005r. i Aneksem Nr 2 z dnia 7 marca 2006r.)

Zgodnie z powyższą umową otrzymane środki wykorzystane zostały na „Remont świetlicy wiejskiej w Rybinie”

Ponadto w 2006 gmina pozyskała w rozdziale 80110 §2705 środki w kwocie 1.034,58 zł na realizację projektu programu Sokrates – Comenius w ramach Programu Wspólnoty Europejskiej Sokrates – Comenius Akcja 1.

Agencja Narodowa, działając z pełnomocnictwa Ministra Edukacji Narodowej oraz dysponując środkami Unii Europejskiej, zgodnie z umową podpisaną z Komisją Europejską na zarządzanie środkami Programu i decyzją Parlamentu Europejskiego nr 253/2000/EC ustanawiającą Program Sokrates przyznano środki finansowe na realizację przez placówkę oświatową – szkołę Beneficjenta Programu Sokrates – Comenius, projektu zatytułowanego: Podręczny Przewodnik Dla Nastolatków Jako Narzędzie Przetrwania Po Polsku, Norwesku, Angielsku.

Zasady wykorzystania środków finansowych na realizację tego projektu określone zostały w Umowie nr 05/JPC/05 – 5497 zawartej pomiędzy Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji – Agencją Narodową Programu Sokrates z siedzibą w Warszawie a gminą Stegna.

*Dobler*

Z realizacji projektu sporządzano w dniu 11 września 2006r Końcowy Raport Finansowy za okres :01.08.2005 – 31.07.2006.

#### **3.1.4.3. Spadki, zapisy, darowizny**

W roku 2006 z powyższego tytułu dochody nie wystąpiły.

#### **3.1.4.4. Odsetki od pożyczek udzielonych przez gminę**

W badanym okresie nie wystąpiły dochody z powyższego tytułu.

#### **3.1.4.5. Odsetki od nieterminowo przekazywanych należności**

W roku 2006 z tytułu odsetek pobieranych od nieterminowo przekazywanych należności, pochodzących od należności publiczno – prawnych oraz cywilno – prawnych wpłynęła do budżetu gminy kwota 91.482,27zł.

#### **3.1.4.6. Dochody z tytułu kar pieniężnych i grzywnien określonych odrębnymi przepisami**

W roku 2006 z tytułu kar pieniężnych i mandatów od ludności wykonano w kwocie 3.541,57zł, w tym:

- 2.900,00 zł z tytułu mandatów nakładanych przez Straż Gminną,
- 129,17 zł z tytułu kar umownych za usługi kominiarskie,
- 512,40 zł z tytułu kar umownych za usługi geodezyjne.

#### **3.1.4.7. Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego**

Gmina Stegna otrzymała pomoc finansową w łącznej kwocie 61.340 zł w ramach zawartych porozumień z Samorządem Województwa Pomorskiego na następujące zadania:

- w rozdziale 01036 §6300 łącznie kwotę 39.340 zł z budżetu Województwa Pomorskiego, w tym:
  - 16.653 zł na realizację projektu „Bądźmy razem” – Rewitalizacja parku wiejskiego w Mikoszewie w ramach Pomorskiego Programu Odnowy Wsi na rok 2006 (Umowa Nr 170/UM/DROWŚ/PPOW z dnia 9 czerwca 2006r),
  - 11.997 zł na realizację projektu p.n. „Modernizacja posadzek w świetlicy wiejskiej w Rybinie” w ramach Pomorskiego Programu Odnowy Wsi na rok 2006 (Umowa Nr 171/UM/DROWOŚ/2006/PPOW z dnia 9 czerwca 2006r.),
  - 10.690zł na realizację projektu „Żuławki wczoraj i dziś – rewitalizacja kompleksu parkowo – stawowego w ramach Pomorskiego Programu Odnowy Wsi na rok 2006.

Prawidłowość wykorzystania dotacji na pomoc finansową udzieloną na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych była przedmiotem kontroli



Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska (udokumentowano kartami kontroli z dnia 11 stycznia 2007)

- w § 2710 z budżetu Województwa Pomorskiego łącznie kwotę 22.000 zł, w tym:
  - w rozdziale 63095 – 12.000 zł z przeznaczeniem na realizację projektu p.n. „VIII Mistrzostwa Świata w Poławianiu Bursztynu Jantar 2006r” (Umowa Nr 37/UM/DKST/2006P z dnia 13 lipca 2006r.).  
Urząd Gminy przedstawił, w Departamencie Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego sprawozdanie merytoryczne i finansowe wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do umowy.
  - w rozdziale 85154 – łącznie kwotę 10.000 zł, w tym:
    - 6.000 zł na realizację programu Być bezpiecznym w wodzie – nauka pływania dla uczniów szkół podstawowych z Gminy Stegna (Umowa Nr 103/UM/DKST/2006P z dnia 24 lipca 2006r.,
    - 4.000 zł na realizację programu Integracja poprzez rywalizację – sport szansą młodzieży – druga edycja (Umowa Nr 231/UM/DKST/2006P z dnia 24 lipca 2006r.

W obu przypadkach z otrzymanych dotacji na pomoc finansową na dofinansowanie zadań własnych sporządzono rozliczenia rzeczowo – finansowe i przedłożono w Departamencie Kultury, Sportu i turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

### 3.1.4.8. Wpływy z usług i pozostałych opłat

Wpływy z usług i pozostałych opłat wykonane zostały w kwocie łącznej 122.466.46 zł, w tym:

- Urząd Gminy – 63.331,47zł (m.in. opłata parkingowa, usługi reklamowe, tworzenie i utrzymanie witryny internetowej),
- GOPS w Stegnie – 12.071,74 zł (usługi opiekuńcze i odpłatność członków rodziny za pobyt w Domu Pomocy Społecznej),
- Zespół Szkolno – Przedszkolny w Stegnie – 28.014,50 zł (odpłatność za przedszkole),
- Zespół Szkolno Przedszkolny w Drewnicy – 19.049,00 zł (odpłatność za przedszkole).

### 3.2. Przychody budżetowe

Kontrolą objęto lata 2003 do 2004.

3.2.1. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych

W badanym okresie Gmina Stegna nie emitowała papierów wartościowych.

3.2.2. Przychody z prywatyzacji majątku

W okresie objętym kontrolą Gmina nie osiągnęła przychodów z prywatyzacji majątku.

3.2.3. Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu

Nie uzyskano jakichkolwiek przychodów w budżecie Gminy ze spłat pożyczek ani kredytów.

3.2.4. Przychody z zaciągniętych przez j.s.t. pożyczek i kredytów na rynku krajowym

Powyższe zagadnienie przedstawiono w pkt. 2.5. rozdziału II niniejszego protokołu.

3.2.5. Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym

Nie zaciągano pożyczek ani też kredytów na rynku zagranicznym.

6.2.6. Nadwyżka z lat ubiegłych

W badanym okresie Rada Gminy nie podejmowała uchwał o ustaleniu nadwyżki budżetowej w latach ubiegłych i o sposobie ich rozdysponowania.

3.2.7. Przychody z tytułu innych rozliczeń

W badanym okresie przychody z innych rozliczeń stanowiły kwotę:

- w roku 2003 – 39.765,00 zł
- w roku 2004 – 27.067,00 zł
- w roku 2005 - 182.980,00 zł
- w roku 2006 - 471.804,78 zł

i pochodziły one z nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym, wynikających z rozliczeń pożyczek z lat ubiegłych.

**3.3. Wydatki budżetowe**

Sprawdzono w Urzędzie Gminy Stegna realizację wszystkich wydatków metodą losową według stanu na dzień: 23 czerwca 2005 roku, 29 sierpnia 2005 roku, 26 października 2005, 15 grudnia 2005 roku, 30 lipca 2006, 12 sierpnia 2006, 13 września 2006 roku, 29 października 2006 roku oraz 28 listopada 2006 roku.

W dwóch przypadkach stwierdzono minimalne przekroczenia tj. w rozdziale 75075 § 4170 przekroczenie na dzień 30 lipca 2006 roku wynosi 2,00 zł oraz w

rozdziale 92605 § 4300 przekroczenie na dzień 26 października 2005 roku wynosi 5,97 zł.

Z ustnych wyjaśnień w tej sprawie Pani Skarbnik Pani Haliny Polańskiej wynika, że spowodowano to było mylnym księgowaniem .

### 3.3.1. Wydatki bieżące.

Szczegółową kontrolą w powyższym zakresie objęto rok 2006.

W badanym okresie wydatki bieżące planowane były w wysokości 18.004.493 zł, wykonano je w wysokości 17.239.466,00 zł co stanowi 95,75% planu wydatków bieżących oraz 89,90% wykonanych wydatków ogółem w kwocie 19.175.825 zł.

Realizację wydatków bieżących sprawdzono metodą reprezentatywną w wybranych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej.

#### 3.3.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

Sprawdzono wydatki w rozdziale 75023 Urzędy Gmin.

##### 3.3.1.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników.

Kontrolą objęto prawidłowość stosowania zasad wynagradzania wynikających z przepisów ustawy z 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.), oraz przepisów rozporządzeń Rady Ministrów:

- z dnia 11 lutego 2003r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.) obowiązującego do dnia 6 sierpnia 2005 roku,
- z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zmianami) obowiązującego od dnia 7 sierpnia 2005 roku, w zakresie zaszeregowania oraz ustalania wynagrodzeń następujących pracowników:

##### ▪ Na stanowisku Wójta:

- Panu Marianowi Ranoszek - Uchwałą Nr V/30/2003 Rady Gminy Stegna z dnia 31 stycznia 2003r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta określono:

- |   |          |
|---|----------|
| - wynagrodzenie zasadnicze w wysokości  | 4.000 zł |
| - dodatek funkcyjny w wysokości   | 1.300 zł |
| - dodatek specjalny w kwocie wynoszącej 20% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, |          |
| - dodatek za wieloletnią pracę wynoszący 20%  |          |

Ustalono ponadto, Wójtowi Gminy Stegna miesięczny limit przebiegu kilometrów w jazdach lokalnych w ilości 300 km przy użyciu prywatnego samochodu osobowego.

– Panu Zbigniewowi Ptak na czas pełnienia funkcji Wójta Gminy Stegna tj. od dnia 30 sierpnia 2006 roku, Wiceprezes Rady Ministrów, pismem z 18 września 2006 roku ustalił wynagrodzenie:

|                            |              |
|----------------------------|--------------|
| - wynagrodzenie zasadnicze | 4.000,00 zł. |
| - dodatek funkcyjny        | 1.300,00 zł. |
| - dodatek specjalny        | 1.060,00 zł. |
| - dodatek za wysługę lat.  |              |

Ponadto, Rada Gminy w Stegnie Uchwałą Nr XXXVIII/278/06 z dnia 2 października 2006 roku, ustaliła miesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne w wysokości 300 km.

– Panu Eugeniuszowi Wyrzykowskiemu, Uchwałą Rady Gminy Stegna Nr II/7/2006 Rady Gminy Stegna z dnia 1 grudnia 2006r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta i miesięcznych limitów. Wynagrodzenie miesięczne dla Wójta Gminy Stegna według poniższych składników:

|  |              |
|--|--------------|
| - wynagrodzenie zasadnicze w wysokości   | 4.500,00 zł. |
| - dodatek funkcyjny w wysokości  | 1.400,00 zł. |
| - dodatek specjalny w kwocie wynoszącej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego | 1.770,00 zł. |
| - dodatek za wieloletnią pracę wynoszący 20%   | 900,00 zł.   |
| Razem  | 8.570,00 zł. |

Ustalono również Wójtowi Gminy Stegna miesięczny limit przebiegu kilometrów w jazdach lokalnych w ilości 300 km przy użyciu prywatnego samochodu osobowego.

Miesięczne wynagrodzenie Wójtów nie przekroczyło wysokości określonej w art. 20, ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

▪ Zastępców Wójta.

– Panu Mariuszowi Ogrodowskiemu, pismem z dnia 23 maja 2006 roku, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2006 roku, określono wynagrodzenie zasadnicze wg XIX kat. zaszeregowania, dodatek funkcyjny według 4 stawki, stanowiący 70% najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatek za staż pracy stanowiący 6% wynagrodzenia zasadniczego.

– Pan Roman Pawłowski powołany został na Zastępcę Wójta Zarządzeniem Nr 2/2007 Wójta Gminy Stegna z dnia 8 stycznia 2007r. W 2006 roku stanowisko Zastępcy Wójta, od dnia 3 sierpnia pozostawało nie obsadzone.

- Skarbnika.
  - Pani Halinie Polańskiej pismem z dnia 29 maja 2006 roku, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2006 roku, określono wynagrodzenie zasadnicze wg XIX kat. zaszeregowania, dodatek funkcyjny według 4 stawki, stanowiący 70% najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatek za staż pracy stanowiący 20 % wynagrodzenia zasadniczego.
  
- Sekretarzy.
  - Panu Jakubowi Farinade, pismem z dnia 23 maja 2006r określono wynagrodzenie zasadnicze wg XVII kat. zaszeregowania, dodatek funkcyjny według 4 stawki , stanowiący 60% najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatek za staż pracy stanowiący 20% wynagrodzenia zasadniczego. Uchwałą Rady Gminy Stegna Nr XXXVI/260/2006 Rady Gminy Stegna z dnia 26 czerwca 2006r. w sprawie odwołania z dniem 27 czerwca 2006 roku z funkcji Sekretarza Gminy Stegna.
  - Pani Elżbiecie Zych, wynagrodzenie określono Pismem z dnia 30 czerwca 2006 roku, dotyczącym zmiany warunków pracy i płacy, obowiązującym z dniem 1 lipca 2006 roku. Określono w nim wynagrodzenie zasadnicze wg XVII kat. zaszeregowania, dodatek funkcyjny wg 4 stawki , stanowiący 75% najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatek za staż pracy stanowiący 20% wynagrodzenia zasadniczego.
  
- Ponadto, kontroli poddano 5 pracowników samorządowych, w tym 3 inspektorów – do spraw podatków, wymiaru podatków, do spraw budżetu, a ponadto podinspektora do spraw oświaty i podinspektora do spraw środków unijnych.  
Wysokość poszczególnych składników wynagrodzeń tych pracowników, ustalono w wysokościach zgodnych z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Ze wszystkimi pracownikami, poza Wójtem, zawarto umowy o pracę.

#### 3.3.1.1.2. Dodatkowe wynagrodzenia roczne.

Za 2005 rok na dodatkowe wynagrodzenie roczne wydatkowano kwotę 78.240 zł, to jest 100 zaplanowanych na ten cel środków w kwocie 78.240 zł. Podstawę określenia osób uprawnionych do dodatkowego wynagrodzenia rocznego, stanowił wykaz sporządzony przez Panią [REDAKCYJNA] inspektora do spraw kadr.

Wyплаты dodatkowego wynagrodzenia rocznego dokonano w dniu 2 lutego 2006 roku, co udokumentowano listami Urzędu Gminy i straży gminnej z dnia 2 lutego 2006 roku oraz listą płac Nr 18/04 z dnia 26 kwietnia 2006 roku.

Ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, w każdym przypadku dokonano zgodnie z zasadami określonymi w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997r., o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.).

#### 3.3.1.1.3. Składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy.

Prawidłowość ustalania, naliczania i przekazywania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy sprawdzono za I i IV kwartał 2006 roku.

Składki zakwalifikowano prawidłowo i odprowadzono we wszystkich przypadkach do 5-go dnia miesiąca po miesiącu, którego wynagrodzenie dotyczy. Składki odprowadzone były prawidłowo.

#### 3.3.1.1.4. Nagrody.

Wójt Gminy Stegna, wprowadził Zarządzenie Nr 39/2003 z dnia 1 września 2003 roku w sprawie utworzenia i zasad przyznawania nagród pieniężnych dla pracowników Urzędu Gminy w Steganie.

W ramach 5% planowanego funduszu płac, określił powyższym zarządzeniem terminy wypłacania nagród, na dni 3 maja, 11 listopada i 31 grudnia. Wysokość nagród ustala Wójt, po zasięgnięciu opinii Zastępcy Wójta, Sekretarza Gminy i kierowników referatów.

W 2006 roku, wypłacono nagrody w dniach:

- 28 kwietnia 2006 roku (listą płac nr 23/04), na wniosek Zastępcy Wójta dla wszystkich pracowników Urzędu Gminy w Steganie;
- w dniu 14 grudnia 2006 roku (listą płac nr 10/12), na wniosek Sekretarza Urzędu Pani Elżbiety Zych, dla wszystkich pracowników Urzędu Gminy w Steganie;
- w dniu 27 grudnia 2006 roku (listą płac nr 32/12), na wniosek Sekretarza Urzędu Pani Elżbiety Zych, pani ██████████

#### 3.3.1.2. Pozostałe wydatki.

##### 3.3.1.2.1. Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Gospodarowanie funduszem w Urzędzie Gminy w Steganie, odbywa się w oparciu o regulamin wprowadzony w życie Zarządzeniem Nr 1/2005 Wójta z dnia 3 lutego 2005 roku w sprawie zmiany regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2006 roku, po dokonanej korekcie, wynosił 34.792,00 zł i naliczony został prawidłowo. Naliczenie to

dotyczy paragrafu 4440 w rozdziałach: 75023 - kwotę 28.598 zł; 75095 – kwotę 4.028 zł; 75416 – w kwocie 1.529 zł i 80113 w kwocie 637 zł.

Do dnia 31 maja 2006 roku przekazano na rachunek bankowy kwotę 23.507 zł należnych środków, co stanowi 75 % ustalonego planu ( w kwocie 31.343 zł).

Natomiast, do dnia 30 września 2006 roku przekazano kwotę 8.203,00 zł, tj. pozostałą kwotę w/wym. planu.

Ponadto, przekazano w dniu 13 października 2006 roku kwotę 270,00 zł oraz w dniu 21 grudnia 2006r. kwotę 2.812,00 zł w związku z dokonaną korektą.

Łącznie przekazano no konto Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwotę 34.792 ,00 zł.

### 3.3.1.2.2. Wydatki na podróże służbowe krajowe – pracowników.

W 2006 roku w ramach rozdziału 75023 „Urzędy gmin” w § 4410 „podróże służbowe krajowe” wydatkowano kwotę 16 613,00 zł, na plan 18 000,00 zł, tj. w 92,3%.

W ramach powyższego § wypłacono należności z tytułu realizacji podróży służbowych pracowników.

Szczegółowej kontroli poddano wydatki realizowane w ramach podróży służbowych w miesiącach: kwiecień, maj i sierpień 2006r.

We wszystkich przypadkach wyjazdu służbowe oraz przejazdy poza miejsca zamieszkania pracowników, którym dokonywano ich zwrotu dokumentowane były na podstawie jednorazowych poleceń „wyjazdu służbowego” wystawionych przez pracodawcę.

Polecenia wyjazdu służbowego określały środek lokomocji, datę i podpis zlecającego wyjazd.

Diety stanowiące ekwiwalent pieniężny za pokrycie kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowych, w przypadkach realizowania podróży służbowej przy wykorzystaniu samochodu osobowego nie będącego własnością pracodawcy były naliczane i wypłacane prawidłowo.

W przypadkach wykonywania podróży służbowych zamiejscowych, przy użyciu samochodów osobowych nie będących własnością pracodawcy, wykonanie wyjazdu udokumentowano „poleceniem wyjazdu” oraz w ewidencji przebiegu pojazdu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2000r. w sprawie określenia wzoru ewidencji przebiegu pojazdu (Dz. U. Nr 108, poz. 1152). Powyższe przepisy określające wzór ewidencji przebiegu, utraciły z dniem 1 stycznia 2004 roku, moc obowiązującą.

Wójt, w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych, nie określił – wzoru ewidencji przebiegu, terminów i zasad dokonywania wpisów, jak też osób zobowiązanych do ich prowadzenia.

Jako podstawę zwrotu kosztów udokumentowania przebiegu dokonywano na podstawie w ewidencji, o której wyżej mowa.

Wójt Gminy Stegna, wydał Zarządzenie Nr 5/2006 z dnia 31 stycznia 2006 roku w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu używanego podczas odbywania podróży służbowej.

W ramach § 4410 dokonywano również zwrotu kosztów z tytułu używania przez pracowników w celach służbowych samochodów nie będących własnością pracodawcy dojazd lokalnych.

Podstawą dokonywania zwrotu kosztów z tytułu używania przez pracowników samochodów prywatnych w 2005 roku, były zawarte na czas określony umowy z 5 pracownikami.

Określono w nich, że zwrot kosztów używania pojazdu, przysługuje za jazdy lokalne.

Zobowiązano pracowników do składania pisemnych oświadczeń, o używaniu w danym miesiącu, pojazdu do celów służbowych.

Wzór oświadczenia składanego przez pracowników dotyczącego miesięcznego ryczału, nie został dostosowany do wymogów określonych cyt. wyżej umową.

Nie określa bowiem ilości dni nieobecności spowodowanej *podróżą służbową trwającą co najmniej 8 godzin.*

Nie uwzględnia również ilości dni, *w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.*

Szczegółowej kontroli poddano oświadczenia złożone za miesiące:

- kwiecień, maj, sierpień i grudzień 2006 roku, przez 3 pracowników, Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE] i Panią [REDAKTOWANE]

Stwierdzono, że w oświadczeniach pracownicy określali dane personalne, daty złożenia, typu i pojemności skokowej silnika samochodu i ilości przyznanego ryczału. Nie określają natomiast - *ilości dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych oraz dni podróży służbowych trwających co najmniej 8 godzin.*

W trakcie kontroli dokonano zmiany wzoru oświadczenia, dostosowując go do obowiązujących przepisów.

W wyniku porównania prawidłowości wypłaconych ryczałów za miesiące kwiecień, maj, sierpień i grudzień 2006 roku, stwierdzono, że ilość dni nieobecności w pracy pomniejszająca kwotę ryczału, zgodna jest z listami obecności, poleceniami wyjazdów służbowych poza miejsce, w którym znajduje się siedziba pracodawcy.

*Doter*



Ustalono, że:

- Oświadczenia za miesiące objęte kontrolą składano przed ich zakończeniem, i tak:

- za miesiąc kwiecień 2006 roku, w dniu 21 kwietnia złożyli oświadczenia Pan [REDACTED], [REDACTED] i Pani [REDACTED];
- za miesiąc maj 2006 roku, w dniu 22 maja złożyli oświadczenia Pan [REDACTED], [REDACTED] i Pani [REDACTED];
- za miesiąc sierpień 2006 roku, w dniu 21 sierpnia złożyli oświadczenia Pan [REDACTED] i Pani [REDACTED];
- za miesiąc grudzień 2006 roku, w dniu 20 grudnia złożył oświadczenie Pan [REDACTED], a Pani [REDACTED] w dniu 22 grudnia 2006 roku;

Oświadczenia składane za powyższe miesiące są niezgodne z listami obecności za miesiące których dotyczą.

Bowiem, przykładowo:

- Pan [REDACTED] w oświadczeniu za kwiecień 2006 roku, wykazał 9 dni urlopu wypoczynkowego, natomiast, faktycznie przebywał 1 dzień na urlopie (27 kwietnia 2006r);
- Pani [REDACTED] w oświadczeniu za kwiecień 2006 roku, wykazała 15 dni nieobecności w tym 14 dni zwolnienia lekarskiego, 1 dzień urlopu wypoczynkowego, natomiast, faktycznie przebywała 4 dni na zwolnieniu lekarskim (od 3 do 6 kwietnia) 1 dzień na urlopie (18 kwietnia 2006r);
- Pan [REDACTED] w oświadczeniu za kwiecień 2006 roku, wykazał 4 dni nieobecności, w tym 2 dni urlopu wypoczynkowego i 2 dni podróży służbowej, natomiast, faktycznie przebywał 2 dni na urlopie (14 i 19 kwietnia 2006r) i 3 dni w delegacji (w dniach: 6, 7 i 21 kwietnia 2006 roku); trwających co najmniej 8 godzin.
- Pan [REDACTED] w oświadczeniu za maj 2006 roku, wykazał 3 dni nieobecności w tym 1 dzień urlopu wypoczynkowego i dwa dni zwolnienia lekarskiego, natomiast, faktycznie przebywał 2 dni na zwolnieniu lekarskim (4 i 5 maja 2006r);
- Pani [REDACTED] w oświadczeniu za maj 2006 roku, wykazała 2 dni nieobecności natomiast, faktycznie przebywała 1 dzień na urlopie (5 maja) oraz 1 dzień wykorzystany z tytułu nadgodzin (10 maja 2006r);
- Pan Eugeniusz Wyrzykowski w oświadczeniu za grudzień 2006 roku, nie wykazał nieobecności w ogóle, przepracował cały miesiąc nieprzerwanie. Natomiast, ryczałt pomniejszono o 8 dni, i wypłacono w kwocie 149,78 zł zamiast kwoty 235,38 zł – zaniżając należny ryczałt o kwotę 85,60 zł.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest Pani [REDACTED] - inspektor ds. kontroli i płac.

W pozostałych przypadkach, sposób rozliczenia nie naruszał wymogów określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).

W dniu 30 marca 2007 roku Wójt Gminy Stegna wprowadził Zarządzenie Nr 23/2007 w sprawie instrukcji kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy w Stegnej, obowiązującego od dnia 1 kwietnia 2007 roku. W § 10 pkt 7 cytowanego zarządzenia, zmieniono zasady dokonywania rozliczeń ryczałtów za używanie samochodów nie stanowiących własności pracodawcy.

### 3.3.1.2.3. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju.

W 2006 roku w ramach rozdziału 75023 „Urzędy gmin” w § 4420 „podróże służbowe zagraniczne” wydatkowano kwotę 120,00 zł, na plan 120,00 zł, tj. w 100%. W dniu 14 kwietnia 2006 roku, poleceniem wyjazdu służbowego Nr 57/06 rozliczono koszty podróży służbowej zagranicznej (Kaliningrad). Rozliczenia dokonano prawidłowo.

### 3.3.1.2.4. Wydatki na podróże służbowe krajowe radnych gminy.

W 2006 roku w ramach rozdziału 75022 „Rady gmin” w § 4410 „podróże służbowe krajowe” wydatkowano kwotę 276,00 zł, na plan 1.000,00 zł, tj. w 27,6%.

Rada Gminy w Stegnej podjęła Uchwałę Nr XXX/253/2001 z dnia 3 października 2001 roku w sprawie ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy zmienioną Uchwałą Nr XIII/90/2003 Rady Gminy Stegna z dnia 30 października 2003 roku w sprawie ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy. W okresie objętym kontrolą, radni odbyli 6 podróży służbowych. We wszystkich poleceniach wyjazdu, w celu lustracji placówek oświatowych, określano – *teren gminy* i w każdym przypadku, (bez wniosku radnego), określano jako środek transportu samochód osobowy nie stanowiący własności gminy. Podano przy tym ich pojemność skokową. Wszystkie podróże służbowe wykonano w dniu 13 grudnia 2006 roku i rozliczono:

- polecenie wyjazdu nr 249/2006 – Pan Zygmunt Fleiszar – mercedes [REDACTED]
- 64 km na kwotę 50,21 zł, określając pojemność skokową samochodu i godziny rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej;
- polecenie wyjazdu nr 250/2006 – Pan Marek Kupski – Volkswagen o poj. 1.600 cm<sup>3</sup> - 64 km na kwotę 50,21 zł, określając godziny rozpoczęcia zakończenia podróży służbowej;

- polecenie wyjazdu nr 251/2006 – Pan Jan Hudomięt – mercedes ██████████ - 64 km na kwotę 50,21 zł, określając pojemność skokową samochodu i godziny rozpoczęcia zakończenia podróży służbowej;
- polecenie wyjazdu nr 252/2006 – Pan Jerzy Fura – skoda ██████████ - 64 km na kwotę 50,21 zł, określając pojemność skokową samochodu i godziny rozpoczęcia zakończenia podróży służbowej;
- polecenie wyjazdu nr 253/2006 – Pan Krzysztof Dragan – Volkswagen ██████████ - 64 km na kwotę 50,21 zł, określając pojemność skokową samochodu i godziny rozpoczęcia zakończenia podróży służbowej;
- polecenie wyjazdu nr 254/2006 – Pani Jolanta Kwiatkowska – Renault CHAMADA ██████████ – 64 km ,na kwotę 50,21 zł, określając pojemność skokową samochodu i godziny rozpoczęcia zakończenia podróży służbowej;

### 3.3.1.2.5. Wypłaty diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym.

W roku 2006 w rozdziale 75022 „Rady Gmin” wydatkowano w § 3030 „różne wydatki na rzecz osób fizycznych” kwotę 82.491,00 zł na plan 85 740,00 zł.

Wydatki poniesione w ramach tego paragrafu przeznaczono na wypłatę diet radnych, oraz Przewodniczącego Rady.

Rada Gminy w Stegnie podjęła Uchwałę Nr V/31/2003 z dnia 31 stycznia 2003 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych.

Określono w niej *diety miesięczną* dla:

- Przewodniczącego Rady Gminy w kwocie 1.200 zł,
- Zastępcy Przewodniczącego Rady Gminy w kwocie 770 zł,

Oraz *diety za udział w posiedzeniu komisji, kontroli oraz udział w innych pracach zleconych przez radę* dla:

- Przewodniczących komisji stałych rady – 165 zł;
- Radnych (za wyjątkiem Przewodniczącego Rady i Zastępcy Przewodniczącego) – 130 zł.

W przypadku zbiegu kilku posiedzeń (rady, komisji, kontroli) w ciągu dnia radnemu przysługuje jedna korzystniejsza dieta.

Rada Gminy w Stegnie podjęła również Uchwałę Nr V/32/03 Rady Gminy Stegna z dnia 31 stycznia 2003 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów.

Ustalono w niej, za udział w posiedzeniu sesji Rady Gminy, diety w wysokości 85 zł.

Szczegółowej kontroli poddano wydatki dokonane w okresie III kwartału 2006 roku i stwierdzono:

- Z każdego odbytego w tym okresie posiedzenia – sesji Rady Gminy, komisji stałych i doraźnych, sporządzano listy obecności radnych i sołtysów, stanowiącą podstawę wypłaty diet.

W wszystkich omawianych przypadkach, diety radnym i sołtysom, ustalano w wysokościach zgodnych z określonymi cytowanymi wyżej Uchwałami Rady Gminy.

### 3.3.1.2.6. Wydatki środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2006 rok.

Uchwałą Nr XXXII/238/05 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2005r. uchwalony został Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Stegna na rok 2006.

Przyjęty przez radę program nie został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

W uchwale Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku Nr 112/06 z dnia 13 kwietnia 2006 roku w sprawie ustalenia budżetu gminy Stegna na 2006 rok, w rozdziale 75618 § 0480 ujęto dochody z tytułu wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, natomiast wydatki ujęto w rozdziale 85154 w §§: 2310, 4110, 4170, 4210, 4300, 4410, 4010, 4120, 4440, 3020, 4260, 2800, 4040, 4430, 6060, w tym 4.000 zł rozdz. 85153. W powyższej uchwale przyjęto dochody z tytułu wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 210.000 zł i wydatki na realizację zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w wysokości 210.000 zł.

W trakcie roku budżetowego Rada Gminy podejmowała uchwały w sprawie zmiany planu dochodów z tytułu wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- Uchwałą Nr XXXVI/262/2006 Rady Gminy Stegna z dnia 26.06.2006r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII/238/05 z dnia 29 grudnia 2005r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – w której wprowadzono dodatkowe środki finansowe w wys. 15.000 zł. na wydatki ujęte w GPPiRPA do realizacji w 2006r. oraz zwiększono plan dochodów z tytułu pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na alkohol – o kwotę 15.000zł. W preliminarzu wydatków stanowiącym załącznik do GPPiRPA zaplanowano kwotę 4.000 zł na realizację zadań ujętych w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii do realizacji w 2006 roku - przyjętym Uchwałą Rady Gminy Nr 250/06 z dnia 7 kwietnia 2006r. (Uchwała w sprawie zmiany budżetu XXXVI/263/2006 z dnia 26.06. 2006)

- Uchwałą Nr XXXIX/286/2006 z dnia 23 października 2006r. w sprawie zmiany Uchwały RG Nr XXXII/238/05 z dnia 29 grudnia 2005r. w sprawie przyjęcia GPPiRPA do realizacji w 2006r. zmienionej uchwałą Nr XXXVI/262/2006 z dnia 26 czerwca 2006r. – w której wprowadzono dodatkowe środki finansowe w wys. 7.190 zł z uzyskanych opłat na korzystanie z zezwoleń na alkohol z przeznaczeniem na wydatki zaplanowane w GPPiRPA oraz zwiększono

o tę samą kwotę plan dochodów za korzystanie z zezwoleń na alkohol w 2006r. (Uchwała w sprawie zmiany budżetu Nr XXXIX/290/06)

W ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006, Gmina Stegna nie udzielała dotacji na realizację zadań jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych.

W 2006 roku Gmina nie otrzymała dotacji z budżetu Państwa w ramach Narodowego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zarządzeniem Nr 13/2005 Wójta z dnia 29 kwietnia 2005r. zmienionym Zarządzeniem Nr 22/2006 z dnia 09 maja 2006r. w sprawie powołania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Steganie, powołano 9 osobową Gminną Komisję.

Komisja składała się z przewodniczącego, sekretarza oraz 7 członków.

Z powołanej 9-cio osobowej Komisji wszystkie osoby były przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Zasady wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Steganie określone zostały w Uchwale Nr XXXII/238/05 Rady Gminy Stegna z 29 grudnia 2005r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Stegna na 2006 roku (załącznik Nr 1 do GPPiRPA) i tak:

- Przewodniczący i członkowie komisji otrzymują 10% najniższego wynagrodzenia ustalonego rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej - za każde posiedzenie,
- Sekretarz Komisji otrzymuje 10% najniższego wynagrodzenia ustalonego rozporządzeniem MPiPS za posiedzenia odbyte po godzinach pracy,
- Pełnomocnik Wójta ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, będący jednocześnie członkiem komisji, otrzymuje miesięcznie 70% najniższego wynagrodzenia ustalonego rozporządzeniem MPiPS.

Zatem, wynagrodzenia dokonywano nieprawidłowo. Najniższe wynagrodzenie bowiem „określono zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002 roku Nr 200 poz.1679 ze zmianami), na kwotę 760 zł i nie ulega ono zmianie.

Łącznie, w 2006 roku zawyżono wysokość wypłaconych wynagrodzeń członków komisji o kwotę 1.851,20 zł, a w 2007 roku – o kwotę 2.411,20 zł. Szczegółowe zestawienie wypłaconych, zawyżonych wynagrodzeń, ujęto w zestawieniu, stanowiącym Załącznik Nr 3 do protokołu.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości, jest Pani ██████████ pełnomocnik Wójta ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W trakcie kontroli podjęto w dniu 29 października 2007 roku Uchwałę Rady Gminy Stegna Nr X/96/2007 w sprawie zmiany Uchwały Rady Gminy

Nr XXXIX/287/06 z dnia 26 października 2006 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych do realizacji w 2007 roku. Zmieniono w nim zasady wynagradzania członków komisji, podstawę ustalania wynagrodzenia stanowi minimalne wynagrodzenie. Nieprawidłowo również realizowano Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Stegna w 2006 roku. Zgodnie z art.4<sup>1</sup> ust.2 ustawy z dnia z dnia 26 października 1982r. wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 roku Nr 70 poz.473 ze zmianami), Program jest realizowany przez ośrodek pomocy społecznej, o którym mowa w przepisach o pomocy społecznej, lub inną jednostkę wskazaną w programie.

Realizacji Gminnego Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Stegna w 2006 roku dokonywano, co wynika z Harmonogramu wydatków ujętych w zadaniach przez:

- Szkołę Podstawową w Drewnicy - prowadzenie świetlicy profilaktycznej w Drewnicy, wykonanych na łączną kwotę 21.433,49 zł;
- Urząd Gminy w Stegnie - prowadzenie świetlicy profilaktycznej w Stegnie, wykonanych na łączną kwotę 17.747,04 zł;
- Gimnazjum Publiczne w Tujsku - prowadzenie świetlicy profilaktycznej w Tujsku, wykonanych na łączną kwotę 12.199,49 zł oraz Ognisko Wychowawcze w Tujsku na łączną kwotę 1.300 zł;
- Gimnazjum w Mikoszewie na prowadzenie Ogniska Wychowawczego w Mikoszewie na łączną kwotę 1.141,49 zł;
- Szkołę Podstawową w Jantarze - prowadzenie Ogniska Wychowawczego w Jantarze na łączną kwotę 1.158,99 zł;
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Stegnie na wynagrodzenia pracowników świetlic na łączną kwotę 60.385,85 zł;
- Gminny Dom Kultury – dotacje przedmiotowe dla świetlic wiejskich na łączną kwotę 10.000 zł.

### 3.3.1.2.7. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Zadania własne w zakresie ochrony przeciwpożarowej gmina wykonuje za pomocą 8 jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w Stegnie, Drewnicy, Tujsku, Stegience, Mikoszewie, Jantarze, Bronowie i Jantarze - Leśniczówka, działających w formie Stowarzyszeń.

W roku 2006 w rozdziale 75412 wydatkowano z budżetu gminy kwotę 208.698,96 zł na zadania wynikające z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 81, poz. 351 ze zm.).

W roku 2006 jednostki OSP włączone do KSRG otrzymały dotację z KGPSP w wysokości 5.095,00 zł, które zostały wydatkowane na sprzęt i wyposażenie w zakresie prowadzenia działań ratowniczych.

Wójt Gminy Stegna, nie przekazał poszczególnym jednostkom OSP w bezpłatne i bezterminowe użytkowanie nieruchomości zabudowane budynkami remiz OSP.

Przekazane składniki majątkowe zaewidencjonowane są w księgach Urzędu.

W roku 2006 z tytułu udziału jednostek OSP w akcjach ratowniczych Gmina Stegna nie wydatkowała żadnych środków.

Gmina Stegna w 2006 roku nie otrzymała środków na zadania zlecone z Zarządu Wojewódzkiego Związku OSP związanych z ochroną przeciwpożarową.

### 3.3.1.2.8. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi.

W roku 2006 w ramach § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia wydatkowano w Urzędzie Gminy kwotę 62.695 zł na 71.073 zł środków planowanych na ten cel.

Kontroli poddano wydatki poniesione w IV kwartale 2006 roku.

Wydatki poniesione zostały między innymi na zakup węgla, materiałów biurowych, zakup oprogramowania, mebli – przeznaczonych na potrzeby bieżące urzędu.

W ramach § 4260 „Energia” wydatkowano w Urzędzie kwotę 17.201,00 zł na plan 17.201,00 zł.

Wydatki poniesione zostały na energię ciepłą, energię elektryczną, wodę i ścieki.

Na zakup pozostałych usług (§ 4300) w Urzędzie Gminy wydatkowano kwotę 150 528,00 zł na plan 150 550,00 zł. Szczegółową kontrolą objęto wydatki dokonane w II i III kwartale 2006 roku.

Wydatki w powyższym zakresie poniesiono głównie na przesyłki listowe, szkolenia pracowników, usługi telekomunikacyjne, nadzory autorskie, wywóz nieczystości.

### 3.3.1.2.9. Wydatkowanie środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W 2006 roku, w formie funduszu celowego Gmina realizowała zadania wyodrębnione z budżetu w zakresie Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Fundusz celowy stanowi wyodrębniony rachunek bankowy, na którym gromadzone są dochody publiczne pochodzące ze źródeł przypisanych funduszowi i z którego dokonywane są wydatki na realizację zadań tego funduszu.

Podstawą gospodarki finansowej funduszu jest plan finansowy, który stanowi załącznik Nr 9 do uchwały Rady Gminy Stegna Nr XXXV/259/06 z dnia 28 kwietnia 2006 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na 2006 rok ustalonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku.

W tabeli nr 6 przedstawiono stany należności na dzień 31 XII 2006 r. przypadające do zapłaty.

Tabela nr 6

| L.p | Wyszczególnienie                             | Rok 2005            | Rok 2006            |
|-----|--|---------------------|---------------------|
| 1   | Zaległości wymagalne ogółem                  | 2 318 668,00        | 2 423 628,00        |
| 2   | Należności odroczone                         | 215 828,00          | 57 282,00           |
|     | <b>Ogółem należność do zapłaty<br/>(1+2)</b> | <b>2 534 496,00</b> | <b>2 480 910,00</b> |

W 2006 roku do zaległości dodano po raz pierwszy wypłacone przez gminę zasiłki alimentacyjne, które wynoszą 152 032,00 zł. Na podstawie wniosku przesłanego przez komornika wystawiane są decyzje na zaliczkę alimentacyjną. Zgodnie z decyzją zaliczka zostaje przez GOPS wypłacona rodzinie a dłużnikowi dokonuje się przypisu, przez co zwiększają się zaległości gminy. Pomijając te zaległości to z analizy tabeli nr 5 zauważyć można, że inne zaległości w stosunku do 2005 roku uległy zmniejszeniu co świadczy o większej skuteczności egzekucji podatkowej. W tabeli nr 7 dokonano analizy ważniejszych źródeł podatkowych. Wyszczególniono stany początkowe (b.o) stany zaległości na początek roku oraz wpływy dotyczące zaległości podatku rolnego, od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych osób fizycznych i prawnych.



Realizację dochodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Gminy Stegna za 2006 rok, przedstawia poniższa tabela (dane w zł).

| Poz. | Wyszczególnienie   | Plan na 2006r. po zmianach | Wykonanie wg ewidencji księgowej | Wykonanie wg RB-33 |
|------|--|----------------------------|----------------------------------|--------------------|
| 1    | 2  | 3                          | 4                                | 5                  |
| 1    | Stan funduszu obrotowego na początek roku Dz.900 rozdz. 90011  | 72.269                     | 72.269                           | 72.269             |
| 2    | Przychody ogółem, w tym:<br>§ 0690 Wpływy z różnych opłat<br>§ 0920 Pozostałe odsetki  | 15.000                     | 12.034                           | 12.034             |
| 3    | Wydatki Dz.900 rozdz. 90011<br>§ 2450 Dotacje z funduszy celowych dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych<br>§ 4210 Zakupy materiałów i wyposażenia<br>§ 6110 Wydatki inwestorskie<br>§ 4300 Zakup usług pozostałych | 65.000<br>16.000           | -<br>3.166                       | -<br>3.166         |
| 4    | Stan funduszu obrotowego netto na koniec roku sprawozdawczego  | 6.269                      | 81.137                           | 81.137             |

W ramach funduszu celowego w 2006 roku wydatkowano łącznie kwotę 3.166 zł w tym:

- kwotę w ramach wydatków bieżących następująco:
  - ❖ zakup usług pozostałych, kwotę 3.166 zł, w tym:
    - koszenie zrekultywowanego składowiska odpadów w Izbiskach na kwotę – 2.989 zł,
    - prowadzenie rachunku bankowego na kwotę – 177,00 zł,

### 3.3.1.2.10. Dotacje celowe

Rada Gminy w Stegnie podjęła uchwałę Nr XVIII/124/2004 z dnia 31 marca 2004 roku w sprawie określenia trybu postępowania o udzielanie dotacji z budżetu gminy podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysków na inne zadania publiczne gminy niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania tj. na zasadach określonych art. 118 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku Nr 15 poz. 148 ze zmianami).

Rada Gminy w Stegnie podjęła również uchwałę Nr IV/13/2007 z dnia 26 lutego 2007 w sprawie zasad zlecania zadań, udzielania dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania na zasadach określonych w art. 176 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 ze zmianami).

W 2006 roku Rada Gminy w Stegnie nie podjęła Uchwały w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, dotyczącą 2006 roku.

Podjęto jedynie Uchwałę w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2007 rok.

Zarówno w Uchwale Nr XVIII/124/2004 z dnia 31 marca 2004 roku jak i w Uchwale Nr IV/13/2007 z dnia 26 lutego 2007 zostały określone zasady zapewniające jawność postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczania.

Ponadto, Zarządzeniem nr 26/2006 z dnia 20 maja 2006 roku ustalono zasady podawania informacji do publicznej wiadomości.

W 2006 roku, udzielono dotacji dla jednego podmiotu nie zaliczanego do sektora finansów publicznych - Stowarzyszenia „Drewnica” w wysokości 9.000,00 zł na realizację zadania „Utrzymanie boiska sportowego w miejscowości Przemysław wraz z dofinansowaniem drużyny juniorów piłki nożnej „Czarni Przemysław”

Ogłoszeniem – bez daty i bez podpisu, otwarto konkurs ofert na realizację zadania „Utrzymanie boiska sportowego w miejscowości Przemysław wraz z dofinansowaniem drużyny juniorów piłki nożnej „Czarni Przemysław w okresie 26 czerwca 2006 r do 31 grudnia 2008 roku”. W 2006 roku, przeznaczono na to realizację tego zadania kwotę 9.000 zł. Ogłoszono również, że umowa na realizację tego zadania będzie zawarta na trzy lata tj. na rok 2006, 2007 i 2008.

Wójt Gminy wydał Zarządzenie Nr 32/2006 z 27 czerwca 2006 roku w sprawie powołania komisji celem rozstrzygnięcia otwartego konkursu na realizację zadań:

- „Utrzymanie gminnego stadionu sportowego w miejscowości Stegna wraz z dofinansowaniem drużyny piłkarskiej juniorów „Nadmorzanie Stegna” w okresie od 26 czerwca 2006 roku do 31 grudnia 2008 roku;
- „Utrzymanie boiska sportowego w miejscowości Przemysław wraz z dofinansowaniem drużyny juniorów piłki nożnej „Czarni Przemysław w okresie 26 czerwca 2006 roku do 31 grudnia 2008 roku”. Termin wnoszenia wniosków określono na 20 czerwca 2006 roku.

Na wykonanie zadania „Utrzymanie boiska sportowego w miejscowości Przemysław wraz z dofinansowaniem drużyny juniorów piłki nożnej „Czarni Przemysław, wpłynął jeden wniosek w dniu 20 czerwca 2006 roku, Stowarzyszenia „Drewnica”. W ofercie z wnioskiem o przyznanie dotacji w kwocie 9.000 zł, w części III całkowity koszt zadania określono na kwotę 12.000 zł, w tym środki własne 3.000 zł, z przeznaczeniem na :

*Dalej*

- koszt utrzymania boiska 5.000 zł, w tym z dotacji 5.000 zł, obejmujący koszenie trawy, wałowanie, malowanie obiektów znajdujących się na boisku, wykonanie ławek i ogrodzenie boiska taśmą;
- wyjazdy na mecze i treningi drużyny juniorów 3.240 zł w tym z dotacji 3.240 zł;
- prowadzenie i utrzymanie drużyny piłkarskiej juniorów (sędziowanie, zakup sprzętu sportowego, wody mineralnej) – 3.760 zł, w tym z dotacji 760 zł;

Nie przedłożyła natomiast informacji, o uzyskaniu statusu organizacji pożytku publicznego.

Z wykonawcą zawarto, na czas określony od 26 czerwca 2006 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku, w dniu 29 czerwca 2006 roku umowę na realizację zadania „Utrzymanie boiska sportowego w miejscowości Przemysław wraz z dofinansowaniem drużyny juniorów piłki nożnej „Czarni Przemysław w okresie 26 czerwca 2006 roku do 31 grudnia 2008 roku”, zgodnie ze złożoną ofertą. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania, winno być sporządzone do 30 stycznia 2008 roku.

Zawarto również Aneks Nr 1 z dnia 20 listopada 2006 roku, określającym terminy przekazania dotacji.

Przekazania środków finansowych, dokonano zgodnie z zawartą umową.

W dniu 24 stycznia 2007 roku, Stowarzyszenie Drewnica, złożyło Sprawozdanie roczne z wykonania zadania publicznego-„Utrzymanie boiska sportowego w Przemysławiu”. Wykazano w nim w części II, wykonanie wydatków:

- utrzymanie boiska sportowego koszt całkowity 5.195 zł, w tym z otrzymanej dotacji 5.000 zł;
- wyjazdy na mecze i treningi drużyny juniorów 3.249,06 zł w tym z dotacji 3.240 zł;
- prowadzenie i utrzymanie drużyny piłkarskiej juniorów 2.362,80 zł, w tym z dotacji 760 zł.

Z przedłożonych kserokopii, potwierdzonych za zgodność z oryginałem dowodów wynika, że nie potwierdzono ani fakturą ani rachunkiem, a jedynie paragonem – zakup w dniu 3 sierpnia 2006 roku skarpetogetrów na kwotę 182,00 zł brutto. Przedłożono również fakturę VAT 1/10/2006 z dnia 31 października 2006 roku, na obróbkę i montaż stolarki na kwotę łączną 3.900 zł. Prezes Stowarzyszenia, Pan [REDAKTOWANE] zamieścił na fakturze opis wykonanych na boisku sportowym w Przemysławiu prac:

mieszczących się w ramach wniosku o dotację (malowanie obiektów znajdujących się na boisku, wykonanie ławek i ogrodzenie boiska taśmą, tj:

- wykonanie ławek wokół boiska;
- pomalowanie pomieszczeń dla zawodników;
- nie mieszczących się w ramach wniosku o dotację, w tym:

*Dota*

- wykonanie trybuny dla kibiców;
- wykonanie 2 boksów dla gości i gospodarzy;
- wykonanie stolarki w pomieszczeniach znajdujących się na boisku;

We wszystkich przypadkach wydatków opłacanych ze środków publicznych stosowano pieczęć o treści: *zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych*, bez określenia zastosowanego trybu i zasad ustawy prawo zamówień publicznych, do czego zobowiązano w § 11 zawartej umowy.

W 2006 roku podano do publicznej wiadomości o kwocie udzielonych z budżetu gminy dotacji i podano do publicznej wiadomości rozliczenia przyznanych dotacji.

### **3.3.2. Wydatki majątkowe**

Wykonanie wydatków majątkowych za poszczególne lata objęte kontrolą, według sprawozdań Rb-28S, przedstawia poniższa tabela:

| Rok  | Plan po zmianach | Wykonanie | %     | Wykonanie wydatków ogółem | %     |
|------|------------------|-----------|-------|---------------------------|-------|
| 2003 | 1 296 376        | 1 031 895 | 94,78 | 14 005 547                | 7,37  |
| 2004 | 1 575 251        | 1 491 093 | 97,95 | 15 787 591                | 9,45  |
| 2005 | 5 442 940        | 1 470 461 | 27,02 | 17 305 749                | 8,50  |
| 2006 | 2 481 876        | 1 936 359 | 78,02 | 19 175 825                | 10,10 |

#### **3.3.2.1. Wydatki na inwestycje i remonty**

W latach 2003 – 2005 poszczególne uchwały budżetowe określały limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne.

Zmiany limitów wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne dotyczące wysokości wydatków w latach przyszłych dokonywała Rada Gminy wprowadzając zmiany do załącznika do uchwały budżetowej.

Natomiast w roku 2006 Rada Gminy Uchwałą Nr XXXV/259/06 z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2006 rok ustalonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku ustaliła wydatki na programy realizowane ze środków określonych art.5 ust. 3 pkt. 2 i 4 ustawy o finansach publicznych.

W okresie objętym kontrolą gmina realizowała 5 zadań w ramach „Kontraktu Wojewódzkiego” zawartego pomiędzy Radą Ministrów a Samorządem Województwa Pomorskiego.

*Dobry*

Wykonanie, udokumentowanie prawidłowości i realizacji zadań było w kolejnych latach przedmiotem kontroli Wydziału Finansów i Budżetu Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku.

Wykaz zadań realizowanych w ramach „Kontraktu Wojewódzkiego” przedstawia poniższa tabela:

| Rok    | Nazwa zadania  | Ogólna wartość zadania | Dotacja z budżetu państwa |
|--------|--|------------------------|---------------------------|
| 2003   | Mikoszewo przyjazne mieszkańcom i turystom   | 42.400,69              | 19.941,04                 |
|        | Żuławki miłośnikom wędkarstwa. Rewitalizacja kompleksu parkowo – stawowego           | 43.591,00              | 14.723,97                 |
| 2004   | Mikoszewski mały folk  | 61.117,44              | 18.500,00                 |
|        | Żuławki młodzieży i wędrowcom. Rewitalizacja kompleksu parkowo - stawowego           | 58.742,00              | 18.927,00                 |
| 2005   | Remont sali gimnastycznej w Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Drewnicy, gmina Stegna | 87.418,10              | 52.418,00                 |
| Ogółem |  | 293.269,23             | 124.510,01                |

Szczegółowe zestawienie zadań inwestycyjnych realizowanych w poszczególnych latach, przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik Nr 4 do protokołu.

#### 3.3.2.1.2. Zasady oraz rzetelność ewidencji nakładów inwestycyjnych

Zdarzenia gospodarcze w zakresie środków trwałych w okresie ich budowy, montażu lub ulepszania już istniejącego środka trwałego ewidencjonowane są na koncie „080”.

Ewidencja szczegółowa do konta „Inwestycje” prowadzona jest oddzielnie dla poszczególnych zadań inwestycyjnych.

Szczegółowe ustalenia w powyższym zakresie przedstawiono przy kontroli wybranych zagadnień.

#### 3.3.2.1.3. Realizacja wybranych inwestycji

W zakresie prawidłowości realizacji inwestycji przeprowadzane były kontrole problemowe przez Wydział Finansowy Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku

Z pozostałych zadań, nie objętych kontrolą, sprawdzono w każdym roku przebieg losowo wybranego zadania inwestycyjnego.

**W roku 2003:**

► Wykonanie oświetlenia w budynku Urzędu Gminy

W budżecie na powyższe zadanie zaplanowano kwotę 8.285 zł, a wydatkowano 8.260 zł.

Zadanie realizowane było w okresie od 11 lutego do 20 lutego 2003r. i sfinansowane zostało ze środków własnych gminy.

W dniu 11 lutego 2003r. Wójt Gminy p. Marian Ranoszek zawarł umowę z p. Czesławem Rokickim właścicielem firmy Instalatorstwo Elektryczne z siedzibą 82-103 Stegna ul. Jaśminowa 2 na wykonanie robót związanych z demontażem starych lamp oraz montażem nowych lamp w pokojach Urzędu (42 lampy) z materiału zamawiającego.

Zamówienia udzielono w trybie art. 6 ust 1 pkt. 7 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002r. Nr 72 poz.664).

W tym samym trybie dokonano zakupu materiałów dla wykonawcy, które rozliczył kosztorysem ofertowym powykonawczym z dnia 20 lutego 2003r.

Ogółem wydatki poniesione wg ewidencji księgowej na to zadanie stanowiły 8.259,78 zł i sfinansowane zostały następująco:

- 6.012,78 zł za materiały – Faktura VAT nr 85/51/02 z dnia 10 lutego 2003r. – przelew z dnia 7 marca 2003r. (termin zapłaty 3 marca 2003r.), zapłaty dokonano po terminie. Jednakże w związku z powyższym gmina nie zapłaciła odsetek.
- 2.247,00 zł za wykonane prace zgodnie z Fakturą VAT Nr 6/03 z dnia 21 lutego 2003r. - Instalatorstwo Elektryczne - Czesław Rokicki – Stegna – przelew z dnia 7 marca 2003r.- w terminie.

Ogółem poniesione nakłady wg ewidencji konta 080 – 8.259,78zł.

Zdarzenie to ujęto w księgach rachunkowych Urzędu pod poz. ks 2059.

**W roku 2004:**

► Wykonanie odwodnienia na ul. Rybackiej w Jantarze

Na zadanie to zaplanowano w budżecie kwotę 6.002 zł środków własnych i zrealizowano w 100%.

Zadanie realizowane było w okresie od 9 lipca do 19 lipca 2004r.

W dniu 9 lipca 2004r. Wójt Gminy p. Marian Ranoszek zawarł, przy kontrasygnacie Skarbnika p. Haliny Polańskiej Umowę Nr 48/I/04 z firmą „Instal” – Stegna Józef Krzysztofik ul. Słoneczna 8 w Stegnie na odwodnienie odcinka ulicy Rybackiej w Jantarze w zakresie wykonania 2 zlewni ulicznych i połączenia ich z rurami PCV z kolektorem ściekowym oraz studni nastudziennej za

wynagrodzeniem 6.002 zł brutto. Umowę zawarto w trybie art.4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177). Na wykonanie tych prac wykonawca opracował kalkulację ofertową na kwotę 6.122 zł.

W dniu 19 lipca 2004r. komisja w składzie:

- p.Jerzy Lesiak – inspektor U.G. ds. dróg,
- p.Tadeusz Sitko – inspektor U.G. ds. ochrony środowiska ,
- p.Józef Krzysztofik – wykonawca,

dokonała odbioru robót bez uwag.

W dniu 19 lipca 2004r. wykonawca wystawił Fakturę VAT Nr 05/07/04 na kwotę 6.002,40 zł brutto z terminem zapłaty 30 lipca 2004r.

W dniu 4 sierpnia 2004r. przelano na rachunek wykonawcy kwotę wynikającą z faktury.

Poniesione nakłady w kwocie 6.002.40 zł zgodne są z ewidencją konta 080.

W dniu 31 grudnia 2004r. dowodem OT Nr 21 z dnia 31 grudnia 2004r. przyjęto środki trwały z inwestycji o wartości 6.002,40zł 9poz ks 2190).

#### **W roku 2005:**

##### **► Budowa studni chłonnych w Stegnie**

W budżecie na to zadanie z zaplanowanej kwoty 8.100 zł wydatkowano 100%.

Zadanie sfinansowane zostało ze środków własnych gminy.

W dniu 16 czerwca 2005r. firma „INSTAL” – STEGNA w Stegnie przedstawiła kalkulację na wykonanie studni chłonnej z kręgów betonowych na kwotę 3.916,10 zł.

W dniu 7 lipca 2005r. Zastępca Wójta Gminy przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł Umowę Nr 56/I/05 z p. Józefem Krzysztofikiem – firmą „INSTAL – STEGNA” na wykonanie studni chłonnej z kręgów betonowych oraz kolektora z rury filtracyjnej 15 mb na ul. Jana Długosza w Stegnie z terminem wykonania do 31 sierpnia 2005r. za kwotę brutto 3.971,10 zł.

Umowę zawarto w trybie art.4 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protokołem odbioru nr 1/7/2005 komisja dokonała odbioru robót.

Za wykonane prace zgodnie z fakturą VAT 6/07/05 z dnia 29.07.2005r. wypłacona została należność w kwocie 3.971,10 zł (przelew z dnia 12.08.2005r.).

W dniu 18 października 2005r. ten sam wykonawca przedstawił kalkulację na wykonanie kolektora kanalizacji burzowej przy ul. Kościuszki na kwotę 4.209 zł brutto.

Zastępca Wójta, przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł w dniu 17 października 2005r. Umowę nr 96/I/2005 z p. Józefem Krzysztofikiem firmą „INSTAL – STEGNA” na wykonanie studni chłonnej z kręgów betonowych oraz dwóch zlewni ulicznych z terminem wykonania na dzień 21 października 2005r. za

wynagrodzeniem 4.209 zł brutto. Zamówienia udzielono na podstawie art.4, ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 21 października 2005r. komisja dokonała protokolarnego odbioru robót (protokół odbioru nr 1/10/05), wykonanych zgodnie z umową.

Za wykonane prace, zgodnie z Fakturą VAT nr 9/10/05 z dnia 24.10.2005r. wypłacona została należność w kwocie 4.209 zł (przelew z dnia 7.10.2005r.)

Poniesione nakłady zgodne są z ewidencją konta 080 – wynoszą łącznie 8.180 zł.

Przyjęcia środków trwałych z inwestycji na stan dokonano;

- 3.971,10zł dowodem OT nr 3/2005 z dnia 12.08.2005r. (poz. ks. 1292),
- 4.209,00zł dowodem OT nr 4/2005 z dnia 27.10.2005r. (poz. ks.1775).

### **W roku 2006:**

#### **► Zakup komputerów i programów komputerowych i wyposażenia**

Na powyższe zadanie zaplanowano w budżecie gminy kwotę 36.030,00 zł, a wydatkowano 27.727,63 zł.

Ogółem poniesione wydatki na to zadanie sfinansowane zostały ze środków własnych gminy, wg ewidencji księgowej następująco:

■17.399,64 zł na zakup i instalację sprzętu komputerowego. Zakupu dokonano w trybie art.4 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych. Za wykonane prace zgodnie z Fakturą VAT Nr 798/K/2006 z dnia 30 maja 2006r. „TELE ELEKTRONIC” Sklep Komputerowy w Stegnie wypłacono należność – przelew z dnia 22.06.2006r.

Wpisu do ewidencji środków trwałych dokonano w dniu 19.06.2006r. – poz. ks. 1054,

■198,99 zł na zakup skanera w trybie art.4 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych w Sklepie Komputerowym „TELE ELEKTRONIC” w Stegnie.

Zgodnie z Fakturą VAT Nr 1096/K/2006 z dnia 31.07.2006r. należność przelano 14.08.2006r.

Wpisu do ewidencji środków trwałych dokonano w dniu 7.08.2006r. poz. ks. 1502.,

■979,00 zł na zakup skanera z podajnikiem papieru w Sklepie Komputerowym „TELE ELEKTRONIC” w Stegnie. Zakupu dokonano w trybie art. 4 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych. Zgodnie z Fakturą VAT Nr 2007/K/2006 z dnia 20.12.2006r. należność przelano w dniu 29.12.2006r.

Wpisu do ewidencji środków trwałych dokonano w dniu 22 12.2006r. – poz. ks. 2647,

■9.150,00 zł na zakup oprogramowania „Proton” do elektronicznego obiegu dokumentów w firmie Sputnik Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Zakupu dokonano w trybie art.4 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych.



Należność, zgodnie z Fakturą VAT nr 1890/12/2006 z dnia 21.12.2006r. przelano w dniu 28.12.2006r..

Wpisu do ewidencji wartości niematerialnych i prawnych w dniu 27.12.2006r. – poz. ks. 2660.

Poniesione nakłady wynikają z ewidencji konta 080.

### 3.3.2.2. Pozostałe wydatki majątkowe

W badanym okresie, poza wydatkami na inwestycje i remonty przedstawionymi powyżej, do wydatków majątkowych zaliczono także:

#### ■ w roku 2003:

W ramach § 6610 w rozdziale 01010 wydatkowano kwotę 343.841 zł, zgodnie z uchwałą Nr XXX/260/2001 Rady Gminy Stegna z dnia 3 października 2001r. w sprawie współdziałania z Gminą Krynica Morska w zakresie realizacji wspólnej inwestycji pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Krynicy Morskiej wraz z rozbudową kanalizacji sanitarnej na Mierzei Wiślanej”.

Podstawą przekazania środków była Umowa w sprawie realizacji wspólnej inwestycji pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków i budowa kanalizacji sanitarnej na Mierzei Wiślanej” zawarta w dniu 5 czerwca 2001r. w Krynicy Morskiej pomiędzy Zarządem Miasta Krynica Morska, Zarządem Gminy Sztutowo i Zarządem Gminy Stegna, która była trzykrotnie aneksowana (Aneks Nr 1 z dnia 22 maja 2002r., Aneks Nr 2 z dnia 15 kwietnia 2003r. i Aneks Nr 3 z dnia 3 grudnia 2003r.). Strony Umowy ustaliły lidera prowadzącego realizację przedsięwzięcia – Zarząd Miasta Krynicy Morskiej.

Środki przekazano: 55.777,51 zł – 20 października 2003r. (poz. księgi 1641) i 288.063,78 zł – 4 grudnia 2003r. (poz. księgi 1901).

W ramach § 6650 w rozdziale 01010 wydatkowano kwotę 14.616 zł, zgodnie z uchwałą Nr V/33/2003 Rady Gminy Stegna z dnia 31 stycznia 2003r. w sprawie przystąpienia Gminy Stegna do programu modernizacji i rozbudowy Centralnego Wodociągu Żuławskiego i Zakładu Produkcji Wody w Ząbrowie.

Podstawą przekazania środków było Porozumienie zawarte w dniu 3 marca 2003r. z Zarządem Związku Komunalnego do Eksploatacji Sieci Centralnego Wodociągu Żuławskiego (przelew z dnia 26 sierpnia 2003r., poz. księgi 1336).

Rozliczenia z przekazanych dotacji dokonano w dniu 16 października 2003r.

#### ■ w roku 2004:

W ramach § 6610 w rozdziale 01010 wydatkowano łącznie kwotę 15.513 zł na wspólną inwestycję „Modernizacja oczyszczalni ścieków i budowa kanalizacji sanitarnej na Mierzei Wiślanej”, na podstawie powyżej opisanej umowy z dnia 5 czerwca 2001r., zawartej w Krynicy Morskiej pomiędzy Zarządem Miasta w Krynicy Morskiej, Zarządem Gminy Sztutowo i Zarządem Gminy Stegna. Środki przekazano w dniu 18 października 2004r. (poz. księgi 1.660).

Rozliczenia z przekazanych dotacji dokonano w dniu 30 listopada 2004r.

W ramach § 6650 w rozdziale 01010 wydatkowano kwotę 5.000 zł na wykonanie ogrodzenia przepompowni ścieków w Stegnie. Środki przekazane zostały na podstawie Porozumienia zawartego w dniu 18 listopada 2004r. z Zarządem Związku Komunalnego „Mierzeja”. Środki te wykorzystane zostały i rozliczone zgodnie z zawartym porozumieniem.

**■w roku 2005:**

W ramach §6302 w rozdziale 60014 wydatkowano kwotę 415.000 zł zgodnie z uchwałą Nr XXXX/349/2002 Rady Gminy Stegna z dnia 27 września 2002r. w sprawie udziału Gminy w realizacji programu inwestycyjnego pn. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej Mierzei Wiślanej poprzez modernizację dróg wodnych i lądowych”.

Podstawą przekazania środków było Porozumienie zawarte w dniu 8 czerwca 2003r. z Powiatem Nowodworskim, Gminą Sztutowo i Miastem Krynica Morska, zmienione aneksem Nr 1 (bez daty).

Środki przekazano w dniu 23 grudnia 2005r. (poz. księgi 2198)

Kwota udzielonej dotacji została wykorzystana i rozliczona.

**■w roku 2006:**

W ramach §6010 w rozdziale 01010 wydatkowano kwotę 160.370 zł na objęcie 290 udziałów (po 553 zł) w podwyższonym kapitale zakładowym Centralnego Wodociągu Żuławskiego Sp. z o.o. w Nowym Dworze Gdańskim.

W ramach §6650 w rozdziale 01010 wydatkowano kwotę 175.201 zł na realizację zadania inwestycyjnego „Optymalizacji oczyszczalni ścieków w Stegnie.

Środki przekazano na podstawie Porozumienia zawartego w dniu 2 listopada 2005r. pomiędzy Gminą w Stegnie, Gminą w Sztutowie i Związkiem Komunalnym „Mierzeja,, w Stegnie, zmienionego Aneksem do porozumienia zawartego w dniu 2 listopada 2005r. (bez numeru).

Środki przekazano w dniach: 170.000zł – 22 maja 2006 roku (poz. księgi 869); 5.200 zł. – 16 czerwca 2006 roku (poz. Księgi 1048) i 1 zł w dniu 7 lipca 2006 roku (poz. ks.1264). Ponadto przekazano kwotę 130.000zł w ramach planu wydatków niewygasających (40.000 zł – 20 kwietnia 2006r., poz. księgi 0677 90.000zł - 22 maja 2006r., poz. księgi 0869).

Rozliczenia dotacji dokonano w dniu 20 czerwca 2006r.

### 3.4 Rozchody budżetowe

Kontrolą objęto lata 2003 do 2006.

#### 3.4.1. Wykup papierów wartościowych

W badanym okresie Gmina Stegna nie emitowała papierów i nie ponosiła wydatków związanych z wykupem papierów wartościowych.

### 3.4.2. Udzielanie pożyczek z budżetu j.s.t.

W badanym okresie Gmina udzieliła jednej pożyczki nie oprocentowanej w kwocie 33.000 zł dla Stowarzyszenia Przyjaciół Niepełnosprawnych „DAR” w Jantarze na spłatę zobowiązań inwestycyjnych dotyczących modernizacji części budynku przeznaczonego na warsztaty terapii zajęciowej, na okres do 15 listopada 2003r. (Umowa pożyczki z dnia 3 marca 2003r).

Pożyczka udzielona została w oparciu o uchwałę Rady Gminy Nr VI/38/2003 z dnia 28 lutego 2003r.

Jako zabezpieczenie spłaty pożyczki ustanowiono weksel własny In blanco.

Stowarzyszenie Przyjaciół Niepełnosprawnych „DAR” zwróciło się do Rady Gminy i Wójta Gminy Pismem Nr „DAR” – 47/2003 z dnia 4 listopada 2003r. z prośbą o umorzenie powyższej pożyczki, uzasadniając brakiem środków finansowych na jej spłatę.

Rada Gminy podjęła w dniu 28 listopada 2003r. uchwałę Nr XIV/102/2003 o wyrażeniu zgody na umorzenie długu w zakresie spłaty pożyczki udzielonej przez Gminę Stegna w wysokości 33.000 zł. W wykonaniu tej uchwały w zastępstwie Wójta p. Mariusz Ogródowski Zastępca Wójta poinformował Pismem Nr BK 3054/1/2003 z dnia 12 grudnia 2003r. Prezesa Stowarzyszenia Przyjaciół Niepełnosprawnych „DAR” o umorzeniu kwoty 33.000 zł pożyczki, wykorzystanej na modernizację obiektu przeznaczonej na warsztaty terapii zajęciowej dla osób niepełnosprawnych.

### 3.4.3. Spłata otrzymanych krajowych i zagranicznych pożyczek i kredytów

W poszczególnych latach badanego okresu z budżetu gminy wydatkowano na spłatę otrzymanych pożyczek następujące kwoty:

- **w roku 2003 łącznie – 620.000 zł**, w tym:
  - 260.000 zł na spłatę pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku (umowa Nr WFOŚ/P/31/2000 z dnia 10.07.2000r),
  - 360.000 zł na spłatę pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku (umowa Nr WFOŚ/P/37/1999r z dnia.16.07.1999r.):
- **w roku 2004 łącznie – 920.000 zł**, w tym:
  - 260.000 zł na spłatę pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku (umowa jw. Nr WFOŚ/P/31/2000 z dnia 10.07.2000r.),
  - 610.000 zł na spłatę pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku (umowa jw. Nr WFOŚ/P/37/1999 z dnia 16 lipca 1999r.),
  - 50.000 zł na spłatę pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku (umowa Nr WFOŚ/P/51/2003 z dnia 11.08.2003r.);
- **w roku 2005 łącznie – 600.000 zł**, w tym:
  - 65.000 zł na spłatę pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku (umowa jw. Nr WFOŚ/P/31/200 z dnia 10.07.2000r.),

- 485.000 zł na spłatę pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku (umowa jw. Nr WFOŚ/P/37/1999 z dnia 16.07.1999r),
- 50.000 zł na spłatę pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku (umowa jw. Nr WFOŚ/P/51/2003 z dnia 11.08.2003r);
- w roku 2006 łącznie – 290.500 zł, w tym:
  - 6.500 zł na spłatę pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku (umowa jw. Nr WFOŚ/P/31/2000 z dnia 10.07.2000r.),
  - 234.000 zł na spłatę pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku (umowa jw. Nr WFOŚ/P/37/1999 z dnia 16.07.1999r.),
  - 50.000 zł na spłatę pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku (umowa jw. Nr WFOŚ/P/51/2003 z dnia 11.08.2003).

Wszystkie kwoty spłacone zgodnie z zasadami określonymi w umowach.

#### 3.4.4. Lokaty terminowe wolnych środków budżetowych

W badanym okresie nie dokonywano lokat terminowych wolnych środków budżetowych w ramach § 994 klasyfikacji rozchodów.

### IV. Mienie komunalne

#### 4.1. Gospodarka nieruchomościami

Kontrolą objęto rok 2006.

##### 4.1.1. Unormowania wewnętrzne ustalone w zakresie obrotu nieruchomościami

Ustalone unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami w Gminie Stegna wykazano we wcześniejszej części protokołu – w punkcie 3.1.3. „dochody z majątku”.

##### 4.1.2. Obrót nieruchomościami

Zmiany stanu majątkowego gminy w badanym okresie przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Składniki majątku                       | Stan na<br>01.01.2006 | + zwiększenia<br>- zmniejszenia | Stan na<br>31.12.2006 |
|-----|---|-----------------------|---------------------------------|-----------------------|
| 1.  | Grunty                                  | 8.814.985,01          | + 7.165,00<br>- 170.400,00      | 8.651.750,01          |
| 2.  | Budynki i budowle                       | 20.403.566,87         | + 564.932,00                    | 20.540.770,02         |
| 3.  | Prawo użytkowania<br>wieczystego gruntu | 45.946,82             | + 65.146,57                     | 111.093,39            |
| 4.  | RAZEM                                   | 29.264.498,70         | + 637.243,57<br>- 170.400,00    | 29.303.613,42         |

W roku 2006 Gmina nabyła nieruchomości łącznie na kwotę 572.097,00zł co przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Tytuł nabycia | Kwota      |
|-----|---------------|------------|
| 1.  | zakup         | 7.165,00   |
| 2.  | Inne          | 564.932,00 |
|     | RAZEM         | 572.097,00 |

#### 4.1.3. Ewidencja nieruchomości

W ewidencji Urzędu Gminy ujmowano grunty, infrastrukturę techniczną, wiaty przystankowe, budynki mieszkalne i gospodarcze oraz budynki, oddane w użyczenie dla Gminnego Ośrodka Pomocy w Stegnie oraz Gminnego Ośrodka Kultury w Stegnie.

Dla wszystkich gminnych jednostek oświatowych ustanowiono trwałe zarząd nieruchomości w trybie art.43 ust.5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz.2603 ze zm.).

Ponadto w roku 2005 wystawiono 7 decyzji na trwałe zarząd - dla Gminnego Ośrodka Kultury w Stegnie – działającego, po dokonanych przekształceniu, od 1 stycznia 2004r. – w formie instytucji kultury. Kwestię tę szczegółowo opisano w pkt. 3.1.3.5. „Dochody z tytułu oddania nieruchomości w trwałe zarząd” niniejszego protokołu.

Grunty oddane w dzierżawę objęto ewidencją środków trwałych w Urzędzie Gminy i zaliczono do aktywów trwałych tej jednostki.

W badanym okresie Gmina nie przyjmowała do używania obcych środków trwałych.

#### 4.1.4. Umorzenia nieruchomości

W badanym okresie odpisów umorzeniowych od nieruchomości dokonywano z zastosowaniem stawek amortyzacyjnych określonych w załączniku Nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).

Umorzenia środków trwałych dokonywano na koniec roku. Nie aktualizowano wyceny wartości początkowej i odpisów umorzeniowych.

### **4.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku**

#### 4.2.1. Środki trwałe

##### 4.2.1.1. Zmiany w stanie środków trwałych.

Stan środków trwałych w okresie objętym kontrolą przedstawia poniższa tabela:

*Data:*

| Konto syntetyczne | Stan na 01.01.2006 | zwiększenia | Zmniejszenia | Stan na 31.12.2006 |
|-------------------|--------------------|-------------|--------------|--------------------|
| 011               | 30.278.561,04      | 648.976,30  | 688.060,49   | 30.239.476,85      |
| 013               | 328.415,60         | 40.901,44   | 2.373,70     | 366.943,34         |
| RAZEM             | 30.606.976,64      | 689.877,74  | 690.434,19   | 30.606.420,19      |

Ewidencję analityczną środków trwałych prowadzono komputerowo z podziałem na grupy klasyfikacji środków trwałych.

Podstawą ujęcia w ewidencji były faktury, protokoły przyjęcia, akty notarialne, bądź wystawiane na ich podstawie dowody OT, PT i LT.

Ewidencję analityczną środków trwałych w używaniu prowadzono również komputerowo.

Na koncie 013 ujmowano wyposażenie Urzędu Gminy i OSP.

Podstawą ewidencji były dowody źródłowe (faktury).

#### 4.2.1.2. Umarzanie i ewidencja środków trwałych.

Umorzeń środków trwałych dokonywano stosując stawki określone w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych.

Umorzenia środków trwałych dokonywano na koniec roku w wysokości proporcjonalnej do okresu użytkowania.

W księgach rachunkowych umorzenie ujmowano po stronie Wn konta 401 - „Amortyzacja” i po stronie Ma konta 071 - „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, a następnie w ciężar funduszu jednostki na konto 800 - „Fundusz jednostki”.

Pozostałe środki trwałe w używaniu umarzono w ciężar kosztów w miesiącu przyjęcia ich do użytkowania: strona Wn konta 400 - „Koszty według rodzajów oraz strona Ma – konta 072 - „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

#### 4.2.1.3. Oznaczenie majątku numerami identyfikacyjnymi i przypisanie odpowiedzialności materialnej pracownikom.

W uregulowaniach wewnętrznych nie określono sposobu powierzania składników majątku pracownikom.

Z poszczególnymi pracownikami zawarte zostały umowy o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone im mienie, co znajduje udokumentowanie w teczkach akt osobowych.

W ewidencji środków trwałych i wyposażenia każdy składnik majątku został oznaczony numerem inwentarzowym.

*Doter*

W dniu 22 listopada 2007r. sprawdzono aktualność spisów inwentarzowych ze stanem faktycznym i ewidencją księgową w pomieszczeniach: Skarbnika, Zastępcy Wójta, Sekretarza. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 4.2.2. Wartości niematerialne i prawne

##### 4.2.2.1. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.

Ewidencji wartości niematerialnych i prawnych na koncie 020 - „Wartości niematerialne i prawne” podlegały licencje na użytkowanie programów komputerowych.

Do konta 020 prowadzono ewidencję analityczną komputerowo z podziałem:

- w g. tytułów – np. licencjonowane programy komputerowe,
- nabycia przez przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych w trybie art. 66 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

##### 4.2.2.2. Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.

W badanym okresie stan ewidencyjny wartości niematerialnych i prawnych wynosił:

- ▶ na dzień 01.01.2006r. – 36.866,37z
- zwiększenia                      21.663,87zł
- zmniejszenia                      5.904,80zł
- ▶ na dzień 31.12.2006r. 52.625,44zł

##### 4.2.2.3. Umorzenia i ewidencja umorzeń wartości niematerialnych i prawnych.

W Urzędzie wartości niematerialne i prawne o wartości nie przekraczającej 3.500zł spisuje się w koszty działalności jednostki.

Natomiast wartości materialne i prawne o wartości powyżej 3.500zł wprowadza się do ewidencji ilościowo – wartościowej i dokonuje się odpisów umorzeniowych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Ewidencja prowadzona jest komputerowo.

#### 4.2.3. Finansowy majątek trwały

##### 4.2.3.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki finansowym majątkiem trwałym.

W Urzędzie brak jest jakichkolwiek unormowań wewnętrznych w zakresie finansowego majątku trwałego, poza wskazaniem odnośnie ewidencji na koncie 030 - „Długoterminowe aktywa finansowe” w zakładowym planie kont.

#### 4.2.3.2. Ewidencja składników finansowego majątku trwałego.

Finansowy majątek trwały jednostki ujmowano na koncie 030 syntetycznie oraz analitycznie według poszczególnych rodzajów długoterminowych aktywów finansowych.

#### 4.2.3.3. Zmiany w stanie finansowego majątku trwałego.

Poza udziałami w Centralnym Wodociągu – spółce z o.o.w Nowym Dworze Gdańskim – Gmina nie posiada innych udziałów w spółkach prawa handlowego ani też akcji, jak również innych długoterminowych aktywów finansowych.

Stan finansowego majątku trwałego w 2006r.:

► na dzień 01.01.2005r. 673.554,00zł

■ zwiększenia 4.338.838,00zł

■ zmniejszenia 0

► na dzień 31.12.2006r. 5.012.392,00zł.

Zwiększenie stanu majątku dotyczyło objęcia udziałów w Centralnym Wodociągu spółce z o.o. w Nowym Dworze Gdańskim.

#### 4.2.4. Materiały

Stan konta 310 „Materiały” na dzień 31 grudnia 2006r. wynosił 12.816,54 zł.

W urzędzie nie prowadzi się magazynu.

Konto to służy głównie do ewidencji paliwa i materiałów remontowych. Zakupione materiały przyjmowano na stan na podstawie faktur, a ich rozchodu dokonywano na podstawie dokumentów uzasadniających zużycie (protokołów zużycia), zgodnie z unormowaniami wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 41/2005 Wójta Gminy Stegna z dnia 30 września 2005r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu Gminy oraz jednostki budżetowej Urzędu Gminy Stegna. Weryfikację stanów przeprowadzono poprzez inwentaryzację.

### 4.3. Inwentaryzacja rzeczowych składników jednostki

Kontrolą objęto lata 2003 – 2006.

Wójt Gminy wprowadził instrukcję do stosowania Zarządzeniem Nr 39/2005 z dnia 21 września 2005r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej w Gminie Stegna.

Na podstawie Zarządzenia Nr 45/2005 Wójta Gminy Stegna z dnia 14 października 2005r. przeprowadzono pełną inwentaryzację składników majątkowych.

W zarządzeniu określono skład komisji inwentaryzacyjnej i jej przewodniczącego, skład zespołów spisowych, przedmiot spisu i czas przeprowadzenia spisu.

Przed rozpoczęciem inwentaryzacji Skarbnik przeprowadziła szkolenie członków komisji inwentaryzacyjnej.

*D. Stej*



Inwentaryzacji poddano składniki majątku według miejsc ich znajdowania się. Spisu z natury dokonywano na arkuszach spisowych, będących drukami ścisłego zarachowania.

Arkusze zostały opisane w zakresie miejsca przeprowadzania spisu oraz podpisane przez zespół spisowy i osobę odpowiedzialną.

Na podstawie analizy arkuszy spisowych i ewidencji księgowej ustalono, że spisu dokonywano z natury.

Wyceny inwentaryzacji dokonano na zestawieniach zbiorczych spisów z natury. Stwierdzone różnice inwentaryzacyjne ujęto w zestawieniu różnic inwentaryzacyjnych.

Po przeprowadzonym postępowaniu w sprawie różnic inwentaryzacyjnych sporządzono protokół weryfikacji tych różnic.

Zgodnie z decyzją Wójta różnice inwentaryzacyjne ujęto w księgach rachunkowych – poz.ks.2365 (PK Nr 209/07 z 31 01 2006r).

W okresie objętym kontrolą dotrzymano ustawowych terminów inwentaryzacji składników majątku:

- raz na 4 lata – środki trwałe,
- składniki majątku objęte ewidencją ilościową – na koniec każdego roku,
- środki pieniężne w kasie, druki ścisłego zarachowania – na koniec roku,
- paliwo – na koniec każdego roku.

Na koniec każdego roku dokonywano weryfikacji stanu wszystkich kont księgowych z dowodami źródłowymi oraz inwentaryzacji należności, zobowiązań i stanu środków finansowych na rachunkach bankowych w drodze potwierdzenia sald.

## V. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

Wykonując budżet w roku 2006 gmina realizowała w ramach gospodarki budżetowej zadania zlecone z zakresu administracji rządowej

### 5.1. Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych

5.1.1. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy

*m. Stator*



Szczegółowe rozliczenie dotacji w badanym okresie przedstawia poniższa tabela:

| Rok           | Rozdział | Nazwa rozdziału   | Dotacje otrzymane | Dotacje wykorzystane |              | Różnica |           | Data zwrotu dotacji |
|---------------|----------|---|-------------------|----------------------|--------------|---------|-----------|---------------------|
|               |          |   |                   | wg ewid. ksiąg.      | wg Rb-50     | 6-5     | 5-4       |                     |
| 1             | 2        | 3   | 4                 | 5                    | 6            | 7       | 8         | 9                   |
| 2006          | 01095    | Pozostała działalność   | 80 750,00         | 80 749,88            | 80 749,88    | 0,00    | -0,12     | 13.02.2007          |
|               | 75011    | Urzędy wojewódzkie  | 77 900,00         | 77 900,00            | 77 900,00    | 0,00    | 0,00      | -                   |
|               | 75101    | Urzędy naczelnych organów władzy państwowej   | 1 610,00          | 1 609,95             | 1 609,95     | 0,00    | -0,05     | -                   |
|               | 75109    | Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie | 25 887,00         | 25 887,00            | 25 887,00    | 0,00    | 0,00      | -                   |
|               | 85212    | Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego                           | 2 604 240,00      | 2 604 200,09         | 2 604 200,09 | 0,00    | -39,91    | 04.01.2007          |
|               | 85213    | Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne          | 28 090,00         | 27 884,61            | 27 884,61    | 0,00    | -205,39   | 04.01.2007          |
|               | 85214    | Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe  | 177 900,00        | 176 270,26           | 176 270,26   | 0,00    | -1 629,74 | 04.01.2007          |
|               | 85278    | Usunięcie skutków klęsk żywiołowych   | 191 968,00        | 191 468,00           | 191 468,00   | 0,00    | -500,00   | 04.01.2007          |
| Ogółem 2006r. |          |   | 3 188 345,00      | 3 185 969,79         | 3 185 969,79 | 0,00    | -2 375,21 |                     |

5.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy

W roku 2006 Gmina Stegna otrzymała dotację celową z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań gminom ustawami, klasyfikowane w § 6310 rozdziału 75011 w kwocie 5.000zł na wyposażenie stanowiska „ewidencji ludności”. Kwota dotacji wykorzystana została w całości na zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania komputerowego, drukarki i niszczarki. Zakupu sprzętu dokonano zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych.

5.1.3. Plan finansowy zadań zleconych

Rada Gminy określiła w uchwale Nr XXXV/259/06 Rady Gminy Stegna z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2006r. ustalonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku plan dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie 2.729.380zł oraz plan wydatków w kwocie 2.703.380zł.

Wójt Gminy Zarządzeniem Nr 21/2006 z dnia 4 maja 2006r. w sprawie ustalenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie na 2006r. ustalił plan finansowy w podziale na działy rozdziały i paragrafy klasyfikacji dochodów i wydatków w załączniku Nr 1 i 2 następująco:

- 2.729.380zł – plan dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,
- 2703.380zł – plan wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

Plan finansowy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej opracowany został i przekazany Wojewodzie Pomorskiemu.

**5.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji**

Z otrzymanych dotacji celowych w kwocie 3.188.345zł na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami – Gmina wydatkowała 3.185.969,79zł.

Niewykorzystane dotacje w rozdziałach, przedstawionych w tabeli szczegółowego rozliczenia dotacji otrzymanych w roku 2006, zwrócone zostały na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 4 stycznia 2007r., poza rozdziałem 01095 – Pozostała działalność. Niewykorzystana kwota 0,12zł w tym rozdziale zwrócona została po terminie, w dniu 13.02 2007r.(obowiązujący termin rozliczenia do 15 stycznia).

Bezpośrednim realizatorem zadań w zakresie działu 852 był Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Stegnie jako wydzielona organizacyjnie, samobilansująca jednostka budżetowa.

W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość wykorzystania środków przyznanych na aktualizację stałego spisu wyborców (rozdz.75011), oraz na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast (rozdz. 75109).

Przeprowadzona w tym zakresie kontrola wykazała, że otrzymane dotacje wykorzystano prawidłowo, zgodnie z ich przeznaczeniem.

Wydatki znajdują potwierdzenie w prawidłowych dokumentach źródłowych, odpowiadających wymogom o rachunkowości.

### 5.3. Środki na realizację porozumień

W badanym okresie Gmina nie przyjmowała do realizacji zadań na podstawie porozumień:

- z organami administracji rządowej na zadania bieżące (§2020), ani też na inwestycje i zakupy inwestycyjne (§632), ani na inwestycje i zakupy inwestycyjne (§6610),

- z powiatowymi jednostkami samorządu terytorialnego na zadania bieżące (§2320), ani na inwestycje i zakupy inwestycyjne (§6620),

- z wojewódzkimi jednostkami samorządu terytorialnego na zadania bieżące (§2330), ani też na inwestycje i zakupy inwestycyjne (§6630).

Natomiast w rozdziale 75075 § 2310 Gmina otrzymała dotację w kwocie 2.425 zł na zorganizowanie eliminacji do VIII Mistrzostw Świata w Poławianiu Bursztynu na plaży Centralnej w Sztutowie w dniu 14 lipca 2006 roku.

Podstawą otrzymania środków było porozumienie zawarte w dniu 11 lipca 2006 roku pomiędzy Gminą Stegna a Gminą Sztutowo.

Kwota dotacji wykorzystana została zgodnie z przeznaczeniem, i z zastosowaniem ustawy – prawo zamówień publicznych, według określonych zasad.

## VI. Rozliczenia

Kontrolą powyższego zagadnienia objęto rok 2006.

W roku 2006 budżet gminy, poza Urzędem realizowało 6 jednostek budżetowych.

Ponadto zadania gminy realizował Gminny Ośrodek Kultury w Stegnie – działający w formie instytucji kultury.

### 6.1. Jednostki budżetowe

W roku 2006 w formie jednostki budżetowej, funkcjonowały:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Stegnie,
- Zespół Szkolno – Przedszkolny w Stegnie,
- Szkoła Podstawowa w Jantarze,
- Zespół Szkolno – Przedszkolny w Drewnicy,
- Gimnazjum w Mikoszowie,
- Gimnazjum w Tujsku.

Plan finansowy poszczególnych jednostek budżetowych i jego wykonanie w 2006r. przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Nazwa jednostki | Rozdział     | Plan po zmianach    | Kwota przelanych środków (zasilenie) | Wykonanie wg Rb-28S | Kwota niewykorzystanych środków (do planu) | Kwota zwróconych środków (przelanych) |
|-----|-----------------|--------------|---------------------|--------------------------------------|---------------------|--|---------------------------------------|
| 1.  | GOPS Stegnie w  | 85154        | 61 084,00           | 61 084,00                            | 60 385,85           | 698,15                                     | 698,15                                |
|     |                 | 85212        | 2 604 240,00        | 2 604 240,00                         | 2 604 200,09        | 39,91                                      | 39,91                                 |
|     |                 | 85213        | 28 090,00           | 28 090,00                            | 27 884,61           | 205,39                                     | 205,39                                |
|     |                 | 85214        | 751 285,00          | 710 145,00                           | 686 264,46          | 65 020,54                                  | 23 880,54                             |
|     |                 | 85215        | 214 000,00          | 213 895,46                           | 213 895,46          | 104,54                                     | 0,00                                  |
|     |                 | 85219        | 383 016,00          | 378 016,00                           | 377 059,34          | 5 956,66                                   | 956,66                                |
|     |                 | 85228        | 68 890,00           | 68 890,00                            | 66 943,00           | 1 947,00                                   | 1 947,00                              |
|     |                 | 85278        | 191 968,00          | 191 968,00                           | 191 468,00          | 500,00                                     | 500,00                                |
|     | 85295           | 132 240,00   | 132 240,00          | 131 357,12                           | 882,88              | 882,88                                     |                                       |
|     | <b>Razem</b>    |              | <b>4 434 813,00</b> | <b>4 388 568,46</b>                  | <b>4 359 457,93</b> | <b>75 355,07</b>                           | <b>29 110,53</b>                      |
| 2.  | ZSP Stegnie w   | 80101        | 1 453 700,00        | 1 453 700,00                         | 1 451 583,82        | 2 116,18                                   | 2 116,18                              |
|     |                 | 80104        | 400 216,00          | 400 216,00                           | 400 201,10          | 14,90                                      | 14,90                                 |
|     |                 | 80113        | 194 000,00          | 189 074,00                           | 188 129,79          | 5 870,21                                   | 944,21                                |
|     |                 | 80146        | 8 934,00            | 8 934,00                             | 8 808,20            | 125,80                                     | 125,80                                |
|     |                 | 85401        | 176 289,00          | 175 289,00                           | 175 099,45          | 1 189,55                                   | 189,55                                |
|     |                 | 85415        | 1 110,00            | 1 110,00                             | 1 100,00            | 10,00                                      | 10,00                                 |
|     |                 | 85446        | 677,00              | 677,00                               | 677,00              | 0,00                                       | 0,00                                  |
|     |                 | <b>Razem</b> |                     | <b>2 234 926,00</b>                  | <b>2 229 000,00</b> | <b>2 225 599,36</b>                        | <b>9 326,64</b>                       |
| 3.  | SP Jantarze w   | 80101        | 689 988,00          | 685 988,00                           | 681 869,85          | 8 118,15                                   | 4 118,15                              |
|     |                 | 80103        | 58 321,00           | 54 655,00                            | 53 494,05           | 4 826,95                                   | 1 160,95                              |
|     |                 | 80146        | 3 429,00            | 3 429,00                             | 0,00                | 3 429,00                                   | 3 429,00                              |
|     |                 | 85154        | 1 300,00            | 1 300,00                             | 1 158,99            | 141,01                                     | 141,01                                |
|     |                 | 85401        | 52 287,00           | 48 287,00                            | 43 344,59           | 8 942,41                                   | 4 942,41                              |
|     |                 | 85415        | 353,00              | 353,00                               | 353,00              | 0,00                                       | 0,00                                  |
|     |                 | 85446        | 88,00               | 88,00                                | 0,00                | 88,00                                      | 88,00                                 |
|     |                 | <b>Razem</b> |                     | <b>805 766,00</b>                    | <b>794 100,00</b>   | <b>780 220,48</b>                          | <b>25 545,52</b>                      |

|               |                              |          |                      |                      |                      |                   |                  |
|---------------|------------------------------|----------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------|------------------|
| 4.            | ZSP<br>Drewnicy              | 80101    | 1 551 503,00         | 1 549 803,00         | 1 549 676,60         | 1 826,40          | 126,40           |
|               |                              | 80104    | 233 919,00           | 232 724,00           | 232 572,69           | 1 346,31          | 151,31           |
|               |                              | 80113    | 232 000,00           | 232 000,00           | 232 000,00           | 0,00              | 0,00             |
|               |                              | 80146    | 8 891,00             | 8 891,00             | 8 891,00             | 0,00              | 0,00             |
|               |                              | 85154    | 21 450,00            | 21 450,00            | 21 433,53            | 16,47             | 16,47            |
|               |                              | 85401    | 116 235,00           | 116 235,00           | 116 053,80           | 181,20            | 181,20           |
|               |                              | 85415    | 1 198,00             | 1 198,00             | 1 188,00             | 10,00             | 10,00            |
|               |                              | 85446    | 199,00               | 199,00               | 199,00               | 0,00              | 0,00             |
| <b>Razem</b>  |                              |          | <b>2 165 395,00</b>  | <b>2 162 500,00</b>  | <b>2 162 014,62</b>  | <b>3 380,38</b>   | <b>485,38</b>    |
| 5.            | Gimnazjum<br>w<br>Mikoszewie | 80110    | 1 045 598,00         | 1 045 598,00         | 1 038 043,52         | 7 554,48          | 7 554,48         |
|               |                              | 80110COM | 49 292,00            | 49 267,91            | 49 248,12            | 43,88             | 19,79            |
|               |                              | 80146    | 5 150,00             | 5 150,00             | 5 109,60             | 40,40             | 40,40            |
|               |                              | 85154    | 1 300,00             | 1 300,00             | 1 141,49             | 158,51            | 158,51           |
|               |                              | 85401    | 53 238,00            | 53 238,00            | 51 459,96            | 1 778,04          | 1 778,04         |
|               |                              | 85415    | 1 713,00             | 1 713,00             | 1 702,00             | 11,00             | 11,00            |
|               |                              | 85446    | 75,00                | 75,00                | 75,00                | 0,00              | 0,00             |
| <b>Razem</b>  |                              |          | <b>1 156 366,00</b>  | <b>1 156 341,91</b>  | <b>1 146 779,69</b>  | <b>9 586,31</b>   | <b>9 562,22</b>  |
| 6.            | Gimnazjum<br>w Tujsku        | 80110    | 1 105 759,00         | 1 027 214,00         | 1 016 108,28         | 89 650,72         | 11 105,72        |
|               |                              | 80146    | 5 370,00             | 5 370,00             | 4 180,64             | 1 189,36          | 1 189,36         |
|               |                              | 85154    | 13 500,00            | 13 500,00            | 13 499,49            | 0,51              | 0,51             |
|               |                              | 85401    | 57 623,00            | 52 623,00            | 48 167,70            | 9 455,30          | 4 455,30         |
|               |                              | 85415    | 1 412,00             | 1 412,00             | 1 412,00             | 0,00              | 0,00             |
|               |                              | 85446    | 381,00               | 381,00               | 381,00               | 0,00              | 0,00             |
| <b>Razem</b>  |                              |          | <b>1 184 045,00</b>  | <b>1 100 500,00</b>  | <b>1 083 749,11</b>  | <b>100 295,89</b> | <b>16 750,89</b> |
| <b>Ogółem</b> |                              |          | <b>11 981 311,00</b> | <b>11 831 010,37</b> | <b>11 757 821,19</b> | <b>223 489,81</b> | <b>73 189,18</b> |

Szczegółowej kontroli poddano sposób rozliczania się z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Stegnie.

#### 6.1.1. Realizacja planu finansowego.

Środki na realizację planu finansowego GOPS otrzymywał w miesięcznych ratach, przy czym środki własne przekazywano w miarę posiadanych środków, a dotacje na zadania zlecone w terminie 1 - 5 dni od wpływu na rachunek gminy.

Jedynie zasiłki rodzinne przekazywano 2 dni przed terminem ich wypłaty. Na wypłatę zasiłków rodzinnych zastała podpisana umowa z Bankiem Spółdzielczym w Stegnie. Termin przekazywania zasiłków rodzinnych nie przekraczał 10 dni.

Ze sposobu realizacji planu finansowego GOPS rozliczał się następującymi sprawozdaniami budżetowymi:

- w zakresie dochodów własnych budżetu gminy – sprawozdaniem RB – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego,
- w zakresie wydatków budżetowych (osobowych i majątkowych) – sprawozdaniem Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,

- w zakresie wykorzystania dotacji celowych na zadania zlecone – sprawozdaniem Rb – 50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- z zakresu zadań pomocy społecznej:
  - sprawozdaniami półrocznymi i rocznymi z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach (MP i PS – 03),
  - sprawozdaniami kwartalnymi rzeczowo – finansowymi o zadaniach realizowanych ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin w zakresie świadczeń rodzinnych,
  - sprawozdaniami rzeczowo – finansowymi o zadaniach realizowanych ze środków budżetu państwa oraz budżetu gmin w zakresie świadczeń rodzinnych za I – XII,
  - sprawozdaniami rzeczowo – finansowymi o wydatkach na zaliczki alimentacyjne poniesionych ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin za I – XII.

#### 6.1.2. Rozliczenie środków dotacji.

Na dzień 31 grudnia 2006r. GOPS złożył sprawozdania o wykorzystaniu środków budżetowych:

- w zakresie realizacji planu finansowego (Rb – 28S), gdzie wykazano:
  - planowane wydatki – 4.373.729,00zł
  - wykonane wydatki – 4.299.072,08zł

co stanowi 98,29% planu.

W żadnej podziale klasyfikacji nie przekroczono obowiązującego planu finansowego.

- w zakresie zadań zleconych (Rb – 50), gdzie wykazano:
  - planowane wydatki – 3.002.198,00zł
  - wykonane wydatki – 2.999.822,96zł

W żadnej podziale klasyfikacji budżetowej nie przekroczono kwot ujętych w planie finansowym zadań zleconych.

Ze sprawozdania o udzielonych świadczeniach z pomocy społecznej – pieniężnej, w naturze i usługach sporządzonego przez GOPS wynika, że środki dotacji celowych wykorzystano na świadczenia, na które zostały przyznane.

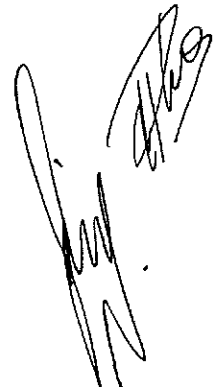
Otrzymałą dotację w kwocie 3.002.198,00zł wykorzystano w kwocie 2.999.822,96zł (tj. 99,92%).

Niewykorzystana dotacja w kwocie łącznej 2.375,21zł w następujących rozdziałach:

- rozdział 85212 – kwota 39,91zł
- rozdział 85213 – kwota 205,39zł
- rozdział 85214 – kwota 1.629,74zł
- rozdział 85278 kwota 500,00zł



Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – protokół z kontroli kompleksowej gminy Stegna



zwrócona została na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 4 stycznia 2007r.

### 6.1.3. Rozliczenie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę.

W roku 2005 jednostka uzyskała łącznie dochody 12.791,68zł, w tym z tytułu:

- odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne w rozdziale 85228 § 0830 – wpływy z usług – kwotę 5.027,25zł i w rozdziale 85214 – 6.319,74zł
- odsetki od rachunku bankowego w rozdziale 85219 § 0920 – kwotę 1.380,76zł i w rozdziale 85212 § 0920 46,93zł,
- różne wpływy w § 0970, w rozdziale 85219 kwotę – 17,00zł.

GOPS przekazywał dochody do budżetu gminy na koniec każdego miesiąca, które ewidencjonowano na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”.

Z realizowanych dochodów GOPS sporządzał sprawozdania jednostkowe Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych.

Środki w ogólnej kwocie 12.791,68zł odprowadzono w pełnej wysokości na rachunek budżetu gminy.

## **6.2. Zakłady budżetowe**

W gminie Stegna nie funkcjonują jednostki organizacyjne w formie zakładów budżetowych.

## **6.3. Gospodarstwa pomocnicze**

Powyższa forma organizacyjna w gminie nie występuje.

## **6.4. Środki specjalne**

W badanym okresie Rada Gminy Stegna na sesji w dniu 25 lutego 2005r. podjęła uchwałę Nr XXVI/188/05 w sprawie utworzenia dochodów własnych jednostek budżetowych dla następujących jednostek budżetowych:

- Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Stegnie,
- Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Drewnicy,
- Szkoły Podstawowej w Jantarze,
- Publicznego Gimnazjum nr 1 w Tujsku,
- Publicznego Gimnazjum nr 2 w Mikoszewie.

W uchwale ustalono następujące źródła dochodów własnych:

- odpłatność za wyżywienie,
- opłaty za korzystanie z pomocy dydaktycznych,
- opłaty za korzystanie z obiektów i urządzeń placówek oświatowych,
- odsetki od rachunku dochodów własnych,
- wpływy z innych tytułów pozyskanych przez szkołę.



Ustalono również ich przeznaczenie następująco:

- koszty wyżywienia, koszty wyposażenia stołówki i kuchni,
- konserwacje, naprawy, remonty obiektów, pomieszczeń maszyn i urządzeń szkolnych,
- zakup środków czystości, materiałów biurowych, opału, materiałów do napraw itp.,
- zakup pomocy dydaktycznych,
- zakup pozostałych usług związanych z działalnością określoną w statucie szkoły,
- zakup nagród rzeczowych dla uczniów biorących udział w konkursach,
- stypendia oraz inne formy pomocy dla uczniów.

W dniu 1 lipca 2005r. Rada Gminy podjęła Uchwałę Nr XXIX/216/05 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/188/05 z dnia 15 lutego 2005r. – rozszerzając przeznaczenie – o koszty obsługi bankowej.

Kierownicy poszczególnych jednostek budżetowych opracowali plany finansowe w szczególności dział, rozdział i paragrafy, odrębnie dla każdego ze źródeł dochodów.

Jednostki sporządziły sprawozdania Rb – 34 oddzielnie dla każdego ze źródeł.

## 6.5. Samorządowe osoby prawne

### 6.5.1. Instytucje kultury.

Zadania Gminy Stegna w formie instytucji kultury realizuje Gminny Ośrodek Kultury w Steganie.

W budżecie gminy na rok 2006 przewidziano dotację podmiotową dla instytucji kultury ujętą w § 2480 wydatków, w tym:

- rozdział 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby,
- rozdział 92116 – Biblioteki.

Przekazane z budżetu gminy dotacje i ich wykorzystanie przedstawia poniższa tabela:

| Rozdział klasyfikacji budżetowej | Planowana kwota dotacji | Przekazana kwota dotacji | Wykorzystana dotacja | Środki niewykorzystane | Środki zwrócone do budżetu gminy |
|----------------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------|------------------------|----------------------------------|
| 92109                            | 236 273                 | 236 273                  | 236 273              | 0                      | 0                                |
| 92116                            | 178 000                 | 178 000                  | 170 938              | 7 062,00               | 0                                |
| Razem                            | 414 273                 | 414 273                  | 407 211              | 7 062,00               | 0                                |

Niewykorzystaną kwotę dotacji 7.062zł w rozdziale 92116 za zgodą Wójta Gminy p. Eugeniusza Wyrzykowskiego nie odprowadzono do budżetu Gminy.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Stegnie p. ██████████ zwróciła się w dniu 20 stycznia 2007r. do Wójta pismem, z prośbą o pozostawienie wymienionej wyżej kwoty na rachunku bankowym GOK. W roku 2006 w budżecie GOK zaplanowano odprawę emerytalną p. ██████████, z uwagi na osiągnięcie wieku emerytalnego. Pracownik nie złożył do końca roku 2006 dokumentów do ZUS na przejście na emeryturę, a w budżecie na 2007r. nie zaplanowano dla niej odprawy emerytalnej. W związku z powyższym Wójt Gminy wyraził zgodę.

W roku 2006 tryb przekazywania i rozliczania dotacji określała Umowa – bez numeru- z dnia 6 stycznia 2006r. zawarta pomiędzy Wójtem Gminy a Dyrektorem GOK (zawarta na podstawie Zarządzenia Nr 23/2003 Wójta Gminy z dnia 30 czerwca 2003r. w sprawie trybu przekazywania i rozliczania dotacji z budżetu gminy dla instytucji kultury).

Rada Gminy dopiero w dniu 30 marca 2007r. podjęła Uchwałę Nr V/28/2007 w sprawie trybu przyznawania i rozliczania dotacji z budżetu gminy dla instytucji kultury.

Gminny Ośrodek Kultury złożył Radzie Gminy do zatwierdzenia bilans.

Na dzień 31 grudnia 2006r. złożył sprawozdania:

- Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń – negatywne,
- Rb-N o stanie należności – 7.684zł.

## VII. Księgowość i sprawozdawczość

Kontrolą objęto lata 2005 – 2006.

### 7.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych oraz prawidłowość zapisów w ewidencji księgowej.

Rachunkowość budżetu gminy i Urzędu – jako jednostki prowadzona jest za pomocą komputera.

Księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów, które tworzą:

- dziennik – zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym i umożliwia uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia i sald księgi głównej,
- księga główna – konta księgi głównej zawierają zapisy o operacjach gospodarczych w ujęciu systematycznym, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Rejestracja zdarzeń na kontach księgi głównej odbywa się równocześnie z zapisem w dzienniku,
- księgi pomocnicze – prowadzone są w ujęciu systematycznym ksiąg, (zbiorów ksiąg) i służą zapisom, będącym uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej.

Salda i zapisy na kontach pomocniczych na koniec grudnia 2005 i 2006r. zgodne były z saldami i zapisami na kontach księgi głównej,

■ zestawienia obrotów i sald – sporządzane były na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec każdego miesiąca.

Szczegółowe ustalenia w zakresie prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej przedstawiono w poszczególnych zagadnieniach objętych kontrolą.

Informacje pochodzące z zapisów ksiąg rachunkowych wykazane zostały w prawidłowej wysokości w poszczególnych formularzach sprawozdawczości budżetowej badanego okresu, tj. z wykonania planu dochodów (Rb – 27S), z wykonania planu wydatków (Rb – 28S), o nadwyżce (deficycie) jednostki samorządu terytorialnego (RB – NDS), o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb – Z), o stanie należności jednostki (Rb – N).

## 7.2. Sprawozdawczość budżetowa.

W trakcie kontroli sprawdzono dane przedstawione w następujących formularzach sprawozdań:

- Rb – 27S z wykonania planu dochodów,
- Rb -28S z wykonania planu wydatków budżetowych,
- RB – NDS o nadwyżce budżetowej,
- Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji,
- Rb – N o stanie należności.

Sprawozdania sporządzane przez Wójta Gminy były sprawozdaniami zbiorczymi, zestawionymi na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Otrzymane sprawozdania jednostkowe sprawdzone były przez Wójta pod względem formalnym i merytorycznym.

Dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych wynikają z ksiąg rachunkowych.

Sprawozdania spełniają wymogi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz 1426 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 ze zm).

Wszystkie jednostki budżetowe sporządziły bilanse jednostkowe na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych.

Dane przedstawione w bilansie jednostkowym Urzędu Gminy wynikają z ksiąg rachunkowych i zawierają wszystkie elementy przekroju rzeczowego aktywów i pasywów

Bilanse podpisane są przez Wójta i Skarbnika.




Skonsolidowany bilans jednostki samorządu terytorialnego sporządzone zostały w dniu 27 czerwca 2006r. i 7 maja 2007r. (w dniu 6 lipca 2007r. – dokonano korekty). Bilanse podpisane były przez Wójta i Skarbnika Gminy i przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

### **Dodatkowe ustalenia.**

Poza zakresem kontroli, o którym mowa we wstępnej części protokołu, kontrolą objęto sposób przeprowadzenia przetargów na wykonanie miejscowych planów przestrzennego zagospodarowania terenów Gminy Stegna, na przełomie 2003 i 2004 roku.

Zakres kontroli rozszerzono na wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej, składany dwukrotnie 31 stycznia 2004 roku i 6 kwietnia 2004 roku do Pani Ewy Dąbskiej, Przewodniczącej Rady Gminy w Stegnie ubiegłej kadencji.

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej, obszernej odpowiedzi udzielił pismem z 4 maja 2004 roku.

Po tym dniu, w tej samej sprawie dochodzenie prowadziła Prokuratura Rejonowa w Malborku. Posta nowieniem nr Ds. 3590/06 z dnia 29 grudnia 2006 roku, umorzyła śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez Zarząd Gminy Stegna przy zleceniu firmie konsultingowej Pro – Con przeprowadzenia przetargów na wykonanie planów przestrzennego zagospodarowania wyodrębnionych obszarów na terenie m. Stegna, Junoszyno, Jantar, Mikoszewo oraz przetargu na wykonanie zmiany studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stegna.

Ponadto, Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku, w dniu 1 lutego 2005 roku (sygn. akt 60/04), wydała orzeczenie uniewinniające Wójta, Pana Mariana Ranozka i Zastępcę Wójta Pana Mariusza Ogrodowskiego od naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez udzielenie zamówień publicznych na opracowanie planów zagospodarowania przestrzennego terenu wsi Stegna oraz zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stegna.

Z uwagi na powyższe, odstąpiono od dalszych czynności kontrolnych.

Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

- Nr 1 Wykaz aktualnych jednostek organizacyjnych, uchwał organizacyjnych i informacje ogólne.
- Nr 2 - Protokół kontroli kasy;
- Nr 3 - zestawienie wypłaconych wynagrodzeń członków GKRPA
- Nr 4- Zestawienie zadań inwestycyjnych realizowanych w latach 2003 -2006.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

Ustalenia w nim zawarte przedstawione zostały kierownictwu jednostki przez stronę kontrolującą na spotkaniu w dniu 19 grudnia 2007r.

Do zawartych w protokole ustaleń nie wniesiono zastrzeżeń.

Powiadomiono jednocześnie Wójta, o przysługującym stronie kontrolowanej prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Kontrolę odnotowano w księdze kontroli pod pozycją 4/07.

Stegna, dnia 19 grudnia 2007 roku.

Podpisy: **URZĄD GMINY**  
82-103 STEGNA, ul. Gdańska 34  
☎ 055 247 8171    ✉ 055 247 8395  
woj. pomorskie  
REGON 000542646 NIP 578-00-14-983

Inspektorzy RIO w Gdańsku:

.....  
Halina Rataj

.....  
Roland Rataj

Przedstawiciele Urzędu Gminy:

.....  
WÓJT  
Wójt

.....  
SKARBNIK  
GMINY STEGNA  
Skarbnik Gminy

