

Protokół RADY GMINY, STEGMIE

Stanisław Kubacki

RADA GMINY W STEGMIE

WPŁ. 2012-04-23

Nr ..... zat.....

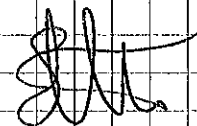
podpis .....

## Interpretacja

1) Wnoszę o pisemne poinformowanie  
czy Wójt Gminy uchodził do SKARGI  
z gminie na rzecz firmy, Merley. W Skardze  
podnoszone są zarzuty skierowane do tej  
pary było krajowe i inne.

2) Wnoszę o pisemne informacje  
ile będzie, lub ile już kosztuje przynajmniej  
proces o siestrowskie zwolnienie a przy Pamikuliki  
w związku z uprawnieniem się WYROKEM

3) Proszę o pisemne informacje  
dlaczego jest zmiana uchwały 2 FEBRUARIA  
z września 2010 dotyczącej remontu  
drogi w Niedźwiedziu. Czy można wstąpić  
z zmianą uchwały bez zachowania procedur.  
Powstało kilka uchwał w sprawie się wykładu  
najwyższego. Należy pamiętać, że chodzi o przy  
zestawienie i obywatelskiego a także w sprawie  
mają ekonomicznie się parkingu mieszkańców  
dla samej drogi Stegna. 2 et. 1.





# Wójt Gminy Stegna

82-103 STEGNA, ul. Gdańska 34  
Centrala 55 247 8171, 55 247 8172, Fax 55 247 8395  
e-mail. [stegna\\_e@zgwrp.org.pl](mailto:stegna_e@zgwrp.org.pl)

Stegna, dnia 10.05.2012r.

ORG-RG.0003.7.2012

**Radny Gminy Stegna**  
**Stanisław Kukulka**

W odpowiedzi na interpelacje wniesioną na Sesji Rady Gminy Stegna w dniu 23.04.2012r. informuję, co następuje:

Ad.1

W dniu 19 grudnia 2011 roku wpłynęło do Urzędu Gminy pismo Spółki z o.o. „HARTOG” z siedzibą w Jantarze Leśniczówce w tytule jako „Skarga na działalność Urzędu Gminy”. Z treści pisma wynikało wprost, że Spółka „HARTOG” jest zainteresowana głównie tym, dlaczego i na jakiej podstawie powołano „Specjalną Komisję” do zbadania „jakich zarzutów”. Ponieważ Zespół do zbadania sprawy dot. emitowania nieprzyjemnych zapachów roznoszących się po okolicach miejscowości turystycznej – na co skarżą się mieszkańcy miejscowości nadmorskich - został powołany z inicjatywy radnych, dlatego zasadnym było aby na to pismo odpowiedziała Pani Przewodnicząca Rady Gminy. Z treści pisma wynika, że kilka dni przed złożeniem pisma przez HARTOG (dokładnie 12.12.2011r.) spotkałam się z przedstawicielami tej firmy i rozmawialiśmy o w/w problemie. Treść pisma była uzgodniona ze mną i w swojej odpowiedzi nie wniosłabym nic innego, dlatego nie udzieliłam odrębnej odpowiedzi w tej sprawie.

Ad. 2

Koszty związane z postępowaniem przed Sądem Pracy dotyczącym przywrócenia do pracy pracownika Gimnazjum Nr 2 w Mikoszowie kształtują się następująco:

- 1) Koszty sprawy : 3.228zł. (*opłata sądowa, prowadzenie sprawy*); 1.476 zł. (*koszty wyjazdów na sprawę*); 510zł. (*zastępstwo procesowe*)
- 2) Koszty apelacji – 1.845zł.
- 3) Wynagrodzenie za 3 m-ce pozostawanie bez pracy pracownika - 2.827zł.

Ogółem: 9.886zł.

Ad.3

Analizując dokumenty dotyczące podejmowanych uchwał Zebrań Wiejskich sołectwa Dworek-Niedźwiedzica w sprawie planowanych inwestycji realizowanych w ramach

Funduszu Sołeckiego w 2011 roku i planowanych na 2012 nie dopatrzyłam się żadnych nieprawidłowości.

Zgodnie z protokołem Zebrania Wiejskiego odbytego w dniu 20.09.2010r., na którym był Pan obecny, mieszkańcy przyjęli uchwałą Zebrania wiejskiego do realizacji w ramach przyznanego na 2011 rok funduszu sołeckiego remont drogi w Niedźwiedzicy, przeznaczając na ten cel kwotę 10 tyś, zł. Pozostała kwota w wys. 13.438zł. została przeznaczona na remont świetlicy wiejskiej w Dworku. Za planowaną kwotę w 2011r. na remont drogi zakupiono płyty drogowe.

Zgodnie z protokołem z Zebrania Wiejskiego odbytego 20.09.2011r.(na którym Pan również był obecny) i podjętą uchwałą w sprawie przeznaczenia funduszu sołeckiego na 2012rok zaplanowano przeznaczyć na dalszy remont drogi w Niedźwiedzicy kolejne 10tyś.złotych a pozostałą kwotę (16.813zł.) przeznaczyć na remont świetlicy.

Zaplanowane kwoty na remont drogi w Niedźwiedzicy nie były wystarczające aby zakupić płyty drogowe na całą drogę, dlatego pojawił się problem na którym odcinku droga ma być w pierwszej kolejności utwardzona. Z tego też powodu nie położono płyt w 2011 roku. Aby nie było wątpliwości poprosiłam Sołtysa aby zorganizował zebranie wiejskie, gdzie mieszkańcy mogliby zdecydować o tym, który odcinek drogi w pierwszej kolejności należy remontować. W tym celu odbyło się Zebranie wiejskie w dniu 27.03.2011, na którym mieszkańcy zdecydowali, że z płyt zakupionych w 2011 roku w pierwszej kolejności będzie remontowany odcinek drogi od drogi powiatowej do Państwa Kluska. Natomiast z płyt zakupionych w 2012 roku będzie remontowany odcinek drogi od Państwa Irla do Państwa Porzuczek.

Osobiście byłam na tym zebraniu i uważam, że mieszkańcy podjęli taką decyzję w sposób demokratyczny nie budzący wątpliwości.

W związku z powyższym nie zgadzam się z twierdzeniem Pana Radnego, że kolejne uchwały podjęte na Zebraniach wiejskich sołectwa Dworek-Niedźwiedzica wzajemnie się wykluczają, ponieważ nie ma podstaw aby tak twierdzić. Natomiast z treści interpelacji można wnioskować, że istnieje konflikt między Panem Sołtysem a Radnym, który powinni Panowie sami rozwiązać kierując się dobrem ogółu społeczności lokalnej jaką zgodzili się reprezentować.

Z poważaniem,

WÓJT  
*M. Kwiatkowska*  
Jolanta Kwiatkowska

Do wiadomości:

1. Przewodnicząca Rady Gminy  
Pani Dorota Chojna