

Jantar 30.03.2014 r.

Marcin Szczuka

Radny Gminy Stegna

Sz.P.

Jolanta Kwiatkowska

Wójt Gminy Stegna

### Interpelacja

W związku z informacją , która pojawiła się w dodatku do Dziennika Bałtyckiego Żuławy i Mierzeja dnia 21.02 br. o złożeniu przez część radnych Gminy Stegna doniesienia do organów ścigania o nieprawidłowościach związanych z przygotowaniem Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla fermy wiatrowej „Nowa Holandia” 28 lutego br. opublikowała pani oświadczenie, w którym w wielu punktach mija się pani ze stanem faktycznym.

Napisała pani cyt. „ **Oświadczam , że każda czynność wykonana przeze mnie i przez pracowników urzędu ma swoje oparcie w przepisach prawa i jest zgodna z zasadami obowiązującymi przy sporządzaniu Planów Zagospodarowania Przestrzennego**”. Ze stwierdzeniem tym ja oraz radni Bożena Kielar, Piotr Wiatr, Wojciech Pękała; Wiesław Matusak i Mirosław Wojtkowski nie możemy się zgodzić. I po skandalicznym przełomsowaniu przez panią w/w uchwały przy użyciu radnych, których wiedza w tym zakresie jest bliska zeru zaskarżyliśmy ją do Wojewody Pomorskiego. W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego. Wojewoda Pomorski rozstrzygnięciem nadzorczym znak: NK-V.4131.43.2014.JS stwierdził nieważność uchwały nr XL/396/2014 Rady Gminy Stegna z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiatraki Nowa Holandia”. Tym samym potwierdził nasze obawy. W załączeniu przedstawiam pismo Wojewody.

W dalszej części oświadczenia czytam cyt. „**Nieprawdą jest aby Prokuratura Rejonowa w Malborku prowadziła postępowanie w tej sprawie**”. Szanowna Pani Wójt pisząc te słowa doskonale pani wiedziała, że postępowanie przez prokuraturę jest prowadzone i że policja zabezpieczyła w urzędzie gminy dokumenty w sprawie wiatraków. Do czego pokrętnie sama pani się przyznała na poprzedniej sesji. A jeśli działania policji były dla pani nie jasne należało

swoją wiedzę zweryfikować w prokuraturze. Ponadto informuję panią, że zawiadomienie do organów ścigania nie złożyło część radnych tylko jeden radny Piotr Wiatr oraz Stowarzyszenie Obrońcy Żuław.

Kolejny cytat : „ **Oczywistym jest, że jeśli dokonano zgłoszenia do CBA i do Prokuratury to jednostki te są zobowiązane do podjęcia działań. Nie oznacza to jednak, że zostało naruszone prawo.**” Słowa te to kolejna manipulacja. Prokurator ocenia materiał zawarty w zawiadomieniu i jeśli stwierdzi, że jest zasadność wszczęcia śledztwa to je wszczyna, jeśli uzna, że w jego ocenie takiej zasadności nie ma to odmawia wszczęcia postępowania. W obydwu przypadkach prokurator wszczął postępowanie. W załączeniu przedstawiam dwa zawiadomienia o wszczęciu śledztwa przesłane panu Piotrowi Stanisławowi Wiatr z dnia 13 stycznia 2014 roku, oraz Stowarzyszeniu Obrońcy Żuław z dnia 20 lutego 2014 roku. Prokuratura Rejonowa w Malborku prowadzi śledztwa pod sygnaturą Ds./2792/13 oraz Ds./2863/13 w sprawie niedopełnienie obowiązków przez Zarząd Gminy Stegna, tj. o czyn z art. 132 § 1 kk. Czyli funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub niedopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Żaden z zawiadamiających nie przesądza o pani winie, niemniej sprawa darowizn za MPZP oraz działanie na szkodę mieszkańców wymagała podjęcia takich właśnie kroków. W załączeniu przedstawiam obydwie zawiadomienia z Prokuratury Rejonowej w Malborku.

Kolejnym cytatem jest : „**Zarzuty kierowane pod moim adresem są całkowicie bezpodstawne, wypowiedane w celu zdyskredytowania mojej osoby w oczach wyborców. Działanie to jest bezpośrednio związane z terminem zbliżających się wyborów samorządowych z zamiarem wyeliminowania mnie jako kandydata na Wójta w kadencji 2014-2018.**” Szanowna Pani Wójt w świetle twardych dowodów przedstawionych powyżej okazuje się, że zarzuty wobec pani działań mają merytoryczne podstawy i nie są kierowane żadną kampanią wyborczą a jedynie sumiennym pełnieniem funkcji radnego. Natomiast pełnienie obowiązków Wójta powinno wiązać się z przestrzeganiem przepisów prawa oraz dbałością o interes mieszkańców gminy. Idąc tokiem pani rozumowania osobę pana Ryszarda Stachurskiego Wojewody Pomorskiego zaliczyć należałoby do grona opozycji.

W wywiadzie dla TV Malbork powiedziała pani, że radnym którzy opuścili w akcie protestu sesję w wyniku czego sesja została przerwana będzie pani zmuszona wypłacić diety. Jest to kolejne kłamstwo w celu zdyskredytowania niewygodnych radnych. Diety radnym należą się **po zakończeniu** sesji a nie przerwaniu o czym pani dobrze wiedziała a mimo to w bezwzględny sposób manipuluje opinią publiczną.

W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania :

1. **Czy zamierza pani zaskarżyć rozstrzygnięcie Wojewody do WSA ?**
2. **Czy zamierza pani nadal forsować MPZP „Wiatraki Nowa Holandia” pomimo niezgodności planu ze studium gminy oraz interesem społecznym ?**

3. Czy wypłaciła pani radnym diety za niedokończoną sesję ?
4. Czy nadal zamierza pani manipulować opinią publiczną, pomawiać osoby sobie niewygodne oraz kłamać.
5. Czy firma Flewo-Pol z Książących Żuław występowała z wnioskiem o pozwolenie na wycinkę drzew i czy wpłynęły do urzędu opłaty z tym związane ?

Z poważaniem

*M. Szelech*

Załączniki :

- Pismo Wojewody Pomorskiego NK-V.4131.43.2014.JS
- Oświadczenie Wójta Gminy Stegna z dnia 28.02.2014
- Zawiadomienie o wszczęciu śledztwa z dnia 13.01.2014
- Zawiadomienie o wszczęciu śledztwa z dnia 20.02.2014



UZASADNIENIE  
Wpł. 2014-03-26  
Nr. 1631/14  
podpis [signature] zat. e-pis [signature]

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku poz. 594 z późn. zm.) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.)

**stwierdza się nieważność**

uchwały nr XL/396/2014 Rady Gminy Stegna z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiatraki Nowa Holandia”.

### UZASADNIENIE

W dniu 13 lutego 2014 r. Rada Gminy Stegna podjęła uchwałę nr XL/396/2014 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiatraki Nowa Holandia”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) – dalej: „u.p.z.p.”.

Powyzsza uchwała wraz z dokumentacją prac planistycznych została doręczona Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 24 lutego 2014 r.

W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 u.p.z.p., część graficzna stanowi załącznik do uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Szczegółowe wymogi dotyczącego tego załącznika określono w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej jako: „rozporządzenie”. Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia: „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń”. Tymczasem na załączniku graficznym do przedmiotowej uchwały naniesiono symbole w postaci kwadratu z przekątnymi oraz wpisanym okręgiem, nie wskazując ich znaczenia w legendzie do rysunku planu, jak również

w żadnej innej części uchwały (naruszenie § 8 ust. 2 zd. drugie rozporządzenia). Z wyjaśnień udzielonych przez Wójta Gminy Stegna wynika, że symbole te wyznaczają tereny, o których mowa w § 2 ust. 4 uchwały, czyli „przykładowe lokalizacje elektrowni wiatrowych oraz towarzyszącej infrastruktury technicznej i drogowej”. Z samej treści planu takiego wniosku wyprowadzić jednak nie sposób. Nieobjaśnienie omawianych oznaczeń w legendzie do rysunku planu uniemożliwiło ich jednoznaczne powiązanie ze wskazanym przez organ planistyczny § 2 ust.4 uchwały (naruszenie § 8 ust. 2 zd. pierwsze rozporządzenia).

Niezależnie od powyższego podnieść należy, że wprowadzenie do planu miejscowego terenów „przykładowych lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz towarzyszącej infrastruktury technicznej i drogowej” (zob. § 2 ust. 4 uchwały) spowodowało zasadniczą niespójność planu miejscowego. W planie wyodrębniono bowiem także tereny EW, oznaczone na części graficznej kolorem szarym, których jedynym przeznaczeniem jest „lokalizacja elektrowni wiatrowych wraz z drogami dojazdowymi, placami montażowymi i manewrowymi oraz instalacjami i urządzeniami infrastruktury technicznej” (zob. pkt 1 karty terenu EW). Wprowadzenie do planu dwóch wskazanych kategorii terenów, powoduje, że bez daleko idących zabiegów interpretacyjnych nie sposób ustalić obszaru, na którym dopuszczalne jest lokalizowanie elektrowni wiatrowych. Wykazana niespójność ustaleń przedmiotowej uchwały stanowi naruszenie § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908 z późn. zm.), zgodnie z którym: „przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy” (odnośnie dopuszczalności zastosowania zacytowanego przepisu rozporządzenia do aktów prawa miejscowego – zob. wyrok WSA w Opolu z dnia 4 października 2007 r., II SA/Op 343/07). W tym kontekście warto przytoczyć również podzielane przez organ nadzoru zapatrywanie wyrażone przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 czerwca 2009 r. (sygn. akt: II OSK 1854/08), w którym sąd ten wywiódł następująco: „miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa miejscowego, stanowiący o ograniczeniach w sposobie wykonywania prawa własności, winien stanowić o tym w sposób czytelny i budzący jak najmniej wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli tego nie czyni, budząc wątpliwości co do przeznaczenia terenu, to może stanowić zagrożenie dla standardów demokratycznego państwa, powielając wątpliwości na etapie rozstrzygnięć indywidualnych”. Ze względów wcześniej wskazanych, oceniany plan miejscowy standardów wynikających z zacytowanego orzeczenia nie spełnia.

Z kolei poprzez wprowadzenie do pkt 2 karty terenu dla funkcji EW zapisu, według którego: „maksymalna powierzchnia zabudowy terenu pod pojedynczą elektrownię wraz z placem montażowym wynosi 3500 m<sup>2</sup>”, naruszono art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 oraz § 8 ust. 2 zd. pierwsze rozporządzenia. Zacytowane postanowienie stoi bowiem w sprzeczności z rysunkiem planu, na którym pojedynczy obszar EW ma powierzchnię zaledwie ok. 300-500 m<sup>2</sup>.

Dodatkowo na rysunku planu nie naniesiono linii rozgraniczających tereny EW od terenu 1R, czym naruszono art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. oraz § 7 pkt 7 rozporządzenia. Zgodnie z przywołanymi przepisami, w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W dalszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z § 2 tiret szóste uchwały, drogi dojazdowe do gruntów rolnych oraz elektrowni wiatrowych stanowią jedną z podstawowych funkcji terenów występujących w planie, oznaczoną na rysunku planu skrótem KDR. Zgodnie

z pkt 2 karty terenu dla funkcji KDR, drogi dojazdowe nie są drogami publicznymi. Tego rodzaju uregulowanie jest niezgodne z przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430), zgodnie z którym droga dojazdowa stanowi klasę drogi publicznej. W związku z opisaną niezgodnością, kwestionowany zapis uchwały narusza jednocześnie § 136 rozporządzenia w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", według którego: „w uchwale i zarządzeniu nie zamieszcza się przepisów prawnych niezgodnych z ustawą, na podstawie której są one wydawane, oraz innymi ustawami i ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi, a także przepisów prawnych niezgodnych z rozporządzeniami”. Wskazane uchybienie ma charakter istotnego naruszenia prawa (por. S. Wronkowska, M. Zieliński: Zasady techniki prawodawczej. Komentarz, Warszawa 1997. Wydawnictwo Sejmowe, s. 25; wyrok NSA z dnia 14 października 1999 r., II SA/Wr 1179/98).

Natomiast w pkt 1 karty terenu dla funkcji EW postanowiono, że jedną z funkcji tego terenu są drogi dojazdowe do elektrowni wiatrowych. Choć intencją organu planistycznego było przypisanie terminowi „droga dojazdowa” znaczenia zgodnego z kartą terenu dla funkcji KDR (zob. pkt 8 karty terenu dla funkcji EW), to jednak w związku z poczynionymi wyżej uwagami, przyjąć należy jako wiążące, znaczenie wynikające z rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Przy przyjęciu takiego właśnie znaczenia pojęcia „droga dojazdowa”, nie ulega wątpliwości, że tereny lokalizacji takich dróg z uwagi na ich przeznaczenie i odmienne zasady zagospodarowania powinny być wskazane w części graficznej miejscowego planu oraz zostać wydzielone linią rozgraniczającą. Dodatkowo określone powinny zostać parametry takiej kategorii dróg w tekście planu miejscowego (por. wyrok NSA z dnia 25 czerwca 2013 r., II OSK 2836/12; wyrok WSA we Wrocławiu, II SA/Wr 168/13). Niewypełnienie tych wymogów w kwestionowanym planie stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 1 i 10 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia.

W niniejszej sytuacji należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku poz. 594 z późn. zm.) stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

**WOJEWODA POMORSKI**

*Ryszard Stachurski*

Otrzymują:

1. Rada Gminy Stegna;
2. Wójt Gminy Stegna;
3. Dziennik Urzędowy Województwa Pomorskiego;
4. a/a.

2014-02-28 09:02:20

## Oświadczenie Wójta Gminy Stegna Pani Jolanty Kwiatkowskiej ....

Stegna 28.02.2014

### Oświadczenie

W związku z informacją, która pojawiła się w dodatku do Dziennika Bałtyckiego Żuławy i Mierzeja dnia 21.02.2014 r., o złożonym przez część radnych Gminy Stegna, doniesieniu do organów ścigania o nieprawidłowościach związanych z przygotowaniem Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla farmy wiatrowej „Nowa Holandia” oraz części działki w obrębie geodezyjnym Stegna oświadczam, że każda czynność wykonana przeze mnie i przez pracowników urzędu ma swoje oparcie w przepisach prawa i jest zgodna z zasadami obowiązującymi przy sporządzaniu Planów Zagospodarowania Przestrzennego. Przedsiębiorcy zainteresowani inwestowaniem w naszej gminie nie ponosili kosztów dotychczas sporządzanych Planów Zagospodarowania Przestrzennego.

Radni Piotr Wiatr, Wiesław Matusak, Mirosław Wojtkowski, Marcin Szczuka, Wojciech Pękala i Bożena Kielar, którzy bojkotując uchwały blokują inwestowanie w naszej gminie w imię politycznych rozgrywek.

Nieprawdą jest aby Prokuratura Rejonowa w Malborku prowadziła postępowanie w tej sprawie.

Obecnie policja zbiera informacje prowadząc działania wyjaśniające.

Oczywistym jest że jeśli dokonano zgłoszenia do CBA i do Prokuratury to jednostki te są zobowiązane do podjęcia działań. Nie oznacza to jednak że zostało naruszone prawo.

Nie jest dla mnie zrozumiałe że opozycyjni radni zarzucają mi korupcję gdy w wyniku negocjowania z inwestorem zgodnie z potrzebami mieszkańców Książęcych Żuławek podpisane zostało porozumienie na mocy którego inwestor zobowiązał się udzielić pomocy przy remoncie drogi w Książęcych Żuławkach oraz wybudowania drogi obwodowej dla osiedla tak aby duży sprzęt rolniczy z którego korzysta pobliskie gospodarstwo rolne nie zakłócał spokoju i nie zagrażał bezpieczeństwu mieszkańców.

Farma wiatrowa to wymierna korzyść dla budżetu gminy a tym samym naszych mieszkańców.

Każdy postawiony wiatrak to ok. 35 -50 tyś zł rocznie podatku do budżetu gminy.

Farma wiatrowa „Nowa Holandia” przewiduje usytuowanie 13 wiatrowni. Należy dodać że procedura przygotowania Planu Zagospodarowania Przestrzennego została rozpoczęta już w 2009 roku co oznacza że uzgodnienie go z wszystkimi instytucjami trwało niemal 5 lat. Dokumentacja została przygotowana i uzgodniona zgodnie z prawem i obowiązującymi przepisami.

Obecnie budowana farma wiatrowa „Nowotna” oraz planowana farma wiatrowa „Nowa Holandia” to dodatkowe dochody dla budżetu gminy szacowane na poziomie ok. 1 mln. zł rocznie.

Oprócz farmy wiatrowej ci sami radni poddają pod wątpliwość podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla części działki w obrębie geodezyjnym Stegna, gdzie inwestor planuje usytuować stację paliw.

Nie rozumiem dlaczego radni protestują przeciwko budowie innej stacji paliw niż ta która funkcjonowała w Stegnie i jak mają w tym interes. Zdrowa konkurencja to tylko zysk dla mieszkańców.

Obecnie w wyniku niedotrzymania przez Orlen warunków technicznych Stegna nie ma żadnej stacji paliw.

Dlaczego radnym przeszkadza konkurencja i dlaczego nie pozwalają się rozwijać przedsiębiorcom jest zadziwiające i destruktywne. Wszelkie inwestycje realizowane na terenie Gminy to podatek do budżetu gminy oraz miejsca pracy.

Plany Zagospodarowania Przestrzennego nie są tworzone tylko dla inwestycji celów publicznych jak sugeruje w artykule z dn. 21.02.2014 pan Wiatr, ale dla nas mieszkańców. Nasze domy i posesje nie są celem publicznym, są prywatnymi dobrami a my mieszkańcy mamy prawo być nimi objęci co ułatwia i porządkuje przestrzeń publiczną.

Zarzuty kierowane pod moim adresem są całkowicie bezpodstawne, wypowiedane w celu zdyskredytowania mojej osoby w oczach wyborców. Działanie to jest bezpośrednio związane z terminem zbliżających się wyborów samorządowych z zamiarem wyeliminowania mnie jako kandydata na wójta w kadencji 2014-2018

Wójt Gminy Stegna

/ Jolanta Kwiatkowska /



#### Informacje o artykule

**Autor:**

**Zredagował(a):** Rafał Tokarski

**Data powstania:** 28.02.2014 09:02

**Data ostatniej modyfikacji:** 28.02.2014 09:05

**Liczba wyświetleń:** 203

**Wydrukowano z serwisu:** stegna.pl

**Wydrukowano dnia:** 2014-03-30 17:31:11



Sygn. akt Ds/2792/13

Malbork, dnia 13 stycznia 2014 r.

**Pan**

## ZAWIADOMIENIE o wszczęciu śledztwa

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Pana, jako osobę, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, że postanowieniem Prokuratora Rejonowego w Malborku z dnia 3 stycznia 2014 r. wszczęte zostało śledztwo pod sygnaturą Ds/2792/13 w sprawie nieprawidłowości związane z gospodarowaniem mieniem gminy Stegna, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

REJENT

Aleksandra Kruk

(podpis i stanowisko)

Sygn. akt Ds/2863/13

Malbork, dnia 20 lutego 2014 r.

## ZAWIADOMIENIE o wszczęciu śledztwa

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Państwa, jako **zawiadamiającego**, że postanowieniem Prokuratora Rejonowego w Malborku z dnia 10 lutego 2014 r. wszczęte zostało śledztwo pod sygnaturą Ds/2863/13 w sprawie niedopełnienia obowiązków przez Zarząd Gminy Stegna, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

  
E. Jędrzejko (sawin)  
(podpis i stanowisko)

Stegna, dnia 22.04.2014 r.

ORG-RG.0003.16.2014

**Sz.P.**  
**Marcin Szczuka**  
**Radny Gminy Stegna**

W odpowiedzi na Pana interpelacje złożone w dniu 31 marca 2014 roku informuję:

Ad. 1. i 2.

Uchwałą Nr XLI/409/2014 Rady Gminy Stegna z dnia 31.03.2013 r. w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Pomorskiego nr NK-V.4131.43.2014.JS z dnia 25 marca 2014 r. Rada Gminy postanowiła zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego powyższe rozstrzygnięcie Wojewody Pomorskiego oraz powierzyła mi wykonanie tej uchwały, tym samym zobowiązując do zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr XL/396/2014 Rady Gminy Stegna z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiatraki Nowa Holandia”.

Ad. 3.

W odpowiedzi na Pańskie pytanie odnośnie wypłacenia diet radny za niedokończoną sesję informuję, iż zgodnie z § 1 ust. 4 Uchwały Nr IV/20/2007 Rady Gminy Stegna z dnia 26 lutego 2007 r. radnemu przysługuje wypłata diety za udział w sesji.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 Statutu Gminy Stegna sesja Rady Gminy odbywa się na jednym posiedzeniu. Na wniosek Przewodniczącego obrad bądź Radnego, Rada może postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym wyznaczonym terminie na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji.

Sytuacja taka miała miejsce 27 listopada, kiedy to sesja po opuszczeniu obrad przez kilku Radnych została przerwana (I część sesji), oraz został wyznaczony jej II termin na dzień 5 grudnia 2013 (II część sesji), kiedy to wyczerpano porządek obrad. Diety Radnym uczestniczącym w I części sesji jak i II części sesji zostały wypłacone dopiero po zakończeniu obrad XXXVIII Sesji Rady Gminy, tj. 12 grudnia 2013 r.

Należy jednak dodać, że pomimo uczestnictwa Radnych w I części sesji, która została przerwana, a ewentualnym braku uczestnictwa w II części sesji, to diety radnym w którzy przerwali sesje w dniu 27 grudnia 2013 r. i tak przysługiwały.

Ad.4.

Pańskie oskarżenia o manipulowanie, pomawianie i kłamstwo są Pana oceną sytuacji, z którą ja pełniąc funkcję Wójta się nie zgadzam.

Ad. 5.

Wyjaśniam, że firma Flewo – Pol Sp. z o. o. występowała z wnioskiem o pozwolenie na wycinkę drzew.

W dniu 20.01.2011 r. uzyskała decyzję znak: OŚR.6131.5.2011 zezwalającą na usunięcie 8 szt. wierzb oraz w dniu 27.02.2013 r. decyzję znak: GKD-ŚR.6131.30.2013 zezwalającą na usunięcie 5 szt. topoli oraz odmowę na wycinkę 6 szt. topoli w miejscowości Bronowo. Jednocześnie informuję, że do tut. Urzędu nie wpłynęły opłaty z tym związane, gdyż na podstawie art. 86 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.) Wnioskodawca został z nich zwolniony, zaś niniejsze zezwolenia wydano pod warunkiem zastąpienia ww. drzew innymi drzewami lub krzewami dowolnego gatunku w ilości 26 szt., w terminie jednego roku od dnia wydania niniejszej decyzji i pielęgnowania ich przez okres trzech lat, w celu zrekompensowania straty w środowisku przyrodniczym tego terenu.

Z poważaniem,

  
Jolanta Kwiatkowska



