



HANSE ENERGIA
HUDEMANN

Hanse Energia Hudemann

Niedźwiedzica 1C, 82-103 Stegna. tel./fax 55 246 46 35

NIP 5871512214 REGON 192032910

**Ocena oddziaływania na środowisko elektrowni wiatrowej w
miejscowości Świerznica, gmina Stegna, województwo pomorskie**

Michał Wawirowicz
Gerard Bela

Autorzy:
Gerard Bela
Michał Wawirowicz

Niedźwiedzica, listopad 2013 r.

SPIS TREŚCI

1. Przedmiot i cel opracowania	4
2. Podstawy prawne realizacji pracy	4
2.1. Akty prawne	4
2.2. Klasyfikacja prawna projektowanej inwestycji	5
3. Opis planowanego przedsięwzięcia	6
3.1. Charakterystyka przedsięwzięcia i procesów	7
3.2. Przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń	8
4. Opis elementów przyrodniczych i zabytków	8
4.1. Uwarunkowania przyrodnicze	9
4.2. Ochrona dóbr kultury	10
5. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia	10
6. Opis analizowanych wariantów przedsięwzięcia	10
7. Określenie przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko	11
7.1. Oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie realizacji	11
7.1.1. Emisja zanieczyszczeń do atmosfery	11
7.1.2. Hałas i wibracje	12
7.1.3. Gospodarka wodno-ściekowa	13
7.1.4. Gospodarka odpadami	13
7.1.5. Wpływ przedsięwzięcia na powierzchnię ziemi, środowisko przyrodnicze i kulturowe oraz obszary Natura 2000	14
7.2. Oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie eksploatacji	15
7.2.1. Emisja zanieczyszczeń do atmosfery	15
7.2.2. Emisja hałasu przenikającego do środowiska	15
7.2.3. Wpływ wibracji na środowisko, promieniowanie elektromagnetyczne, efekt migotania cienia	18
7.2.4. Gospodarka wodno-ściekowa	19
7.2.5. Gospodarka odpadami	19
7.3. Wpływ przedsięwzięcia na powierzchnię ziemi i środowisko kulturowe	19
8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i obszary Natura 2000. Ptaki	20
8.1. Zakres liczeń	21
8.1.1. Badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej z punktów obserwacyjnych	22
8.1.2. Kontrole nocne – liczenia lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych	23
8.1.3. Kontrola potencjalnych miejsc lęgowych cennych gatunków ptaków	23
8.1.4. Metody analizy danych	23
8.1.5. Wyniki	24
8.2. Liczenia z transektów	29
8.2.1. Skład gatunkowy na transektach	31
8.2.2. Zagęszczenia ptaków na transektach	32
8.2.3. Występowanie ptaków kluczowych według PSEW 2008 na transektach	34
8.3. Liczenia z punktów obserwacyjnych	35
8.3.1. Skład gatunkowy	37

8.3.2. Wykorzystanie przestrzeni powietrznej.....	41
8.3.3. Występowanie ptaków kluczowych według PSEW 2008 obserwowanych z punktów	45
8.3.4. Ptaki szponiaste	46
8.4. Kontrole nocne – liczenia lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych	47
8.5. Kontrola potencjalnych miejsc lęgowych cennych gatunków ptaków	47
8.6. Badania w protokole MPPL	47
8.7. Ocena walorów ornitologicznych obszaru planowanej inwestycji.....	47
8.8. Braki w wiedzy.....	48
8.9. Prognoza oddziaływań planowanej inwestycji na ptaki	49
8.9.1. Prognoza rozmiarów kolizyjności	50
8.9.2. Ocena znaczenia	51
8.9.3. Prognoza rozmiarów utraty siedlisk	52
8.9.4. Ocena znaczenia utraty siedlisk.....	52
8.9.5. Zmiany tras przelotów	52
8.9.6. Efekt bariery	53
8.10. Ocena oddziaływania planowanej elektrowni wiatrowej na obszary Natura 2000.....	55
8.11. Działania minimalizujące i ustalenia	56
9. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i obszary Natura 2000. Nietoperze	56
10. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i obszary Natura 2000. Flora	61
11. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i obszary Natura 2000. Płazy, gady i owady.....	62
12. Oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie likwidacji.....	62
13. Wpływ przedsięwzięcia na ludzi i dobra materialne	64
14. Sytuacje awaryjne i możliwości przeciwdziałania	64
15. Oddziaływanie transgraniczne planowanego przedsięwzięcia	65
16. Wpływ na czynniki klimatyczne	65
17. Opis metod prognozowania.....	65
18. Opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia	65
19. Działania mające na celu zapobieganie, zmniejszanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko	67
20. Porównanie instalacji z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy prawo ochrony środowiska	68
21. Obszar ograniczonego użytkowania	68
22. Analiza możliwych konfliktów społecznych.....	69
23. Monitoring.....	69
24. Materiały źródłowe	70
25. Streszczenie w języku niespecjalistycznym.....	70

1. Przedmiot i cel opracowania

Niniejszy raport oddziaływania na środowisko powstał na zlecenie firmy Hanse Energia Hudemann, z siedzibą w Niedźwiedzicy 1C.

Materiały do wykonywania raportu zebrano w ramach wcześniejszych opracowań, prac terenowych, badań środowiskowych oraz informacji uzyskanych od producenta. Opracowanie pozwoli odpowiedzieć na pytanie, czy planowana inwestycja wpłynie na środowiska a jego celem jest określenie wielkości potencjalnych wpływów w trakcie budowy i eksploatacji. Jako podstawę przeprowadzonej oceny przyjęto oddziaływanie bezpośrednie i pośrednie projektowanej inwestycji na elementy środowiska.

2. Podstawy prawne realizacji pracy

2.1. Akty prawne

Niniejsze opracowanie wykonano zgodnie z niżej obowiązującymi aktami prawnymi:

- Ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. **prawo ochrony środowiska** (*t. j. Dz. U. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.*),
- Ustawą z dnia 3 października 2008 r. **o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko** (*Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.*),
- Ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. **o odpadach** (*t. j. Dz. U. Nr 39, poz. 251, z późn. zm.*),
- Ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. **prawo wodne** (*t. j. Dz. U. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.*),
- Ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. **o ochronie przyrody** (*t. j. Dz. U. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.*),
- Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. **w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko** (*Dz. U. Nr 213, poz. 1397*),
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. **w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości** (*Dz. U. Nr 122, poz. 1055*),
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. **w sprawie katalogu odpadów** (*Dz. U. Nr 112, poz. 1206*),
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. **w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku** (*Dz. U. Nr 120, poz. 826*),

- Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202, z późn. zm.),
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzeniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 984 z późn. zm.),
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie dziko występujących zwierząt, objętych ochroną gatunkową (Dz. U. Nr 220, poz. 2237),
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313 z późn. zm.),
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510).

2.2. Klasyfikacja prawna projektowanej inwestycji

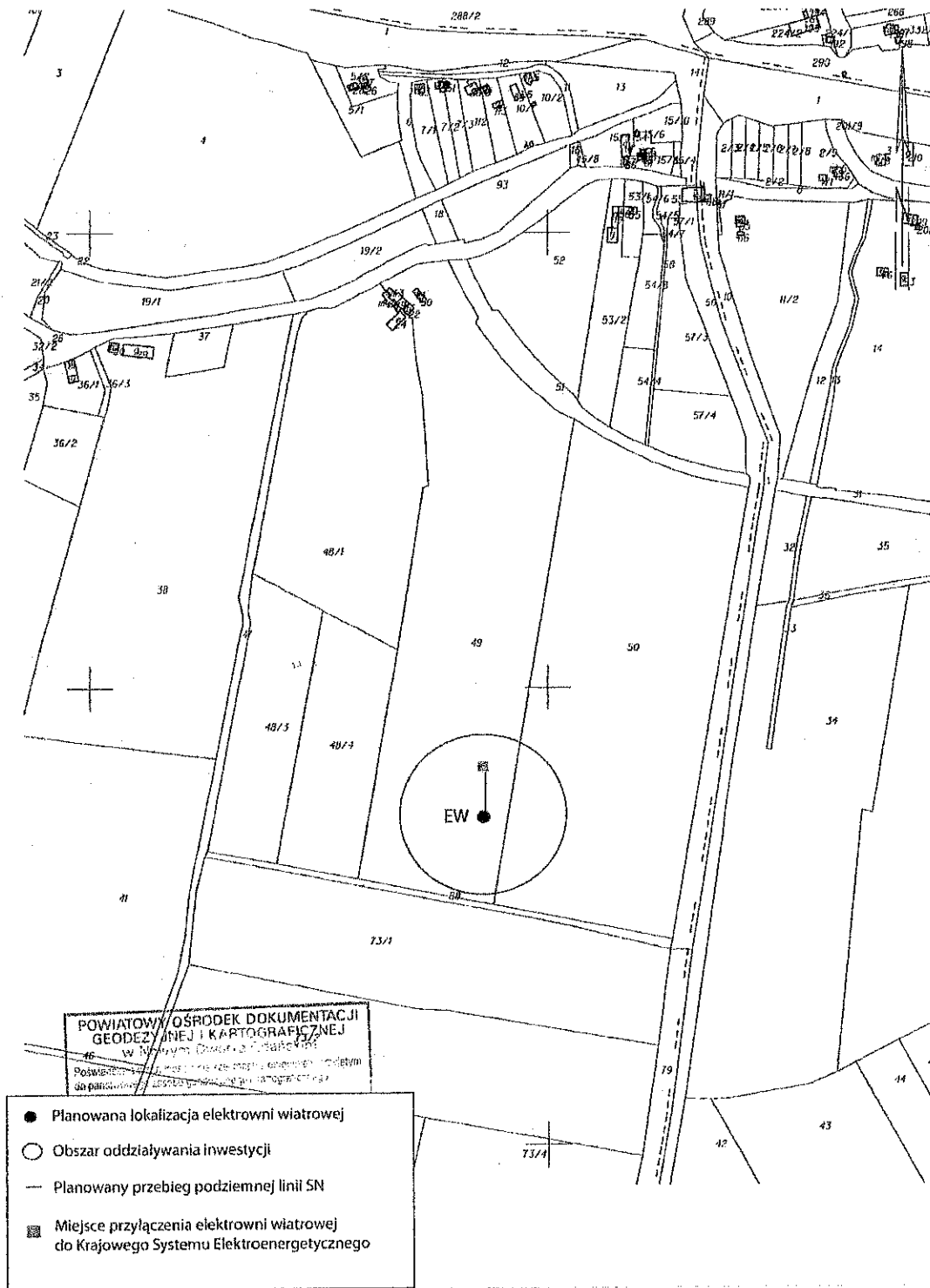
Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), planowane przedsięwzięcie należy uznać za potencjalnie znacząco oddziaływujące na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane - §3 ust. 1 pkt 6b ww. rozporządzenia. Obowiązek przeprowadzenia ww. oceny został nałożony postanowieniem Wójta Gminy Stegna z dnia 31.10.2013 r. numer GPN-P.OŚR.6220.6.2013.

Planowane przedsięwzięcie nie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska, jako całości (Dz. U. Nr 122, poz. 1055).

3. Opis planowanego przedsięwzięcia

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w miejscowości Świerznica, gmina Stegna, woj. pomorskie, na działce nr 49. Lokalizację inwestycji przedstawiono na rys. 1.

MAPA DO CELÓW INFORMACYJNYCH
obr. Świerznica
SKALA 1:5000



Rysunek 1. Lokalizacja planowanej inwestycji wraz z przebiegiem linii średniego napięcia oraz miejscem przyłączenia do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego.

3.1. Charakterystyka przedsięwzięcia i procesów

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie jednej elektrowni wiatrowej, wraz z urządzeniami i instalacjami towarzyszącymi: podziemną linią kablową SN do 20kV.

Celem budowy elektrowni wiatrowej będzie produkcja energii elektrycznej, a następnie jej sprzedaż kontrahentowi. Do wytworzenia energii elektrycznej niezbędna jest turbina wiatrowa i wiatr będący jej siłą napędową.

Wysokość elektrowni nieprzekraczająca 150 m – wieża rurowa o wysokości do 108 m, średnica rotora do 82 m.

Średnica wieży rurowej u podstawy dolnej – do 5,5 m.

Średnica wieży rurowej u podstawy górnej – do 3,5 m.

Powierzchnia podstawy wieży – do 25 m².

Powierzchnia fundamentu turbiny wiatrowej – ok. 85 m². Fundament zostanie przykryty warstwą ziemi i obsiany roślinnością niską, z wykluczeniem drzew i krzewów.

Przewiduje się plac montażowy turbiny o pow. ok. 150 m².

Produkcja energii elektrycznej będzie w pełni zautomatyzowana. Obsługę człowieka przewidziano wyłącznie w okresie kontroli i konserwacji.

Produkowana energia elektryczna przesyłana będzie liniami kablowymi do stacji transformatorowo-pomiarowej, gdzie napięcie synchronizowane będzie do napięcia sieci rozdzielczej 20 kV.

Przewiduje się niewielki pobór energii elektrycznej przez turbinę na zasilanie obwodów oświetleniowych i pomiarowych w czasie, gdy elektrownia sama nie produkuje energii elektrycznej. Przewidywane zużycie – ok. 10 MWh rocznie.

Linie przesyłowe do zasilania i odprowadzania energii elektrycznej z turbiny wiatrowej wykonane będą, jako podziemne. Linia będzie przebiegać w granicach działki inwestycyjnej, całe przedsięwzięcie będzie realizowane w granicach omawianej działki (rys 1.)

Na potrzeby obsługi komunikacyjnej inwestycji, wzdłuż działki wyznaczona zostanie wewnętrzna, tymczasowa droga dojazdowa o szerokości 4 m. Lokalizacja wjazdu i wyjazdu – z drogi gruntowej, gminnej o numerze ewidencyjnym 88.

Nie przewiduje się budowy utwardzonych parkingów i terenów komunikacyjnych oraz odwodnienia terenu.

Planowana elektrownia wiatrowa umiejscowiona zostanie poza obszarem zabudowy mieszkaniowej. Najbliższe domy znajdują się w odległości ponad 500 m od miejsca inwestycji.

3.2. Przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń

Emisja zanieczyszczeń do atmosfery

Elektrownia wiatrowa nie emituje zanieczyszczeń do atmosfery.

Emisja hałasu

Przewidywana moc akustyczna turbiny – od 95,0 dB przy minimalnym wietrze do 105,0 dB przy maksymalnym wietrze.

Emisja ścieków

Elektrownia wiatrowa nie emituje ścieków i płynnych odpadów w trakcie pracy odprowadzanych do kanalizacji.

Produkcja odpadów

Głównymi rodzajami odpadów, wytwarzanymi na terenie planowanego przedsięwzięcia będą:

- olej hydrauliczny (13 01 10^{*}) – ok. 0,2 Mg rocznie,
- lampy fluorescencyjne, zużyte części i urządzenia elektroniczne (16 02 13^{*}, 16 02 14, 16 02 15^{*}, 16 02 16) – ok. 0,01 Mg/rok,
- mieszaniny metali (17 04 07) – ok. 0,1 Mg/rok.

4. Opis elementów przyrodniczych i zabytków

Zgodnie z podziałem fizycznogeograficznym Kondrackiego omawiany obszar zawiera się w obrębie Pobrzeża Południowobałtyckiego, które z kolei stanowi część makroregionu Pobrzeża Gdańskiego i mezoregionu Żuław Wiślanych.

Teren planowanej inwestycji znajduje się na w okolicach zabudowań miejscowości Świerznica. Dominującym elementem krajobrazu są pola uprawne, brak tu zwartych kompleksów leśnych i zbiorników wodnych.

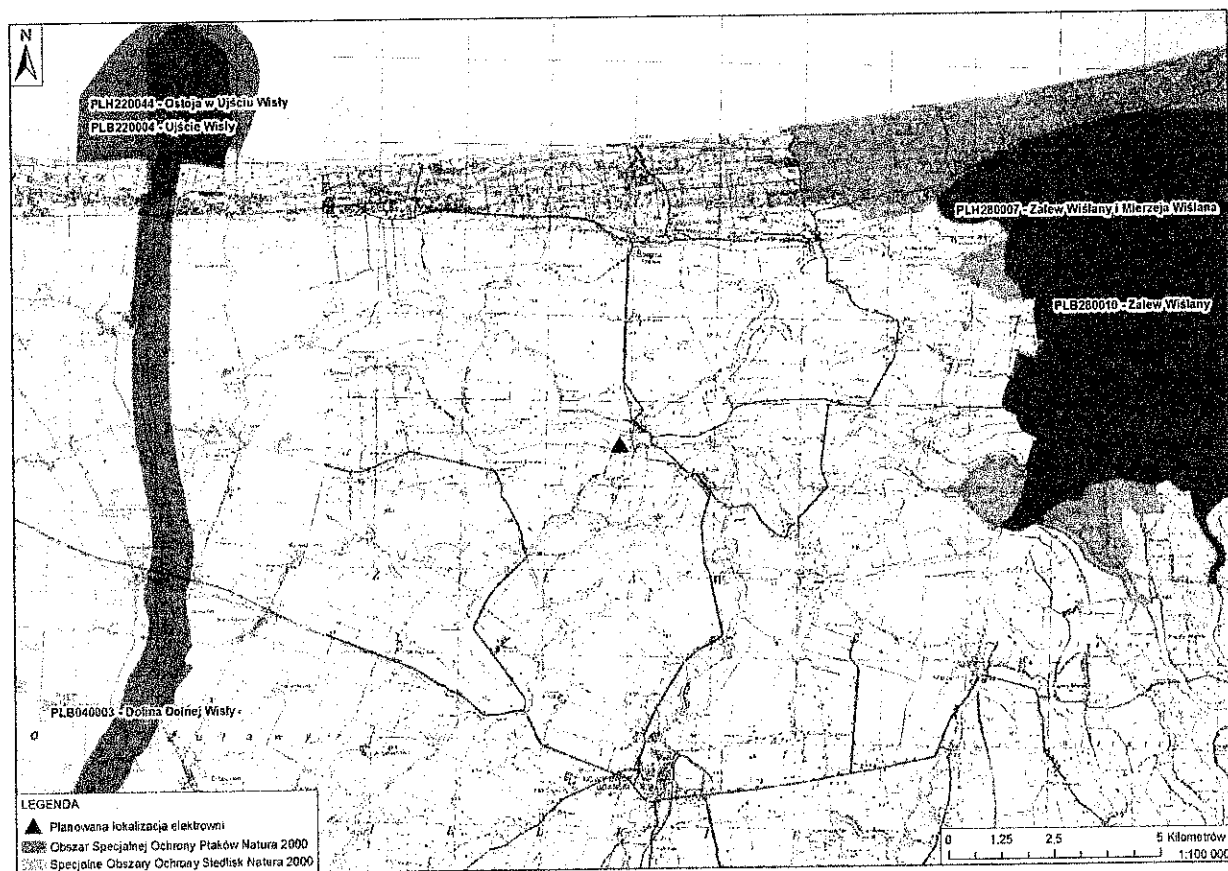
Na terenie inwestycji i bezpośrednio, najbliższej okolicy brak terenów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody takich jak parki krajobrazowe, rezerwaty czy parki narodowe.

Najbliższe obszary cenne przyrodniczo leżące poza obszarem inwestycyjnym to:

- Obszary objęte ochroną w ramach sieci Natura 2000:
 - PLB040003 Dolina Dolnej Wisły (11 km w kierunku zachodnim)
 - PLB220004 Ujście Wisły (12 km w kierunku północno-zachodnim)

- PLB280010 Zalew Wiślany (9 km w kierunku wschodnim)
- PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana (9 km w kierunku wschodnim)

Obecnie budowa planowana jest na działce ewidencyjnej o numerze 49, ponad 500 m od zabudowań gospodarczych. W miejscu planowanej inwestycji znajduje się grunt orny. Na znajdujących się w okolicy działki gruntach prowadzona jest działalność rolnicza. Dominują pastwiska i pola uprawne, w bezpośrednim sąsiedztwie działki inwestycyjnej nie ma dużych obszarów łąk, zbiorników wodnych oraz kompleksów leśnych. Cały obszar zagospodarowany jest w sposób intensywny. W odległości do 9 km od powierzchni inwestycyjnej nie ma jezior i innych dużych zbiorników wodnych.



Rysunek 2. Lokalizacja planowanej inwestycji wraz z najbliższymi obszarami Natura 2000.

4.1. Uwarunkowania przyrodnicze

Planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenach, które podlegałyby zapisom Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (*Dz. U. Nr 229, poz. 2313 z późn. zm.*) oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz

gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510).

Teren inwestycji znajduje się w znacznym oddaleniu od obszarów:

- obszarów górskich i leśnych,
- obszarów objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych,
- obszarów na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone,
- obszarów przylegających do jezior.

4.2. Ochrona dóbr kultury

W bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia nie ma obiektów o znaczeniu dla dziedzictwa kulturowo-historycznego regionu:

- nie występują strefy ochrony archeologicznej,
- nie występują obiekty wpisane do wojewódzkiego rejestru zabytków, będące pod opieką Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
- nie występują planowane strefy konserwatorskie do ochrony zabytków.

5. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia

W przypadku nie zrealizowania inwestycji, stan środowiska na analizowanym obszarze nie ulegnie znaczącej zmianie.

Teren na którym będzie zlokalizowana inwestycja w pełni jest użytkowany rolniczo. W wyniku inwestycji w krajobrazie pojawią się elementy dominujące, jakimi będą wieże turbin wiatrowych.

6. Opis analizowanych wariantów przedsięwzięcia

Wariant zerowy

W wyniku nie zrealizowania inwestycji działka będzie użytkowana nadal w sposób rolniczy i nie ulegnie przekształceniu.

Wariant alternatywny

W wariantcie tym rozpatrywano budowę elektrowni wiatrowej o wysokości łącznej 125 metrów w tej samej lokalizacji i o tej samej mocy.

Wariant najkorzystniejszy dla środowiska

Wariant ten przewiduje budowę elektrowni o wysokości łącznej 100 metrów i mocy 1MW w tej samej lokalizacji co w wariantcie wybranym. Realizacja przedsięwzięcia pozwoli znacznie zminimalizować potencjalny wpływ na faunę oraz umożliwi zrealizować przedsięwzięcie, dzięki któremu dojdzie do produkcji energii z odnawialnego źródła jakim jest wiatr.

Wariant wybrany

Wariant ten został wybrany w efekcie analizy uzyskanych materiałów z monitoringu przyrodniczego. Lokalizacja ta nie zakłóci życia mieszkańców najbliższej miejscowości. Przedsięwzięcie nie wpłynie na pośrednią i bezpośrednią utratę siedlisk zajmowanych przez gatunki ptaków występujących na najbliższych obszarach Natura 2000. Nie wpłynie też w negatywny sposób na lęgową faunę tego obszaru i wędrowniki dalekodystansowych migrantów. Przedsięwzięcie w takiej lokalizacji minimalizuje potencjalne ryzyko kolizji zwierząt z pracującą turbiną.

7. Określenie przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko

7.1. Oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie realizacji

W fazie budowy przewiduje się zużycie:

- materiałów budowlanych - kruszywa o różnej granulacji, elementów betonowych (ok. 200 m³), elementów stalowych (ok. 12 ton stali zbrojeniowej), kabli,
- wody - do przygotowania mieszanki betonowej, prac porządkowych,
- energii elektrycznej - praca elektronarzędzi, oświetlenie,
- paliw - w silnikach środków transportu dowożących materiały instalacyjne i budowlane (ok. 0,2 m³).

7.1.1. Emisja zanieczyszczeń do atmosfery

Zanieczyszczenia emitowane do atmosfery, powstałe w trakcie prac budowlanych to głównie:

- pył opadający i zawieszony - powstający w trakcie prac budowlanych,
- gazy emitowane w trakcie prac spawalniczych (CO, NO_x, pył zawieszony w tym pył tlenków żelaza, manganu, krzemu, chromu i miedzi.),
- emisja rozpuszczalników typu ksylen, benzen, toluen w trakcie prac konserwacyjnych i malarskich.

Charakter tych emisji będzie niezorganizowany, a czas działania ograniczony. Zanieczyszczenia powietrza powstające w trakcie prac budowlanych nie wpłyną negatywnie w znaczący sposób na środowisko i nie pogorszą trwale stanu arosanitarne go rejonu.

7.1.2. Hałas i wibracje

W fazie budowy źródłem hałasu będą głównie urządzenia budowlane takie jak: koparki, pojazdy ciężarowe, kompresory, urządzenia elektryczne wiertarki, piły itp. Oddziaływania te, zgodnie z obowiązującymi przepisami nie podlegają normowaniu. Ich przestrzenny zasięg, przy pracach prowadzonych na otwartym terenie, można określić na około 100 m. Należy podkreślić, że sprzęt ten winien spełniać wymogi, określone w Dyrektywie 2000/14/EC oraz Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę ograniczony czas pracy urządzeń oraz zastosowanie nowoczesnych technologii budowy można stwierdzić, że uciążliwość akustyczna występująca w fazie budowy nie będzie dokuczliwa dla mieszkańców najbliższych położonych budynków mieszkalnych. Czas tych niedogodności będzie ograniczony i przejściowy. Zaleca się prace powodujące znaczną emisję hałasu wykonywać w porze najmniej wrażliwej, tzn. w godzinach 7⁰⁰÷18⁰⁰. Faza budowy należy do zjawisk krótkotrwałych i od właściwej organizacji placu budowy zależy uciążliwość akustyczna. Dodatkowo wykonawca zobowiązany jest do stosowania sprzętu posiadającego stosowne certyfikaty akustyczne.

Drgania mechaniczne w wielu przypadkach są czynnikiem roboczym, celowo wprowadzanym przez konstruktorów do maszyn czy urządzeń jako niezbędny element do realizacji zadanych procesów technologicznych np. w maszynach i urządzeniach do wibrorozdrabniania, wibroseparacji, wibracyjnego zagęszczania materiałów, oczyszczania i mielenia wibracyjnego, a także do kruszenia materiałów, wiercenia, drażenia, szlifowania i są powodowane pracą maszyn ziemnych, pracami nawierzchniowymi, pracą koparek, ładowarek, zagęszczarek.

Widmo częstotliwościowe tych wibracji zawiera składowe od kilku do kilkuset Hz w zależności od rodzaju urządzenia. Składowe o częstotliwościach powyżej 30 Hz są silnie tłumione w gruncie natomiast składowe o częstotliwości do kilkunastu Hz mogą przenosić się na tereny nawet znacznie oddalone od terenu budowy. Oddziaływania wibracji podczas budowy mają ograniczony charakter czasowy, co znacznie minimalizuje ich wpływ na otoczenie, a amplituda tych wibracji przekazywana przez podłoże na budynki na ogół nie przekracza strefy drgań odczuwalnych przez budynki, ale nieszkodliwych dla ich konstrukcji.

7.1.3. Gospodarka wodno-ściekowa

Ścieki sanitarne

W obrębie projektowanych prac nie będą powstawały tego typu ścieki. W trakcie prac budowlanych zapewniony zostanie dostęp do toalet dla pracowników budowlanych.

Ścieki technologiczne i deszczowe

W trakcie budowy i dalej pracy maszyna nie produkuje tego typu odpadów. W związku z tym nie przewiduje się ich zagospodarowania, odpady deszczowe będą wsiąkały w grunt.

7.1.4. Gospodarka odpadami

W związku z wykonywaniem inwestycji niezbędne jest przygotowanie placu budowy oraz zaplecza tejże budowy. Firmy wykonywujące prace budowlane, w ramach realizacji przedsięwzięcia, posiadać będą wszelkie dokumenty związane z wytwarzaniem i zagospodarowaniem odpadów zgodnie z art. 17 ustawy o odpadach, obejmujące przewidziane do wytworzenia w czasie prowadzenia prac rodzaje odpadów.

Przewidywana ilość wytwarzanych odpadów:

– odpady farb i lakierów	08 01 11*, 08 01 12	- 0,05 Mg
– zużyte urządzenia i kable elektryczne	16 02 14	- 0,05 Mg
– gruz betonowy	17 01 01	- 1 Mg
– gruz mieszany	17 01 07	- 1 Mg
– drewno odpadowe	17 02 01	- 0,5 Mg
– złom metali nieżelaznych	17 04 01	- 0,1 Mg
– złom stalowy	17 04 05	- 1 Mg

Zgodnie z ustawą o odpadach, wytwórcą odpadów jest każdy, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów, oraz każdy, kto przeprowadza wstępne przetwarzanie, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych

odpadów. Wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie m.in. budowy i rozbiórki obiektów jest podmiot, który świadczy usługę chyba, że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej. Wytwórca odpadów, który prowadzi działalność polegającą na świadczeniu usług w zakresie m.in. budowy, rozbiórki, remontu obiektów, jest obowiązany do uzyskania decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami, bez względu na rodzaj i ilość wytwarzanych odpadów

Ziemia z wykopu pod fundamenty w ilości około 75-100 m³, zostanie usunięta z terenu inwestycji. Warstwa ziemi urodzajnej zostanie zabezpieczona a następnie ponownie wykorzystana do ułożenia wierzchniej warstwy na terenie inwestycji (głównie na fundament wieży).

7.1.5. Wpływ przedsięwzięcia na powierzchnię ziemi, środowisko przyrodnicze i kulturowe oraz obszary Natura 2000

Projektowana inwestycja w trakcie realizacji nie będzie miała negatywnego wpływu na powierzchnię ziemi (z uwzględnieniem jej ruchów masowych), oraz walory zabytkowe. Nie naruszy również przedpoli ekspozycji obiektów o wartościach kulturowych istniejących w innych obszarach.

Na terenie inwestycji nie występują cenne elementy flory, fauny, grzybów oraz siedlisk (również objęte ochroną w ramach sieci obszarów Natura 2000), jest to grunt orny i w związku z tym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania.

W trakcie realizacji inwestycji należy stosować działania eliminujące i ograniczające możliwość wystąpienia negatywnych oddziaływań tj.:

- prowadzić roboty budowlane w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia odpadami stałymi i ciekłymi,
- zastosować w trakcie prac budowlanych farby, smary i inne substancje chemiczne o niskiej szkodliwości dla środowiska, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 05 lipca 2004 r. w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych oraz zawierających je produktów (*Dz. U. Nr 168, poz. 1762 z późn. zm.*),
- należy dobrać materiały budowlane spełniające warunki wytrzymałościowe budowli i jednocześnie nieszkodliwe dla środowiska, zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy.

Opisy i procedury budowlane dotyczące powyższych działań powinny być zawarte w projekcie wykonawczym.

Obiekty znajdujące się pod ochroną konserwatorską znajdują się poza terenem inwestycji analizowanej w niniejszym raporcie i nie przewiduje się na nie ujemnego wpływu oddziaływań związanych z realizacją przedsięwzięcia. Teren planowanej inwestycji nie jest objęty ochroną konserwatorską.

7.2. Oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie eksploatacji

- emisja zanieczyszczeń
- gospodarka odpadami

7.2.1. Emisja zanieczyszczeń do atmosfery

Projektowane przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji zanieczyszczeń do atmosfery.

7.2.2. Emisja hałasu przenikającego do środowiska

Wartości dopuszczalne poziomu hałasu w środowisku określone zostały w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (*Dz. U. Nr 120, poz. 826*).

Dopuszczalne poziomy hałasu podane w ww. Rozporządzeniu odnoszą się do dwóch rodzajów wskaźników oceny, które w Prawie ochrony środowiska (Poś) zostały zdefiniowane jako wskaźniki wykorzystywane do bieżącej kontroli stanu akustycznego środowiska. Są to:

- poziom równoważny dla pory dziennej (godz. 6:00–22:00), aktualnie oznaczany w ustawie Poś jako L_{AeqD} w dB,
- poziom równoważny dla pory nocnej (godz. 22:00 – 6:00), aktualnie oznaczany w ustawie Poś jako L_{AeqN} w dB,

W przypadku hałasu przemysłowego (instalacje i pozostałe obiekty i źródła hałasu) przedziałem czasu do oceny dla pory dziennej jest 8 najmniej korzystnych godzin kolejno po sobie następujących a dla pory nocnej 1 najmniej korzystna godzina nocy.

Tabela 1. Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku¹

Lp.	Przeznaczenie terenu	Dopuszczalny poziom hałasu w [dB]			
		Drogi lub linie kolejowe ¹⁾		Instalacje i pozostałe obiekty i grupy źródeł hałasu	
		<i>L_{Aeq D}</i> przedział czasu odniesienia równy 16 godzinom	<i>L_{Aeq N}</i> przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom	<i>L_{Aeq D}</i> przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia	<i>L_{Aeq N}</i> przedział czasu odniesienia równy 1 najmniej korzystnym
1	a) Obszary A ochrony uzdrowiskowej b) Tereny szpitali poza miastem	50	45	45	40
2	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej b) Tereny zabudowy związanej ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży ²⁾ c) Tereny domów opieki społecznej d) Tereny szpitali w miastach	55	50	50	40
3	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego b) Tereny zabudowy zagrodowej c) Tereny rekreacyjno – wypoczynkowe d) Tereny mieszkaniowo – usługowe	60	50	55	45
4	Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców ³⁾	65	55	55	45

¹⁾ Wartości określone dla dróg i linii kolejowych stosuje się także dla torowisk tramwajowych poza pasem drogowym i kolei linowych.

²⁾ W przypadku niewykorzystania tych terenów, zgodnie z ich funkcją, w porze noocy, nie obowiązuje na nich dopuszczalny poziom hałasu w porze nocy

³⁾ Strefa śródmiejska miast powyżej 100 tys. mieszkańców to teren zwartej zabudowy mieszkaniowej z koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych. W przypadku miast, w których występują dzielnice o liczbie mieszkańców pow. 100 tys. można wyznaczyć w tych dzielnicach strefę śródmiejską, jeżeli charakteryzuje się ona zwartą zabudową mieszkaniową z koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych.

Zabudowa mieszkaniowa w pobliżu planowanej elektrowni wiatrowych (w odległości 500 m) posiada charakter zabudowy zagrodowej. W związku z powyższym obszar ten, zgodnie z klasyfikacją podaną w Tabeli 1, obowiązują następujące dopuszczalne poziomy hałasu pochodzącego od instalacji przemysłowych:

- **55 dB** - dla przedziału czasu odniesienia równym 8 najmniej korzystnym godzinom kolejno po sobie następującym w porze dziennej, przy czym pora dzienna rozumiana jest jako przedział czasu od godz. 06:00 do godz. 22:00,
- **45 dB** - dla jednej najmniej korzystnej godziny w porze nocnej, przy czym pora nocna rozumiana jest jako przedział czasu od godz. 22:00 do godz. 06:00.

¹ Załącznik do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. nr 120 poz. 826)

Ocenę uciążliwości hałasu wykonano metodą obliczeniową na podstawie danych przedstawionych przez producenta, określone dla przyjętego modelu turbiny. Metoda ta polega na:

- inwentaryzacji źródła hałasu oraz określeniu jego poziomu mocy akustycznej,
- wykonaniu obliczeń i wykreśleniu izolinii równoważnego poziomu hałasu za pomocą programu komputerowego *LEQ Professional 6.0*.

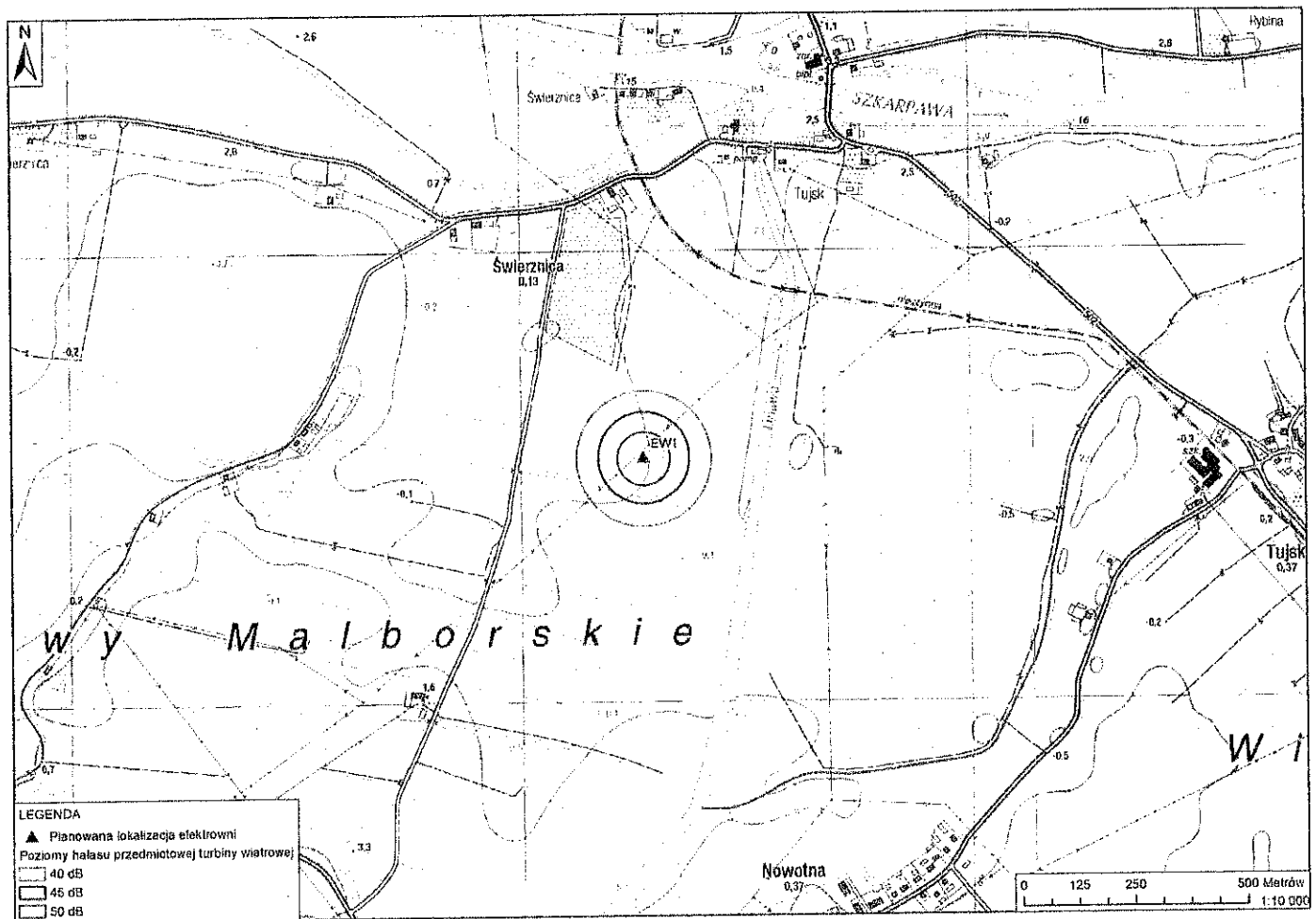
Podstawę merytoryczną do wykonania obliczeń równoważnego poziomu dźwięku L_{Aeq} stanowi PN-ISO 9613-2 „*Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania*”.

Źródło hałasu jakim jest turbina wprowadzono do obliczeń jako wszechkierunkowe. W związku z kolejnym etapem prac projektowych, moc akustyczną przyjęto na podstawie dokumentacji przyjętych rozwiązań – źródło punktowe o mocy akustycznej 105 dB, czas pracy 24 h/dobę.

Do obliczeń przyjęto wariant planowany, dla wysokości wieży równej 108 m.

Uzyskane wyniki przedstawiane są dla wysokości 1,5 m (granica terenu chronionego) i 4 m (fasada budynku mieszkalnego) nad poziomem terenu.

Izofony o wartościach granicznych, tj. 45 dB dla pory nocnej i 55 dB dla pory dziennej, nie osiągają granicy terenów chronionych. Izofona o wartości 45 dB znajduje się mniej więcej w połowie drogi od najbliższych położonych budynków mieszkalnych (w promieniu ok. 250 m od wieży). Planowane przedsięwzięcie z całą pewnością nie spowoduje przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomu hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej, usytuowanej w pobliżu projektowanej inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się także dodatkowych osłon przed emisją hałasu.



Rysunek 3. Wartości izofon na tle najbliższych zabudowań.

7.2.3. Wpływ wibracji na środowisko, promieniowanie elektromagnetyczne, efekt migotania cienia

Planowane przedsięwzięcie w trakcie eksploatacji nie będzie źródłem drgań i wibracji istotnych dla środowiska.

Brak przesłanek do stwierdzenia, aby na omawianym terenie występowały przekroczenia dopuszczalnego poziomu elektromagnetycznego promieniowania niejonizującego, jakie może występować w środowisku, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (*Dz. U. Nr 192, poz. 1883*). W całym obszarze przebywanie będzie dopuszczalne bez ograniczeń.

Planowana elektrownia zostanie wybudowana ponad 500 metrów od zabudowań najbliższego gospodarstwa. Po stronie wschodniej i zachodniej (strony, w których rzucany cień osiąga maksymalną długość) od miejsca budowy planowanych elektrowni zabudowania są w odległości ponad 500 metrów. Dzięki tym czynnikom (wysokość elektrowni, odległość od

zabudowy oraz jej ułożenie) nie dojdzie do powstania efektu migotania cienia czy stroboskopowego. Miejsce zostało tak dobrane, aby ten czynnik nie zakłócił życia mieszkańców.

7.2.4. Gospodarka wodno-ściekowa

W trakcie eksploatacji elektrowni wiatrowej nie przewiduje się zużycia wody ani odprowadzania ścieków z terenu inwestycji.

Wody opadowe będą wsiąkały w grunt bez pośrednictwa systemów kanalizacyjnych.

7.2.5. Gospodarka odpadami

Proces wytwarzania energii elektrycznej w planowanej inwestycji nie generuje praktycznie żadnych odpadów. Powstaną jedynie odpady eksploatacyjne i pochodzące z remontów bieżących, z których najważniejsze to:

- olej hydrauliczny (13 01 10*) – ok. 0,2 Mg rocznie,
- lampy fluorescencyjne, zużyte części i urządzenia elektroniczne (16 02 13*, 16 02 14, 16 02 15*, 16 02 16) – ok. 0,01 Mg/rok,
- mieszaniny metali (17 04 07) – ok. 0,1 Mg/rok.

Odpady pochodzące z urządzeń serwisowanych, w tym oleje i smary, będą przekazywane do utylizacji. Planowane przedsięwzięcie nie wprowadzi szkodliwych substancji w środowisko gruntowo-wodne. System elektronicznej kontroli maszyny uniemożliwia podjęcie pracy w momencie wykrycia awarii. Dzięki temu rozwiązaniu nie ma możliwości wycieków żadnych substancji do środowiska.

7.3. Wpływ przedsięwzięcia na powierzchnię ziemi i środowisko kulturowe

Projektowana inwestycja w trakcie eksploatacji nie będzie miała negatywnego wpływu na powierzchnię ziemi oraz walory zabytkowe.

Zmianie ulegnie krajobraz w związku z pojawieniem się dominującej w otoczeniu wieży elektrowni wiatrowej. Jednak nie naruszy ona przedpoli ekspozycji obiektów o wartościach kulturowych.

W bezpośrednim otoczeniu inwestycji nie występują wody powierzchniowe ani ujęcia wody pitnej.

W zasięgu istotnego oddziaływania elektrowni wiatrowej nie występują cenne elementy flory, fauny oraz siedlisk i w związku z tym nie przewiduje się na nie negatywnego oddziaływania na etapie budowy i eksploatacji.

W świetle wykonanej analizy można stwierdzić, że projektowane przedsięwzięcie nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko dla rozpatrywanych wariantów.

8. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i obszary Natura 2000. Ptaki

Oddziaływanie inwestycji tego typu na środowisko cechuje się dużą indywidualnością. Wynika ona zarówno z położenia geograficznego, lokalnych, przyrodniczych uwarunkowań, wielkości powierzchni, czy ilości i rozmieszczenia samych elektrowni wiatrowych. W odniesieniu do ptaków wynika ona z wielkości i różnorodności lokalnych populacji, wykorzystania przestrzeni powietrznej na danym terenie oraz podatności na kolizje konkretnych gatunków.

Oddziaływanie farm wiatrowych na ornitofaunę jest składową wyżej wymienionych czynników. Niewłaściwa lokalizacja elektrowni wiatrowych może bezpośrednio prowadzić do zmiany tras wędrówek, utraty miejsc lęgowych czy żerowisk, oraz do kolizji z siłowniami. Tak negatywny wpływ mogą wywierać zarówno same konstrukcje o znacznych rozmiarach jak i ruchome elementy siłowni czy emitowany hałas. Elektrownie postawione w odpowiednio wybranej lokalizacji, wywierają niewielki wpływ na lokalne populacje zwierząt, często niezagrażone wyginięciem.

Miarodajną ocenę danego obszaru można uzyskać poprzez regularne kontrole monitoringowe. Uzyskane w ten sposób dane umożliwiają poznanie lokalnej fauny i określenie jej wielkości, różnorodności oraz stopnia wykorzystania przez nią przestrzeni powietrznej. Ostatecznie zebrane materiały umożliwiają ocenę zagrożeń, jakie może nieść za sobą konkretna farma wiatrowa zarówno na etapie powstawania jak i eksploatacji.

Zgodnie z wytycznymi PSEW 2008 szczególną uwagę należy objąć rzadkie gatunki ptaków i zagrożone wyginięciem w skali regionu, kraju czy Europy, osiągające duże zagęszczenia oraz uznawane za kolizyjne. Są to gatunki ptaków m.in. wymienione w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, Polskiej Czerwonej Księdze oraz strefowe. Dla tych ostatnich wytyczane są strefy ochronne wokół gniazd, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie dziko występujących zwierząt, objętych ochroną gatunkową (*Dz. U. Nr 220, poz. 2237*).

Zakres monitoringu przedrealizacyjnego obejmował obserwacje z punktu, na transekcje, liczenia nocne (cenzus gatunków średniolicznych) oraz wyszukiwanie miejsc gniazdowania cennych gatunków ptaków. Metody badań terenowych są zgodne z opracowaniem *Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki* (PSEW 2008). Z uwagi na

lokalizację oraz wielkość inwestycji zdecydowano się na uproszczoną ścieżkę monitoringu przedrealizacyjnego, umożliwiającą zebranie precyzyjniejszych danych (PSEW 2008).

8.1. Zakres liczeń

Dane dotyczące występowania ptaków zostały zebrane w trakcie 50 wizyt terenowych (47 kontroli dziennych, dwie kontrole nocne, wykonano również kontrole potencjalnych miejsc dla cennych gatunków ptaków). Ptaki były liczone na 4 sposoby:

- z transektów - liczenia podczas przemarszu wzdłuż wytyczonych tras, co około 10 dni,
- z punktu - liczenia z punktu obserwacyjnego, co około 10 dni, minimum przez godzinę,
- liczenie nocne (cenzus gatunków średniolicznych),
- w protokole MPPL.

Zebrane w ten sposób dane umożliwiły dokładne poznanie: wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki oraz ich zagęszczenia na tym terenie w okresie całego roku.

Prace terenowe zostały rozpoczęte dnia 2.09.2012 roku a zakończone 31.08.2013 roku, zgodnie ze ścieżką rozszerzoną monitoringu przedrealizacyjnego (tab. 2).

Tabela 2. Rozkład kontroli terenowych.

Lp.	Data kontroli	Nakład pracy w godzinach	Godzina startu kontroli	Godzina końca kontroli
1	2012-09-02	6	6.45	14.30
2	2012-09-08	6	7.10	14.15
3	2012-09-16	6	7.30	14.30
4	2012-09-22	6	7.00	14.00
5	2012-09-27	6	7.45	14.20
6	2012-10-04	6	7.30	14.30
7	2012-10-09	6	7.00	14.30
8	2012-10-16	6	7.10	14.00
9	2012-10-22	6	7.10	13.35
10	2012-10-29	6	7.15	14.00
11	2012-11-05	6	7.20	14.10
12	2012-11-12	6	8.00	14.45
13	2012-11-16	6	8.00	15.00
14	2012-11-30	6	8.15	14.45
15	2012-12-11	5	8.00	13.15
16	2012-12-20	5	8.10	14.00
17	2013-01-09	5	8.10	13.45
18	2013-01-20	5	8.00	14.00
19	2013-01-29	5	8.00	13.30
20	2013-02-03	5	8.00	13.00
21	2013-02-16	5	8.00	13.00
22	2013-02-24	6	8.00	14.15
23	2013-02-27	5	8.00	14.10
24	2013-03-06	6	8.00	14.30
25	2013-03-11	6	8.10	14.30

26	2013-03-16	6	8.10	14.30
27	2013-03-21	6	8.10	14.30
28	2013-03-27	6	7.30	14.10
29	2013-04-03	6	7.00	13.30
30	2013-04-07	6	7.00	14.30
31	2013-04-11	6	7.00	14.30
32	2013-04-17	6	7.00	14.30
33	2013-04-25	6	7.30	14.00
34	2013-05-03	6	6.30	13.00
35	2013-05-07	6	6.30	13.00
36	2013-05-12	6	6.30	13.00
37	2013-05-20	6	6.00	13.00
38	2013-06-04	6	6.00	13.00
39	2013-06-15	6	6.00	13.00
40	2013-06-20	6	6.00	13.00
41	2013-07-05	6	6.00	13.00
42	2013-07-15	6	6.00	13.00
43	2013-07-23	6	6.00	13.00
44	2013-08-05	6	6.00	13.10
45	2013-08-18	6	5.45	13.00
46	2013-08-25	6	6.00	13.00
47	2013-08-31	6	6.00	13.00

8.1.1. Badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej z punktów obserwacyjnych

Celem tego etapu monitoringu, polegającego na obserwacji przelatujących ptaków na punkcie obserwacyjnym było poznanie wykorzystania przestrzeni powietrznej. W oparciu o ukształtowanie terenu punkt był położony w takim miejscu, aby widoczność była jak największa. Wyznaczono jeden punkt obserwacyjny w centralnej części omawianej powierzchni. Znajdował się on na wzniesieniu kilkanaście metrów od miejsca planowanej inwestycji. Na punkcie obserwacyjnych prowadzono liczenia wyłącznie lecących ptaków. Prace te prowadzono zawsze w czasie nie krótszym niż jedną godzinę. Liczenia polegały na obserwacji i rejestracji wszystkich osobników przelatujących w polu widzenia (również tych, które doleciały na powierzchnię i na niej usiadły, względnie zerwały się z powierzchni i odleciały). Notowany był dokładny czas przelotu każdego osobnika, jego odległość od obserwatora w trzech kategoriach: 0-25 m, 25-100 m, >100 m, pułap przelatującego ptaka również w trzech kategoriach: poniżej pracy śmigieł, w zakresie pracy śmigieł i powyżej pracy śmigieł, notowano także kierunek lotu. W okresie migracji ptaków prace te prowadzono w godzinach przedpołudniowych, ze względu na większą aktywność dalekodystansowych migrantów, które stanowiły główny obiekt zainteresowania podczas monitoringu prowadzonego na punkcie obserwacyjnym. W okresie lęgowym obserwacje prowadzono w godzinach południowych, ze względu na dużą aktywność ptaków szponiastych lęgowych na tym terenie.

8.1.2. Kontrole nocne – liczenia lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych

Kontrole nocne przeprowadzone zostały w drugiej połowie maja i pierwszej połowie czerwca. Ukierunkowane były na wykrycie gatunków aktywnych głównie w nocy. Liczenie polegało na przemarszu wzdłuż wytyczonej trasy i nasłuchiowaniu głosów wybranych gatunków ptaków. Każdy odzywający się na powierzchni oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie ptak był mapowany. Kontrole odbywały się w godzinach nocnych (po godzinie 22.00), podczas bezwietrznej pogody.

8.1.3. Kontrola potencjalnych miejsc lęgowych cennych gatunków ptaków

Zgodnie z zaleceniami PSEW kontrolą zostały objęte lasy oraz wszelkie zadrzewienia otaczające powierzchnię planowanego przedsięwzięcia w odległości 2 km. Celem tych prac było wykrycie jak największej ilości gniazd ptaków gatunków kluczowych. Podobnymi kontrolami objęto wszystkie zbiorniki, oczka i ciek wodne, zabagnienia oraz torfowiska.

W ramach kontroli wykonano również inwentaryzację gniazd bociana białego *Ciconia ciconia* w promieniu 2 km od obszaru inwestycji.

8.1.4. Metody analizy danych

W trakcie prac terenowych wszystkie gatunki ptaków oznaczono do gatunku. W ramach liczeń rejestrowano wszystkie widziane lub słyszane gatunki ptaków. Podobnie jak w programie MPPL, liczono tylko osobniki, bez rozróżniania, czy obserwacja dotyczyła pary ptaków (rejestrowane, jako 2 osobniki danego gatunku), samicy z pokarmem dla młodych, czy rodziny (para + podloty, zapisywane, jako suma osobników).

Do rejestracji ptaków stosowano skróty nazw gatunkowych – używane obecnie w programie MPPL.

Obserwacje prowadzono przy użyciu lornetki o parametrach 10x30-42, lunety 20-60 x 80-82 oraz cyfrowego aparatu fotograficznego.

Dla potrzeb analiz ptaki zostały podzielone na kilka grup:

1. Ze względu na uznawaną kolizyjność z turbinami
 - siewkowe *Charadriiformes*,
 - szponiaste (drapieżne) *Falconiformes*,
 - pozostałe w czterech grupach:
 - małe – masa do 120 g (głównie z rzędu *Passeriformes*)
 - średnie – masa od 121 g do 400 g (głównie z rzędu *Passeriformes*)
 - średnie 2 – masa od 401 g do 2000 g (duże ptaki z rzędu *Passeriformes*, małe *non-Passeriformes*)

- duże – (duże *non-Passeriformes*)
2. Ze względu na status ochronny i dużą liczebność
 - ptaki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt,
 - ptaki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej UE,
 - ptaki wymienione w spisie gatunków ważnych wg PSEW 2008,
 - ptaki, dla których stwierdzono większe koncentracje tj. pow. 100 osobników.

8.1.5. Wyniki

W trakcie obserwacji terenowych na obszarze planowanej inwestycji stwierdzono 17 813 ptaków z 89 gatunków. Jest to efekt prac prowadzonych przez okres pełnego roku kalendarzowego na jednym transekcie i punkcie obserwacyjnym. Spośród 89 gatunków ptaków, 11 wymieniono w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej UE, 7 wymieniono w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński 2001), 13 uznano za tzw. kluczowe według PSEW 2008. Odnotowano 6 gatunków, które należą do ptaków łownych w naszym kraju, oraz 7 objętych ochroną częściową (Rozporządzenie Ministra Środowiska, Dz. U. Nr 220, poz. 2237 i załączniki). Wykaz stwierdzonych gatunków przedstawiono w tabeli 3.

Tabela 3. Wykaz gatunków ptaków w kolejności alfabetycznej stwierdzonych na terenie planowanej inwestycji, wraz z ich statusem ochronnym.

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochronny w Polsce	Gatunek z I Załącznika Dyrektywy Ptasiej	Polska Czerwona Księga Zwierząt	Gatunek kluczowy wg PSEW 2008
1	batalion	<i>Philomachus pugnax</i>	OG	X	EN	X
2	białorzotka	<i>Oenanthe oenanthe</i>	OG			
3	bielik	<i>Haliaeetus albicilla</i>	OG	X	LC	X
4	blotniak stawowy	<i>Circus aeruginosus</i>	OG	X		X
5	blotniak zbożowy	<i>Circus cyaneus</i>	OG	X	VU	X
6	bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>	OG	X		X
7	bogatka	<i>Parus major</i>	OG			
8	brzegówka	<i>Riparia riparia</i>	OG			
9	cierniówka	<i>Sylvia communis</i>	OG			
10	czajka	<i>Vanellus vanellus</i>	OG			
11	czapla siwa	<i>Ardea cinerea</i>	Cz.OG			
12	czarnogłówka	<i>Poecile montanus</i>	OG			
13	czeczotka	<i>Carduelis flammea</i>	OG		LC	X
14	czyż	<i>Carduelis spinus</i>	OG			

15	drożdżik	<i>Turdus iliacus</i>	OG			
16	dymówka	<i>Hirundo rustica</i>	OG			
17	dzwonec	<i>Chloris chloris</i>	OG			
18	gawron	<i>Corvus frugilegus</i>	Cz.OG			
19	gąsior	<i>Lanius collurio</i>	OG	X		X
20	gęgawa	<i>Anser anser</i>	Ł			
21	gęś białoczelna	<i>Anser albifrons</i>	Ł			
22	gęś nierozpoznana	<i>Anser/Branta sp.</i>	Ł			
23	gęś zbożowa	<i>Anser fabalis</i>	Ł			
24	gil	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	OG			
25	grubodziób	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	OG			
26	grzywacz	<i>Columba palumbus</i>	Ł			
27	jastrząb	<i>Accipiter gentilis</i>	OG			
28	jemiołuszka	<i>Bombycilla garrulus</i>	OG			
29	jer	<i>Fringilla montifringilla</i>	OG			
30	jerzyk	<i>Apus apus</i>	OG			
31	kapturka	<i>Sylvia atricapilla</i>	OG			
32	kawka	<i>Corvus monedula</i>	OG			
33	kobuz	<i>Falco subbuteo</i>	OG			
34	kopciuszek	<i>Phoenicurus ochruros</i>	OG			
35	kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	Cz.OG			
36	kos	<i>Turdus merula</i>	OG			
37	krogulec	<i>Accipiter nisus</i>	OG			
38	kruk	<i>Corvus corax</i>	Cz.OG			
39	krzyżodziób świerkowy	<i>Loxia curvirostra</i>	OG			
40	krzyżówka	<i>Anas platyrhynchos</i>	Ł			
41	kszyk	<i>Gallinago gallinago</i>	OG			
42	kukułka	<i>Cuculus canorus</i>	OG			
43	kulik mniejszy	<i>Numenius phaeopus</i>	OG			
44	kulik wielki	<i>Numenius arquata</i>	OG		VU	X
45	kuropatwa	<i>Perdix perdix</i>	Ł			
46	kwiczoł	<i>Turdus pilaris</i>	OG			
47	lerka	<i>Lullula arborea</i>	OG	X		X
48	łabędź niemy	<i>Cygnus olor</i>	OG			
49	łęczak	<i>Tringa glareola</i>	OG	X	CR	X
50	łozówka	<i>Acrocephalus palustris</i>	OG			
51	makolągwa	<i>Carduelis cannabina</i>	OG			
52	mazurek	<i>Passer montanus</i>	OG			
53	mewa siwa	<i>Larus canus</i>	OG			
54	mewa srebrzysta	<i>Larus argentatus</i>	Cz.OG			
55	modraszka	<i>Cyanistes caeruleus</i>	OG			
56	myszolów	<i>Buteo buteo</i>	OG			
57	myszolów włochaty	<i>Buteo lagopus</i>	OG			
58	oknówka	<i>Delichon urbicum</i>	OG			

59	paszkot	<i>Turdus viscivorus</i>	OG			
60	piecuszek	<i>Phylloscopus trochilus</i>	OG			
61	piegża	<i>Sylvia curruca</i>	OG			
62	pliszka siwa	<i>Motacilla alba</i>	OG			
63	pliszka żółta	<i>Motacilla flava</i>	OG			
64	pokląskwa	<i>Saxicola rubetra</i>	OG			
65	pokrzywnica	<i>Prunella modularis</i>	OG			
66	potrzyszcz	<i>Emberiza calandra</i>	OG			
67	potrzos	<i>Emberiza schoeniclus</i>	OG			
68	pustułka	<i>Falco tinnunculus</i>	OG			
69	rokitniczka	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	OG			
70	rudzik	<i>Erithacus rubecula</i>	OG			
71	samotnik	<i>Tringa ochropus</i>	OG			
72	siewka złota	<i>Pluvialis apricaria</i>	OG	X	EXP	X
73	sikora uboga	<i>Poecile palustris</i>	OG			
74	siniak	<i>Columba oenas</i>	OG			
75	skowronek	<i>Alauda arvensis</i>	OG			
76	sójka	<i>Garrulus glandarius</i>	OG			
77	sroka	<i>Pica pica</i>	Cz.OG			
78	srokosz	<i>Lanius excubitor</i>	OG			
79	szczygieł	<i>Carduelis carduelis</i>	OG			
80	szpak	<i>Sturnus vulgaris</i>	OG			
81	śmieszka	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	OG			
82	śnieguła	<i>Plectrophenax nivalis</i>	OG			
83	śpiewak	<i>Turdus philomelos</i>	OG			
84	świergotek drzewny	<i>Anthus trivialis</i>	OG			
85	świergotek łąkowy	<i>Anthus pratensis</i>	OG			
86	trzmiełojad	<i>Pernis apivorus</i>	OG	X		X
87	trznadel	<i>Emberiza citrinella</i>	OG			
88	wrona siwa	<i>Corvus cornix</i>	Cz.OG			
89	zięba	<i>Fringilla coelebs</i>	OG			
90	żuraw	<i>Grus grus</i>	OG	X		X

Status ochronny w Polsce: OG – ochrona gatunkowa, Cz. OG – częściowa ochrona gatunkowa, Ł – łowny
Polska Czerwona Księga Zwierząt- status: EXP- zanikłe lub prawdopodobnie zanikłe, CR- skrajnie
zagrożone, EN- bardzo wysokiego ryzyka, silnie zagrożone, VU- wysokiego ryzyka, narażone na
wyginięcie, NT- niższego ryzyka, ale bliskie zagrożeniu, LC- niewykazujące regresu populacji, ale o
marginalnych i nietrwałych populacjach

Poniżej przetworzone dane, zebrane w trakcie rocznego monitoringu w tabelach i wykresach.

Tabela 3. Liczebność gatunków ptaków w kolejnych porach roku stwierdzona w trakcie rocznego monitoringu na obszarze planowanej inwestycji.

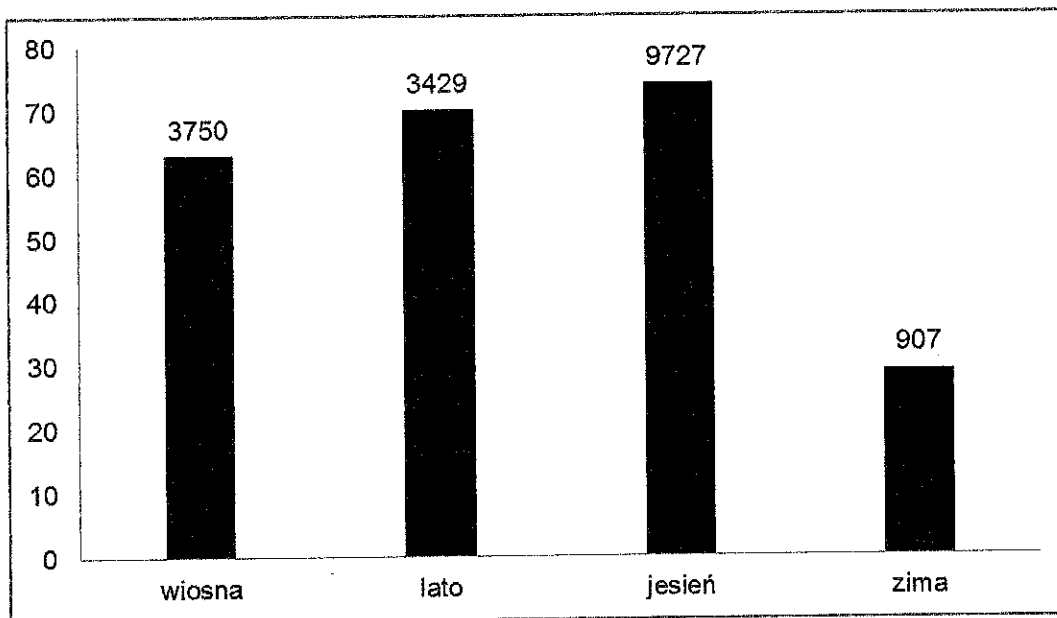
Lp.	Nazwa polska	cały rok		liczebności w porach roku				dominacja w porach roku %				udział pory roku %			
		licz.	dom. %	wiosna	lato	jesień	zima	wiosna	lato	jesień	zima	wiosna	lato	jesień	zima
1	batalion	5	0,03	2	3			0,05	0,09	0,00	0,00	40,00	60,00	0,00	0,00
2	białorzytka	11	0,06		8	3		0,00	0,23	0,03	0,00	0,00	72,73	27,27	0,00
3	bielik	1	0,01				1	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00	0,00	0,00	100,00
4	białogłowa	24	0,13	6	13	5		0,16	0,38	0,05	0,00	25,00	54,17	20,83	0,00
5	białogłowa	1	0,01			1		0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00
6	bocian biały	29	0,16	15	14			0,40	0,41	0,00	0,00	51,72	48,28	0,00	0,00
7	bogatka	77	0,43	1	8	68		0,03	0,23	0,70	0,00	1,30	10,39	88,31	0,00
8	brzegówka	37	0,21		37			0,00	1,08	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
9	cierniówka	23	0,13	4	19			0,11	0,55	0,00	0,00	17,39	82,61	0,00	0,00
10	czajka	763	4,28	215	400	148		5,73	11,67	1,52	0,00	28,18	52,42	19,40	0,00
11	czapla siwa	23	0,13	10	5	5	3	0,27	0,15	0,05	0,33	43,48	21,74	21,74	13,04
12	czarnogłowa	5	0,03			5		0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00
13	czeczotka	90	0,51	28		60	2	0,75	0,00	0,62	0,22	31,11	0,00	66,67	2,22
14	czyż	569	3,19	150	4	314	101	4,00	0,12	3,23	11,14	26,36	0,70	55,18	17,75
15	drożdżik	2	0,01			2		0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00
16	dymówka	551	3,09	82	357	112		2,19	10,41	1,15	0,00	14,88	64,79	20,33	0,00
17	dzwoniec	265	1,49	7	45	200	13	0,19	1,31	2,06	1,43	2,64	16,98	75,47	4,91
18	gawron	215	1,21	63		107	45	1,68	0,00	1,10	4,96	29,30	0,00	49,77	20,93
19	gąsiorzek	24	0,13	1	22	1		0,03	0,64	0,01	0,00	4,17	91,67	4,17	0,00
20	gęgawa	21	0,12		9	12		0,00	0,26	0,12	0,00	0,00	42,86	57,14	0,00
21	gęś białoczelna	142	0,80			142		0,00	0,00	1,46	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00
22	gęś nierozpoznana	659	3,70	310		349		8,27	0,00	3,59	0,00	47,04	0,00	52,96	0,00
23	gęś zbożowa	288	1,62	157		131		4,19	0,00	1,35	0,00	54,51	0,00	45,49	0,00
24	gil	18	0,10			15	3	0,00	0,00	0,15	0,33	0,00	0,00	83,33	16,67
25	grubodziób	28	0,16	9	5	8	6	0,24	0,15	0,08	0,66	32,14	17,86	28,57	21,43
26	grzywacz	1191	6,69	287	202	699	3	7,65	5,89	7,19	0,33	24,10	16,96	58,69	0,25
27	jastrząb	3	0,02		1	1	1	0,00	0,03	0,01	0,11	0,00	33,33	33,33	33,33
28	jemioluska	79	0,44			79		0,00	0,00	0,81	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00
29	jer	280	1,57	27		253		0,72	0,00	2,60	0,00	9,64	0,00	90,36	0,00
30	jerzyk	60	0,34	16	40	4		0,43	1,17	0,04	0,00	26,67	66,67	6,67	0,00
31	kapturka	4	0,02		4			0,00	0,12	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
32	kawka	189	1,06	66	8	114	1	1,76	0,23	1,17	0,11	34,92	4,23	60,32	0,53
33	kobuz	2	0,01			2		0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00
34	kopciuszek	2	0,01		2			0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
35	kormoran	141	0,79	59	30	31	21	1,57	0,87	0,32	2,32	41,84	21,28	21,99	14,89
36	kos	26	0,15	3	4	19		0,08	0,12	0,20	0,00	11,54	15,38	73,08	0,00
37	krogulec	18	0,10	7	2	9		0,19	0,06	0,09	0,00	38,89	11,11	50,00	0,00
38	kruk	197	1,11	39	32	88	38	1,04	0,93	0,90	4,19	19,80	16,24	44,67	19,29

39	krzyżodziób świerkowy	29	0,16		8	15	6	0,00	0,23	0,15	0,66	0,00	27,59	51,72	20,69
40	krzyżówka	152	0,85	30	37	81	4	0,80	1,08	0,83	0,44	19,74	24,34	53,29	2,63
41	kszyk	7	0,04		2	5		0,00	0,06	0,05	0,00	0,00	28,57	71,43	0,00
42	kukułka	9	0,05		9			0,00	0,26	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
43	kulik mniejszy	4	0,02			4		0,00	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00
44	kulik wielki	33	0,19	12	20	1		0,32	0,58	0,01	0,00	36,36	60,61	3,03	0,00
45	kuropatwa	6	0,03			4	2	0,00	0,00	0,04	0,22	0,00	0,00	66,67	33,33
46	kwiczoł	619	3,47	89	10	136	384	2,37	0,29	1,40	42,34	14,38	1,62	21,97	62,04
47	lerka	52	0,29	9	8	35		0,24	0,23	0,36	0,00	17,31	15,38	67,31	0,00
48	łabędź niemy	26	0,15	12	3	7	4	0,32	0,09	0,07	0,44	46,15	11,54	26,92	15,38
49	jęczak	6	0,03		5	1		0,00	0,15	0,01	0,00	0,00	83,33	16,67	0,00
50	łozówka	12	0,07	5	7			0,13	0,20	0,00	0,00	41,67	58,33	0,00	0,00
51	makolągwa	299	1,68	31	117	149	2	0,83	3,41	1,53	0,22	10,37	39,13	49,83	0,67
52	mazurek	197	1,11	7	10	180		0,19	0,29	1,85	0,00	3,55	5,08	91,37	0,00
53	mewa siwa	137	0,77	42	37	58		1,12	1,08	0,60	0,00	30,66	27,01	42,34	0,00
54	mewa srebrzysta	31	0,17	2	23	6		0,05	0,67	0,06	0,00	6,45	74,19	19,35	0,00
55	modraszka	21	0,12		3	18		0,00	0,09	0,19	0,00	0,00	14,29	85,71	0,00
56	myszołów	146	0,82	41	28	64	13	1,09	0,82	0,66	1,43	28,08	19,18	43,84	8,90
57	myszołów włochaty	12	0,07	4			8	0,11	0,00	0,00	0,88	33,33	0,00	0,00	66,67
58	oknówka	86	0,48	4	78	4		0,11	2,27	0,04	0,00	4,65	90,70	4,65	0,00
59	paszkot	11	0,06	3	2	6		0,08	0,06	0,06	0,00	27,27	18,18	54,55	0,00
60	piecuszek	15	0,08	5	8	2		0,13	0,23	0,02	0,00	33,33	53,33	13,33	0,00
61	piegża	9	0,05	2	7			0,05	0,20	0,00	0,00	22,22	77,78	0,00	0,00
62	pliszka siwa	100	0,56	22	42	36		0,59	1,22	0,37	0,00	22,00	42,00	36,00	0,00
63	pliszka żółta	77	0,43	24	52	1		0,64	1,52	0,01	0,00	31,17	67,53	1,30	0,00
64	pokląskwa	4	0,02		4			0,00	0,12	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
65	pokrzywnica	6	0,03			6		0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00
66	potrzyszcz	263	1,48	54	55	117	37	1,44	1,60	1,20	4,08	20,53	20,91	44,49	14,07
67	potrzos	21	0,12	4	9	8		0,11	0,26	0,08	0,00	19,05	42,86	38,10	0,00
68	pustułka	14	0,08	2	6	5	1	0,05	0,17	0,05	0,11	14,29	42,86	35,71	7,14
69	rokitniczka	6	0,03	3	3			0,08	0,09	0,00	0,00	50,00	50,00	0,00	0,00
70	rudzik	2	0,01		2			0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
71	samotnik	4	0,02	1	3			0,03	0,09	0,00	0,00	25,00	75,00	0,00	0,00
72	siewka złota	282	1,58	56		226		1,49	0,00	2,32	0,00	19,86	0,00	80,14	0,00
73	sikora uboga	2	0,01			2		0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00
74	siniak	56	0,31	19	23	14		0,51	0,67	0,14	0,00	33,93	41,07	25,00	0,00
75	skowronek	1170	6,57	258	411	499	2	6,88	11,99	5,13	0,22	22,05	35,13	42,65	0,17
76	sójka	84	0,47	26	9	41	8	0,69	0,26	0,42	0,88	30,95	10,71	48,81	9,52
77	sroka	99	0,56	12	29	50	8	0,32	0,85	0,51	0,88	12,12	29,29	50,51	8,08
78	srokosz	17	0,10	2	1	7	7	0,05	0,03	0,07	0,77	11,76	5,88	41,18	41,18
79	szczygieł	91	0,51	18	19	54		0,48	0,55	0,56	0,00	19,78	20,88	59,34	0,00
80	szpak	3294	18,49	925	801	1568		24,67	23,36	16,12	0,00	28,08	24,32	47,60	0,00
81	śmieszka	142	0,80	53	80	9		1,41	2,33	0,09	0,00	37,32	56,34	6,34	0,00
82	śnieguła	17	0,10	4		8	5	0,11	0,00	0,08	0,55	23,53	0,00	47,06	29,41
83	śpiewak	102	0,57	10	7	85		0,27	0,20	0,87	0,00	9,80	6,86	83,33	0,00
84	świergotek drzewny	12	0,07		2	10		0,00	0,06	0,10	0,00	0,00	16,67	83,33	0,00

85	świergotek łąkowy	85	0,48	21	19	45	0,56	0,55	0,46	0,00	24,71	22,35	52,94	0,00
86	trzmiołojad	1	0,01		1		0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
87	trznadel	719	4,04	83	67	391	2,21	1,95	4,02	19,63	11,54	9,32	54,38	24,76
88	wrona siwa	13	0,07	7	2	4	0,19	0,06	0,04	0,00	53,85	15,38	30,77	0,00
89	zięba	2856	16,03	95	57	2704	2,53	1,66	27,80	0,00	3,33	2,00	94,68	0,00
90	zuraw	292	1,64	189	29	74	5,04	0,85	0,76	0,00	64,73	9,93	25,34	0,00

Licz. – liczebność w skali roku;

Dom. - dominacja liczona w stosunku do wszystkich odnotowanych ptaków w całym roku lub danej porze roku (dominacja w porach roku).



Rysunek 4. Liczba gatunków ptaków stwierdzona w trakcie wszystkich prac w kolejnych porach roku.

Nad słupkami wykresu podano liczbę obserwowanych osobników podczas kolejnych pór roku.

8.2. Liczenia z transektów

Podczas liczeń transektowych stwierdzono 74 gatunki ptaków. Łączna suma osobników wynosiła 4913. Najliczniejszymi były: skowronek *Alauda arvensis* – 606 os., zięba *Fringilla coelebs* – 578 os. i szpak *Sturnus vulgaris* – 529 os. Liczebności poszczególnych gatunków przedstawiono w tabeli 4.

Tabela 4. Liczebności osobników poszczególnych gatunków, stwierdzonych podczas obserwacji na transektach, w trakcie rocznego monitoringu na powierzchni Świerznica.

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Liczebność
1	skowronek	<i>Alauda arvensis</i>	606
2	zięba	<i>Fringilla coelebs</i>	578
3	szpak	<i>Sturnus vulgaris</i>	529

4	trznadel	<i>Emberiza citrinella</i>	348
5	grzywacz	<i>Columba palumbus</i>	309
6	czajka	<i>Vanellus vanellus</i>	266
7	czyż	<i>Carduelis spinus</i>	156
8	kwiczoł	<i>Turdus pilaris</i>	136
9	makolągwa	<i>Carduelis cannabina</i>	130
10	potrzyszcz	<i>Emberiza calandra</i>	115
11	dzwoniec	<i>Chloris chloris</i>	112
12	jer	<i>Fringilla montifringilla</i>	110
13	dymówka	<i>Hirundo rustica</i>	105
14	siewka złota	<i>Pluvialis apricaria</i>	83
15	gęś nierozpoznana	<i>Anser/Branta sp.</i>	82
16	jemiołuszka	<i>Bombycilla garrulus</i>	79
17	bogatka	<i>Parus major</i>	77
18	mazurek	<i>Passer montanus</i>	74
19	kruk	<i>Corvus corax</i>	66
20	pliszka żółta	<i>Motacilla flava</i>	65
21	żuraw	<i>Grus grus</i>	56
22	kawka	<i>Corvus monedula</i>	53
23	gawron	<i>Corvus frugilegus</i>	52
24	śpiewak	<i>Turdus philomelos</i>	51
25	sroka	<i>Pica pica</i>	46
26	sójka	<i>Garrulus glandarius</i>	42
27	krzyżówka	<i>Anas platyrhynchos</i>	37
28	śmieszka	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	34
29	pliszka siwa	<i>Motacilla alba</i>	33
30	oknówka	<i>Delichon urbicum</i>	32
31	myszolów	<i>Buteo buteo</i>	31
32	świergotek łąkowy	<i>Anthus pratensis</i>	31
33	lerka	<i>Lullula arborea</i>	28
34	szczygieł	<i>Carduelis carduelis</i>	24
35	cierniówka	<i>Sylvia communis</i>	20
36	kos	<i>Turdus merula</i>	20
37	modraszka	<i>Cyanistes caeruleus</i>	19
38	kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	18
39	siniak	<i>Columba oenas</i>	18
40	mewa siwa	<i>Larus canus</i>	17
41	gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>	16
42	bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>	15
43	piecuszek	<i>Phylloscopus trochilus</i>	15
44	czeczotka	<i>Carduelis flammea</i>	12

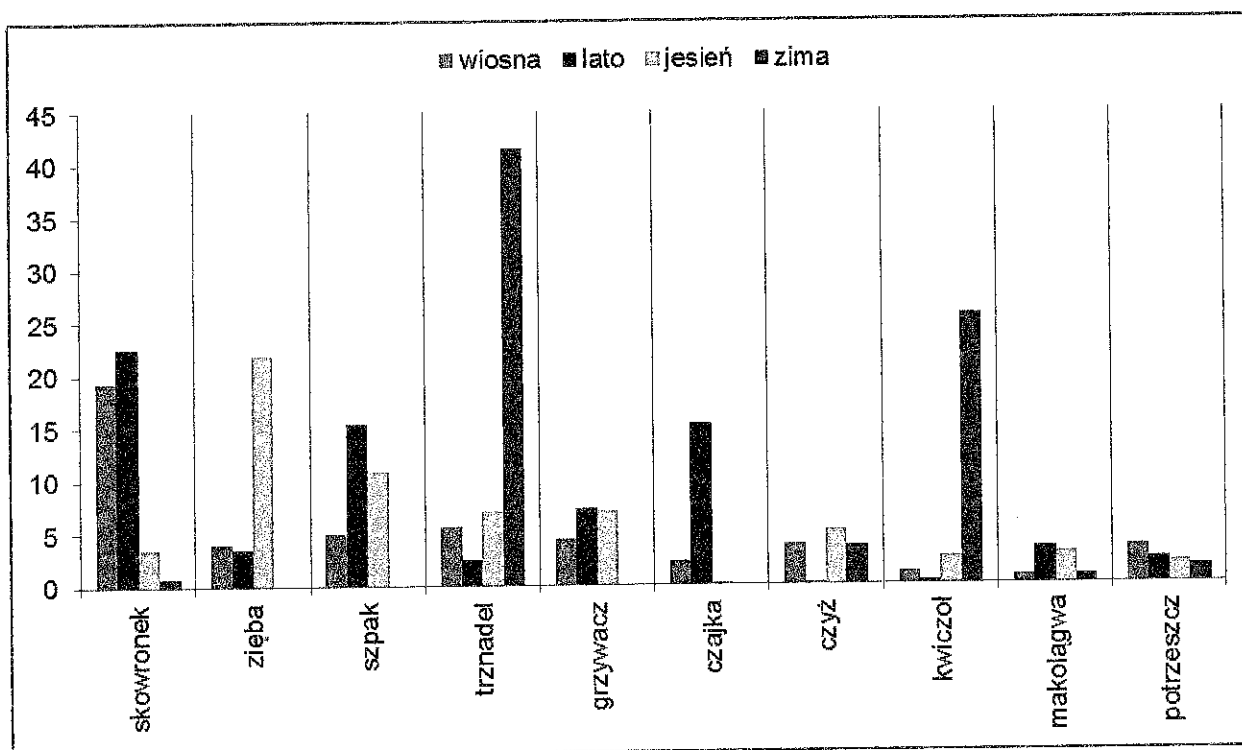
45	łozówka	<i>Acrocephalus palustris</i>	12
46	potrzos	<i>Emberiza schoeniclus</i>	11
47	grubodziób	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	10
48	jerzyk	<i>Apus apus</i>	10
49	srokosz	<i>Lanius excubitor</i>	10
50	piegża	<i>Sylvia curruca</i>	9
51	śnieguła	<i>Plectrophenax nivalis</i>	9
52	błotniak stawowy	<i>Circus aeruginosus</i>	8
53	kulik wielki	<i>Numenius arquata</i>	8
54	białorzytka	<i>Oenanthe oenanthe</i>	6
55	kukułka	<i>Cuculus canorus</i>	6
56	kuropatwa	<i>Perdix perdix</i>	6
57	rokitniczka	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	6
58	czarnogłówka	<i>Poecile montanus</i>	5
59	gil	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	5
60	paszkot	<i>Turdus viscivorus</i>	5
61	wrona siwa	<i>Corvus cornix</i>	5
62	brzegówka	<i>Riparia riparia</i>	4
63	czapla siwa	<i>Ardea cinerea</i>	4
64	kapturka	<i>Sylvia atricapilla</i>	4
65	łabędź niemy	<i>Cygnus olor</i>	4
66	pokląska	<i>Saxicola rubetra</i>	4
67	świergotek drzewny	<i>Anthus trivialis</i>	3
68	drożdżik	<i>Turdus iliacus</i>	2
69	kopciuszek	<i>Phoenicurus ochruros</i>	2
70	pustułka	<i>Falco tinnunculus</i>	2
71	rudzik	<i>Erithacus rubecula</i>	2
72	sikora uboga	<i>Poecile palustris</i>	2
73	jastrząb	<i>Accipiter gentilis</i>	1
74	krogulec	<i>Accipiter nisus</i>	1
75	myszołów włochaty	<i>Buteo lagopus</i>	1

8.2.1. Skład gatunkowy na transektach

W trakcie całorocznych kontroli transektowych stwierdzono 74 gatunki ptaków. Wśród nich 65 objętych jest ochroną gatunkową, 6 częściową ochroną, a 3 to gatunki łowne. Spośród wszystkich stwierdzonych gatunków ptaków na tym etapie prac, 11% uznaje się za kluczowe wg PSEW 2008 (N=8).

Spośród grup systematycznych na badanym terenie stwierdzono 8 rzędów ptaków:

- pełnopłetwe *Pelecaniformes*
- brodzące *Ciconiiformes*
- blaszkodziobe *Anseriformes*
- szponiaste *Falconiformes*
- żurawiowe *Gruiformes*
- siewkowe *Charadrii*
- gołębiowe *Columbiformes*
- wróblowe *Passeriformes*

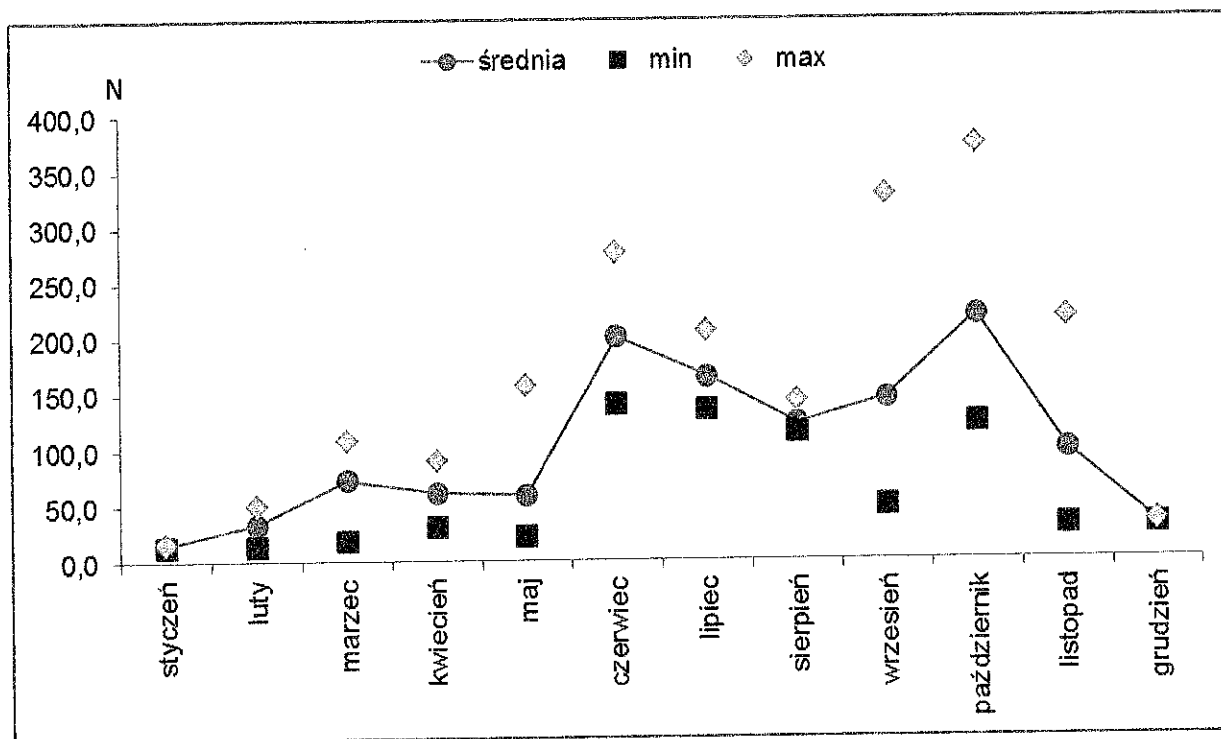


Rysunek 5. Dominacja (procentowy udział w zgrupowaniu) 10 gatunków ptaków najliczniej notowanych w trakcie obserwacji na transektach, przedstawiona w rozbiciu na pory roku.

8.2.2. Zagęszczenia ptaków na transektach

W trakcie 47 kontroli zagęszczenie ptaków na transektach wynosiło średnio 106 os/km. Zagęszczenia w granicach 0-50 os/km transektu przekraczały 25% sesji obserwacyjnych (N=12). Sesje w których zagęszczenia wynosiły od 51-100 os/km odnotowano 13 razy. Zagęszczenia w zakresie 100-250 os/km miały miejsce 18 razy (38%). Zagęszczenia powyżej 250 os/km transektu odnotowano czterokrotnie (9%). Nie odnotowano sesji w których zagęszczenia przekraczały 500 osobników na kilometr transektu oraz były mniejsze niż 10 osobników na kilometr. Największe średnie zagęszczenia notowano w okresie dyspersji polęgowej i w trakcie

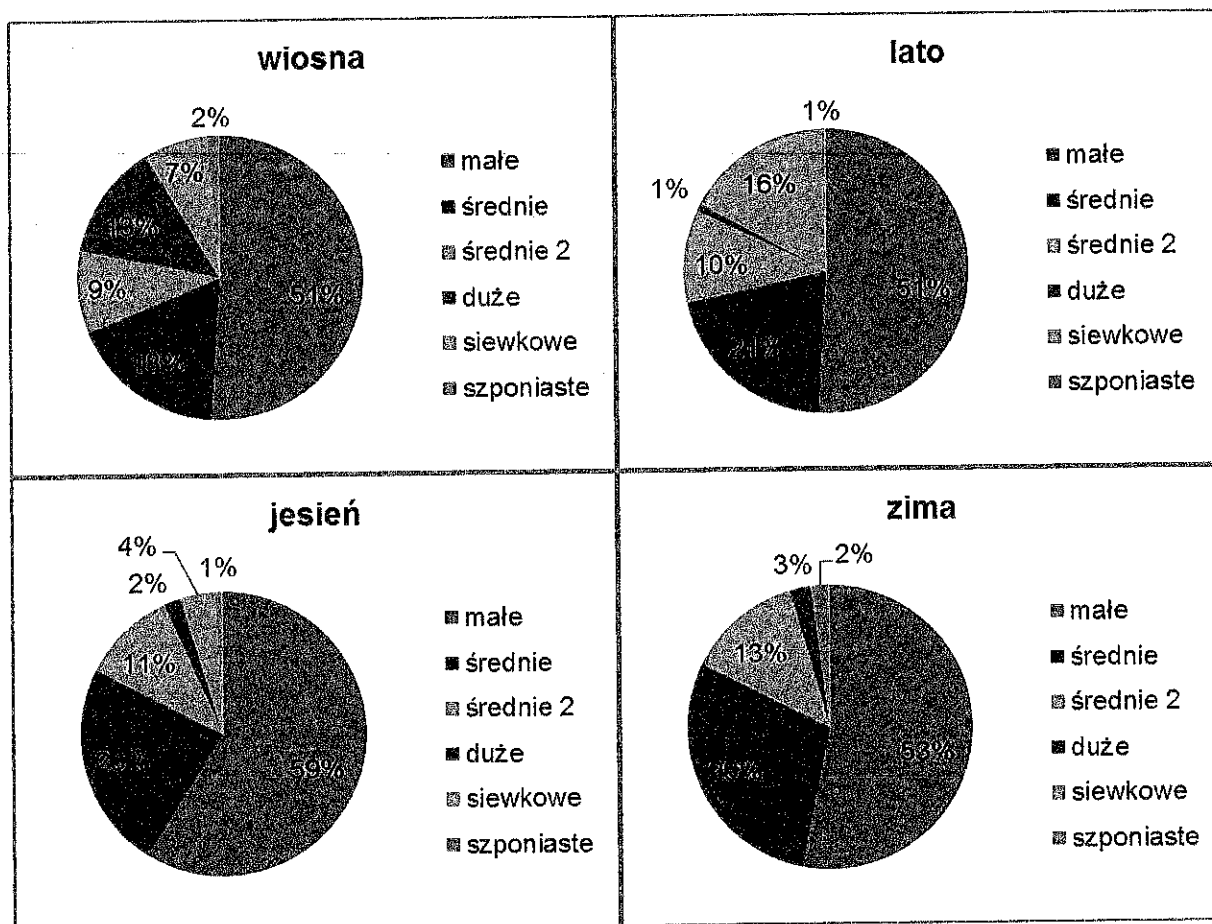
wędrówek ptaków przez omawiany obszar. Najniższe w okresie zimowym i w trakcie sezonu lęgowego (rys. 6). Jest to typowy rozkład obserwacji ptaków na Żuławach Wiślanych.



Rysunek 6. Zmiany zagęszczenia ptaków na transektach w cyklu rocznym.

Zagęszczenia pomiędzy poszczególnymi odcinkami transektu różniły się nieznacznie i wynikały w dużej mierze z przypadkowości (szaty roślinnej, punktowej pracy polowej, itp.)

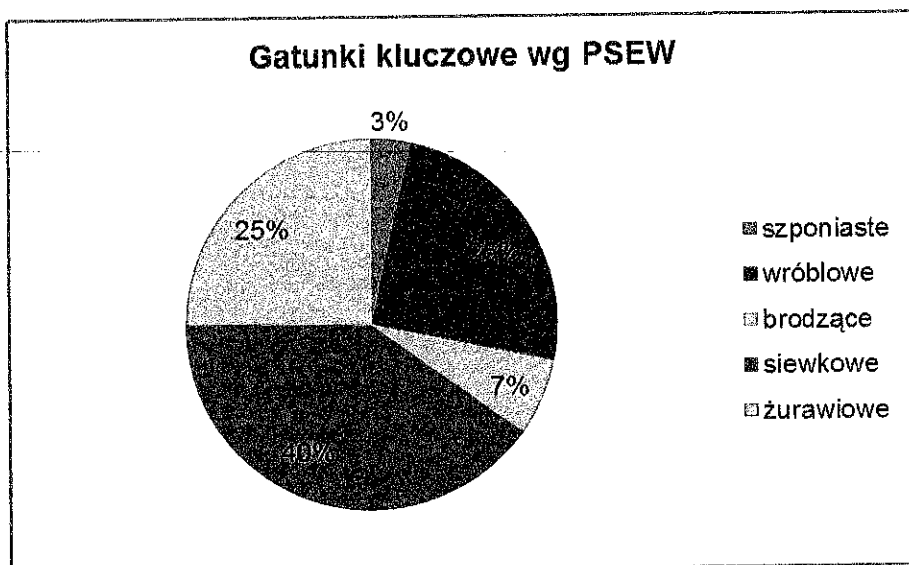
Różnica zagęszczeń pomiędzy kolejnymi sesjami była już wyraźniejsza i wynikała głównie z terminu kontroli. Sezonowa zmienność zagęszczeń w poszczególnych okresach fenologicznych w cyklu rocznym, miała duże znaczenie. Poszczególne sesje obserwacyjne różniły się wyraźnie od siebie zarówno zagęszczeniem jak i składem gatunkowym. Dominacja najmniejszych gatunków ptaków była wyraźna w każdym okresie fenologicznym, i wynosiła od 51 do 59% zgrupowania. Ptaki o średnich rozmiarach ciała stanowiły od 9 do 29% całości zgrupowania. Ptaki o największej masie ciała stanowiły od 2 do 13%, siewkowe od 1% zimą do 16% latem. Szponiaste stanowiły od 1% latem i jesienią do 2% w okresie zimy i wiosny (rys. 7).



Rysunek 7. Skład zgrupowania ptaków stwierdzonych w czasie liczeń transektowych na terenie planowanej inwestycji, przedstawiony w podziale na poszczególne okresy fenologiczne oraz grupy ptaków.

8.2.3. Występowanie ptaków kluczowych według PSEW 2008 na transektach

W trakcie prac na transekcje, podczas rocznego monitoringu stwierdzono 8 gatunków ptaków, uważanych za kluczowe wg PSEW 2008 i za szczególnie narażone na kolizje z pracującymi turbinami wiatrowymi. Łącznie ptaki te stanowiły 5% wszystkich obserwowanych ptaków (N=226). Wśród tych ptaków dominowały siewkowe 40% (czajka, siewka złota i mewy) (rys. 8). Następnie wróblowe i żurawie po 25% i brodzące, reprezentowane przez bociana białego. Szponiaste stanowiły 3% całości zgrupowania, tu dominował błotniak stawowy.



Rysunek 8. Skład zgrupowania ptaków ważnych wg PSEW oraz uważanych za kolizyjne, stwierdzonych na transektach w podziale na 4 rzędy.

8.3. Liczenia z punktu obserwacyjnego

Podczas prac monitoringowych na punkcie, w trakcie 47 sesji obserwacyjnych stwierdzono 75 gatunków ptaków o łącznej sumie 12900 osobników. Najliczniej obserwowane były: szpak *Sturnus vulgaris* – 2765 os., zięba *Fringilla coelebs* – 2278 os. i grzywacz *Columba palumbus* – 882 os. Liczebności poszczególnych gatunków przedstawiono w tabeli 5.

Tabela 5. Liczebności osobników poszczególnych gatunków stwierdzonych podczas obserwacji z punktu, w trakcie rocznego monitoringu na powierzchni Świerznica.

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Liczebność
1	szpak	<i>Sturnus vulgaris</i>	2765
2	zięba	<i>Fringilla coelebs</i>	2278
3	grzywacz	<i>Columba palumbus</i>	882
4	gęś nierozpoznana	<i>Anser/Branta sp.</i>	577
5	skowronek	<i>Alauda arvensis</i>	564
6	czajka	<i>Vanellus vanellus</i>	497
7	kwiczoł	<i>Turdus pilaris</i>	483
8	dymówka	<i>Hirundo rustica</i>	446
9	czyż	<i>Carduelis spinus</i>	413
10	trznadel	<i>Emberiza citrinella</i>	371
11	gęś zbożowa	<i>Anser fabalis</i>	288
12	żuraw	<i>Grus grus</i>	236
13	siewka złota	<i>Pluvialis apricaria</i>	199
14	jer	<i>Fringilla montifringilla</i>	170

15	makolągwa	<i>Carduelis cannabina</i>	169
16	gawron	<i>Corvus frugilegus</i>	163
17	dzwonec	<i>Chloris chloris</i>	153
18	potrzyszcz	<i>Emberiza calandra</i>	148
19	gęś białoczelna	<i>Anser albifrons</i>	142
20	kawka	<i>Corvus monedula</i>	136
21	kruk	<i>Corvus corax</i>	131
22	kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	123
23	mazurek	<i>Passer montanus</i>	123
24	mewa siwa	<i>Larus canus</i>	120
25	krzyżówka	<i>Anas platyrhynchos</i>	115
26	myszolów	<i>Buteo buteo</i>	115
27	śmieszka	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	108
28	czeczotka	<i>Carduelis flammea</i>	78
29	pliszka siwa	<i>Motacilla alba</i>	67
30	szczygieł	<i>Carduelis carduelis</i>	67
31	oknówka	<i>Delichon urbicum</i>	54
32	świergotek łąkowy	<i>Anthus pratensis</i>	54
33	sroka	<i>Pica pica</i>	53
34	śpiewak	<i>Turdus philomelos</i>	51
35	jerzyk	<i>Apus apus</i>	50
36	sójka	<i>Garrulus glandarius</i>	42
37	siniak	<i>Columba oenas</i>	38
38	brzegówka	<i>Riparia riparia</i>	33
39	mewa srebrzysta	<i>Larus argentatus</i>	31
40	krzyżodziób świerkowy	<i>Loxia curvirostra</i>	29
41	kulik wielki	<i>Numenius arquata</i>	25
42	lerka	<i>Lullula arborea</i>	24
43	łabędź niemy	<i>Cygnus olor</i>	22
44	gęgawa	<i>Anser anser</i>	21
45	czapla siwa	<i>Ardea cinerea</i>	19
46	grubodziób	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	18
47	krogulec	<i>Accipiter nisus</i>	17
48	błotniak stawowy	<i>Circus aeruginosus</i>	16
49	bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>	14
50	gil	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	13
51	pliszka żółta	<i>Motacilla flava</i>	12
52	pustułka	<i>Falco tinnunculus</i>	12
53	myszolów włochaty	<i>Buteo lagopus</i>	11
54	potrzos	<i>Emberiza schoeniclus</i>	10
55	świergotek drzewny	<i>Anthus trivialis</i>	9

56	gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>	8
57	śnieguła	<i>Plectrophenax nivalis</i>	8
58	wrona siwa	<i>Corvus cornix</i>	8
59	kszyk	<i>Gallinago gallinago</i>	7
60	srokosz	<i>Lanius excubitor</i>	7
61	kos	<i>Turdus merula</i>	6
62	łęczak	<i>Tringa glareola</i>	6
63	paszkot	<i>Turdus viscivorus</i>	6
64	pokrzywnica	<i>Prunella modularis</i>	6
65	batalion	<i>Philomachus pugnax</i>	5
66	białorzytka	<i>Oeanthe oeanthe</i>	5
67	kulik mniejszy	<i>Numenius phaeopus</i>	4
68	samotnik	<i>Tringa ochropus</i>	4
69	cierniówka	<i>Sylvia communis</i>	3
70	kukułka	<i>Cuculus canorus</i>	3
71	jastrząb	<i>Accipiter gentilis</i>	2
72	kobuz	<i>Falco subbuteo</i>	2
73	modraszka	<i>Cyanistes caeruleus</i>	2
74	bielik	<i>Haliaeetus albicilla</i>	1
75	blotniak zbożowy	<i>Circus cyaneus</i>	1
76	trzmiełojad	<i>Pernis apivorus</i>	1

8.3.1. Skład gatunkowy

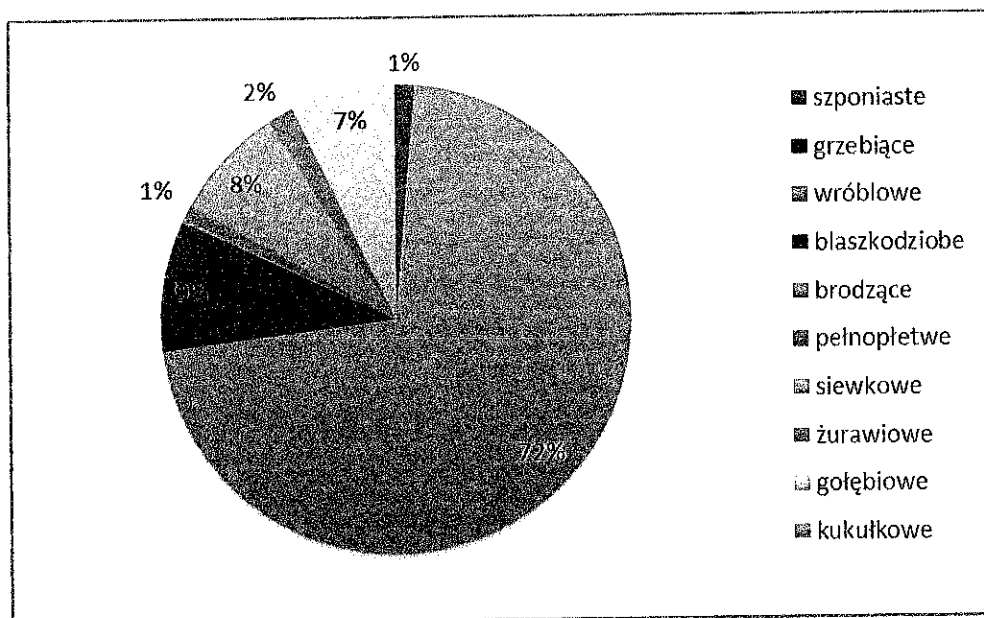
W trakcie wszystkich sesji obserwacyjnych stwierdzono 75 gatunków ptaków o łącznej sumie 12900 osobników. Wśród nich 63 jest objętych ochroną gatunkową, 7 ochroną częściową a 5 to gatunki łowne. Spośród wszystkich stwierdzonych gatunków ptaków z punktów obserwacyjnych 17% uznaje się za kluczowe wg PSEW 2008 (N=13), 11 z nich ujętych jest w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej oraz 7 w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt.

Spośród grup systematycznych na badanym terenie stwierdzono 11 rzędów ptaków:

- pełnopłetwe *Pelecaniformes*
- brodzące *Ciconiiformes*
- blaszkodziobe *Anseriformes*
- szponiaste *Falconiformes*
- żurawiowe *Gruiformes*
- siewkowe *Charadrii*
- gołębiowe *Columbiformes*
- kukułkowe *Cuculiformes*

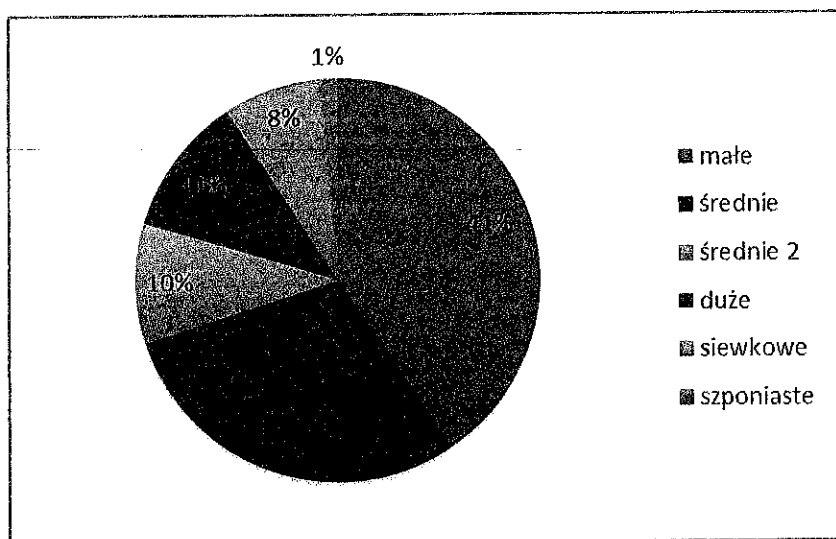
- jerykowe *Apodiformes*
- dzięciolowe *Piciformes*
- wróblowe *Passeriformes*

Najwięcej ptaków obserwowano z rzędu wróblowych – 72%, blaszkodziobe 9%, siewkowe 8% i gołębiowe 7%. Pozostałe rzędy były mniej liczne i nie przekraczały 5% zgrupowania (rys.9). Taki skład zgrupowania wynika głównie z zagospodarowania tego terenu.



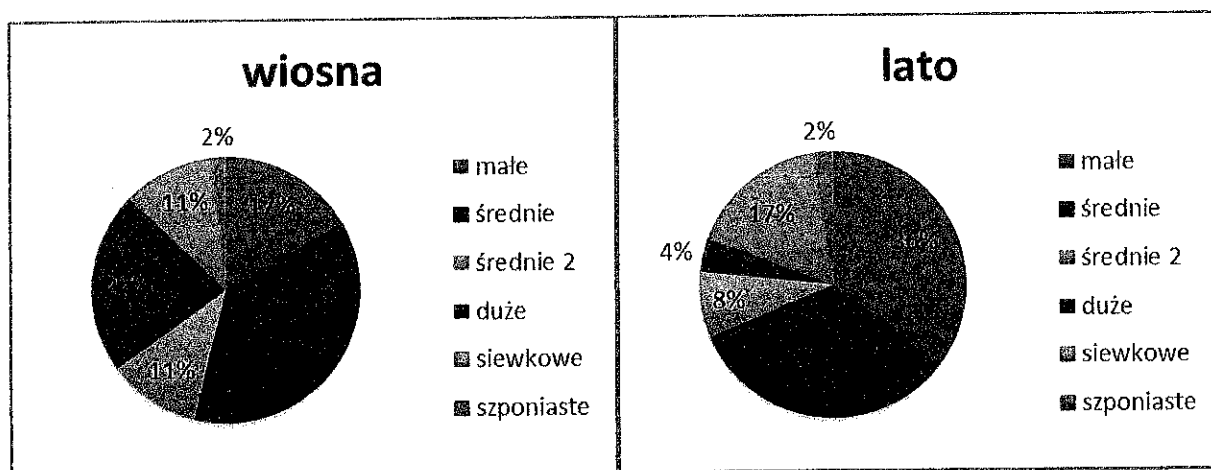
Rysunek 9. Skład zgrupowania ptaków, użytkujących przestrzeń powietrzną planowanych elektrowni wiatrowych w podziale na 12 stwierdzonych rzędów.

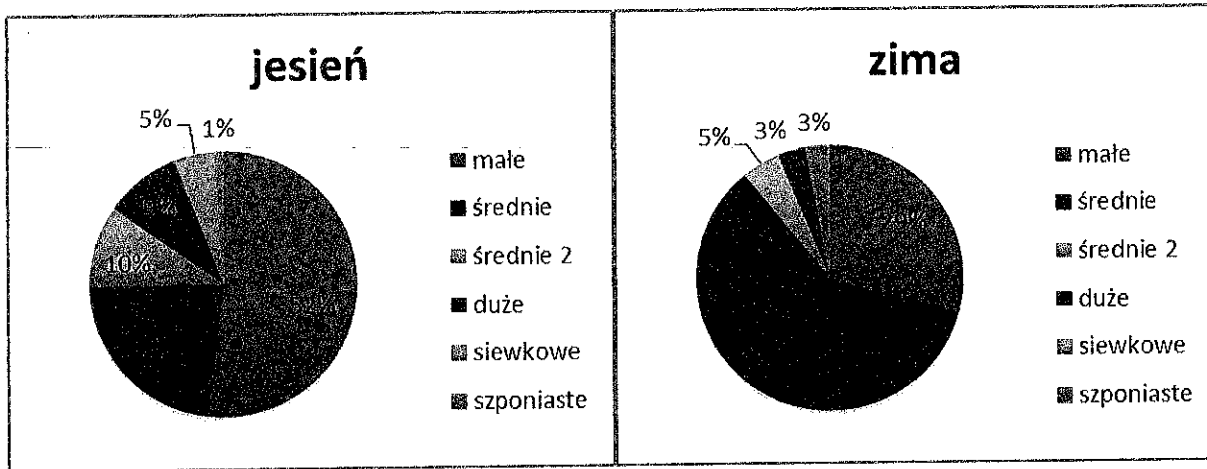
Spośród 12900 osobników stwierdzonych w trakcie pracy z punktu obserwacyjnego około 41% stanowiły ptaki o najmniejszym rozmiarze ciała, 39% ptaki średnich wielkości ciała, 11% ptaki o największych rozmiarach i 8% siewkowe. Ptaki drapieżne stanowiły zaledwie 1% całości zgrupowania (rys. 10).



Rysunek 10. Skład zgrupowania ptaków, użytkujących omawianą przestrzeń powietrzną, przedstawiony w podziale na 6 wyróżnionych grup wielkościowych w okresie całego roku.

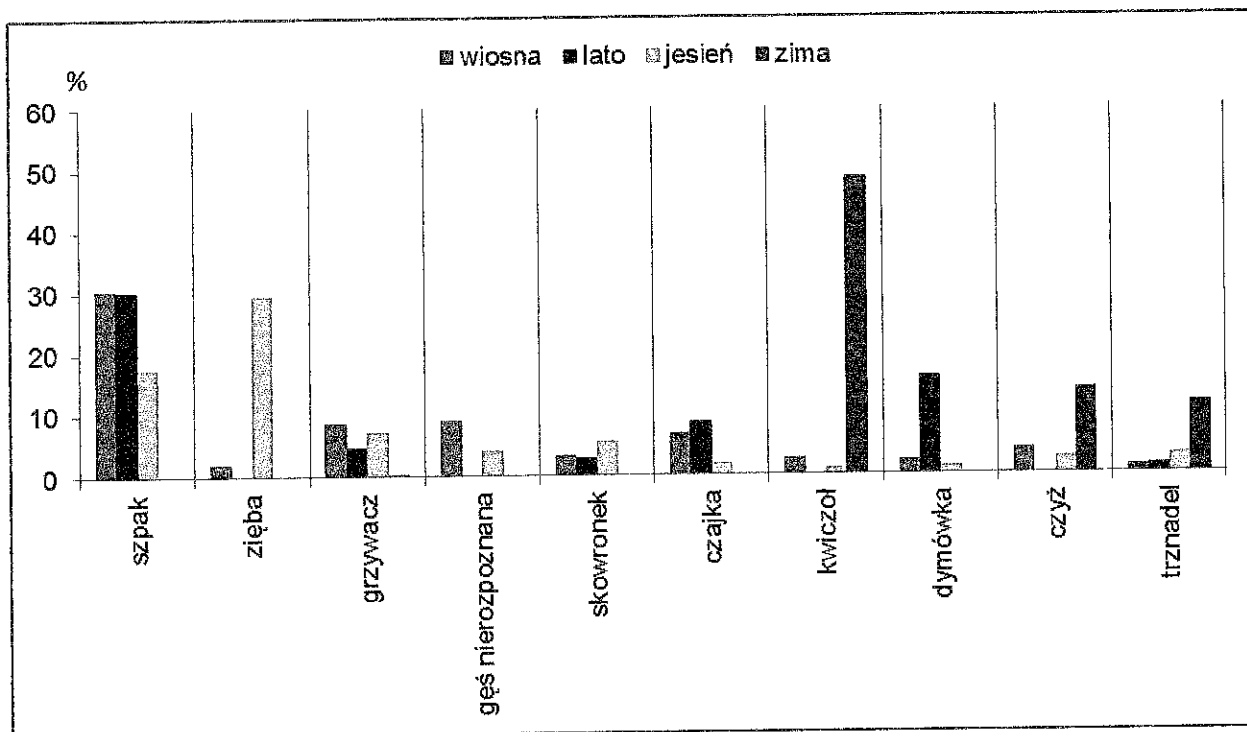
Proporcje poszczególnych grup ptaków zmieniały się w trakcie kolejnych okresów fenologicznych. W okresie wiosennej migracji dominowały ptaki o średnich i największych rozmiarach ciała (odpowiednio 47 i 22%), ptaki najmniejsze stanowiły 17%. W okresie lęgowym i podczas dyspersji połęgowej dominowały także ptaki o średnich rozmiarach ciała i najmniejszych. Wyraźny wzrost odnotowano dla siewkowych (czajka, siewka złota, mewy), migracja jesienna była zdominowana przez najmniejsze ptaki – 52% zgrupowania. Zimą dominowały ptaki o średnich rozmiarach ciała i stanowiły 65% całości. Ptaki szponiaste w stanowiły 1% w okresie jesiennym do 3% całości zgrupowania zimą (rys. 11).





Rysunek 11. Skład zgrupowania ptaków, użytkujących przestrzeni powietrzną planowanej elektrowni wiatrowej, przedstawiony w podziale na 6 wyróżnionych grup wielkościowych w poszczególnych okresach fenologicznych.

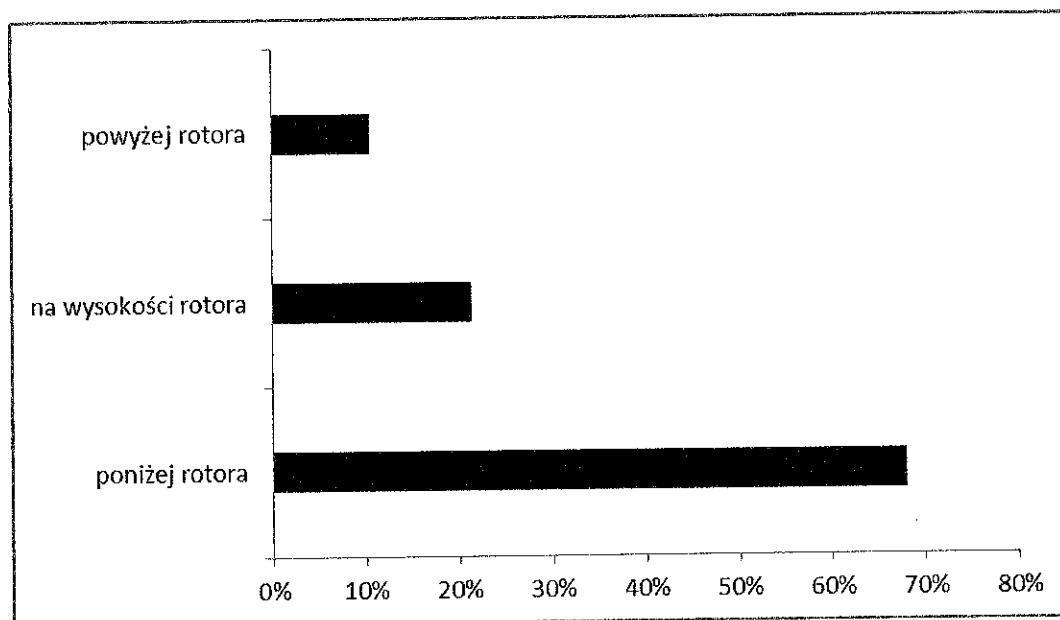
W trakcie całego okresu badań 10 najliczniejszych gatunków ptaków stanowiło aż 72% zgrupowania. Ich udział zmieniał się w zależności od poszczególnych okresów fenologicznych (rys. 12). W trakcie migracji wiosennej dominował szpak, który był także najliczniej obserwowany w okresie dyspersji połęgowej. Jesienią zdecydowanym dominatorem była zięba ale również bardzo licznie obserwowano szpaka. W okresie zimowym najczęściej widywano kwiczoła, który zdominował ten okres roku.



Rysunek 12. Dominacja (procentowy udział w zgrupowaniu) 10 gatunków ptaków, najliczniej wykorzystujących przestrzeń powietrzną, przedstawiona w podziale na poszczególne okresy fenologiczne.

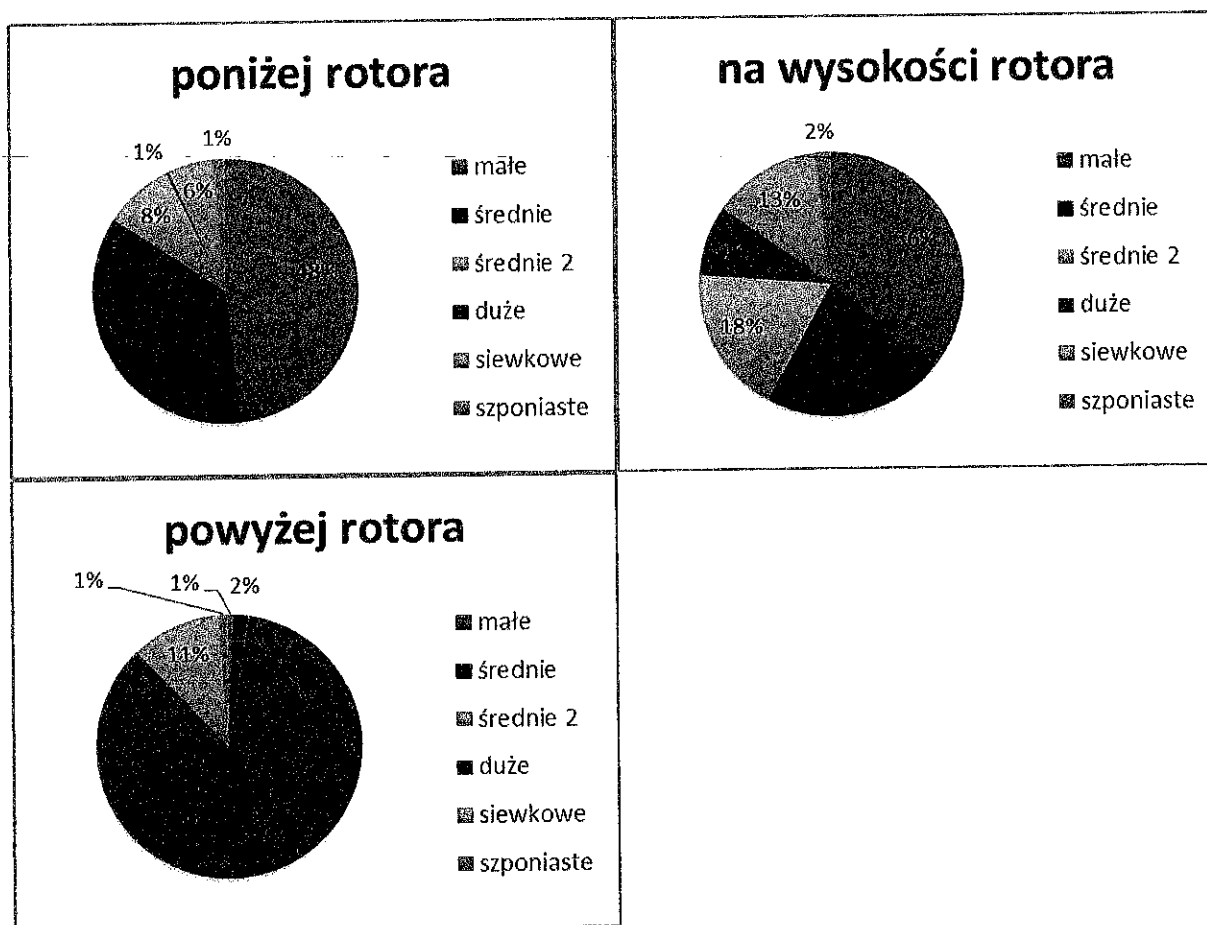
8.3.2. Wykorzystanie przestrzeni powietrznej

Blisko 70% ptaków wykorzystująca przestrzeń powietrzną na badanym obszarze przemieszczała się na wysokości poniżej pracy śmigieł. W przedziale obejmującym pracę śmigieł obserwowano 21% osobników. Na najwyższym pułapie, powyżej pracy śmigieł, odnotowano nieco ponad 10% wszystkich ptaków przemieszczających się nad omawianą powierzchnią w trakcie monitoringu (rys. 13).



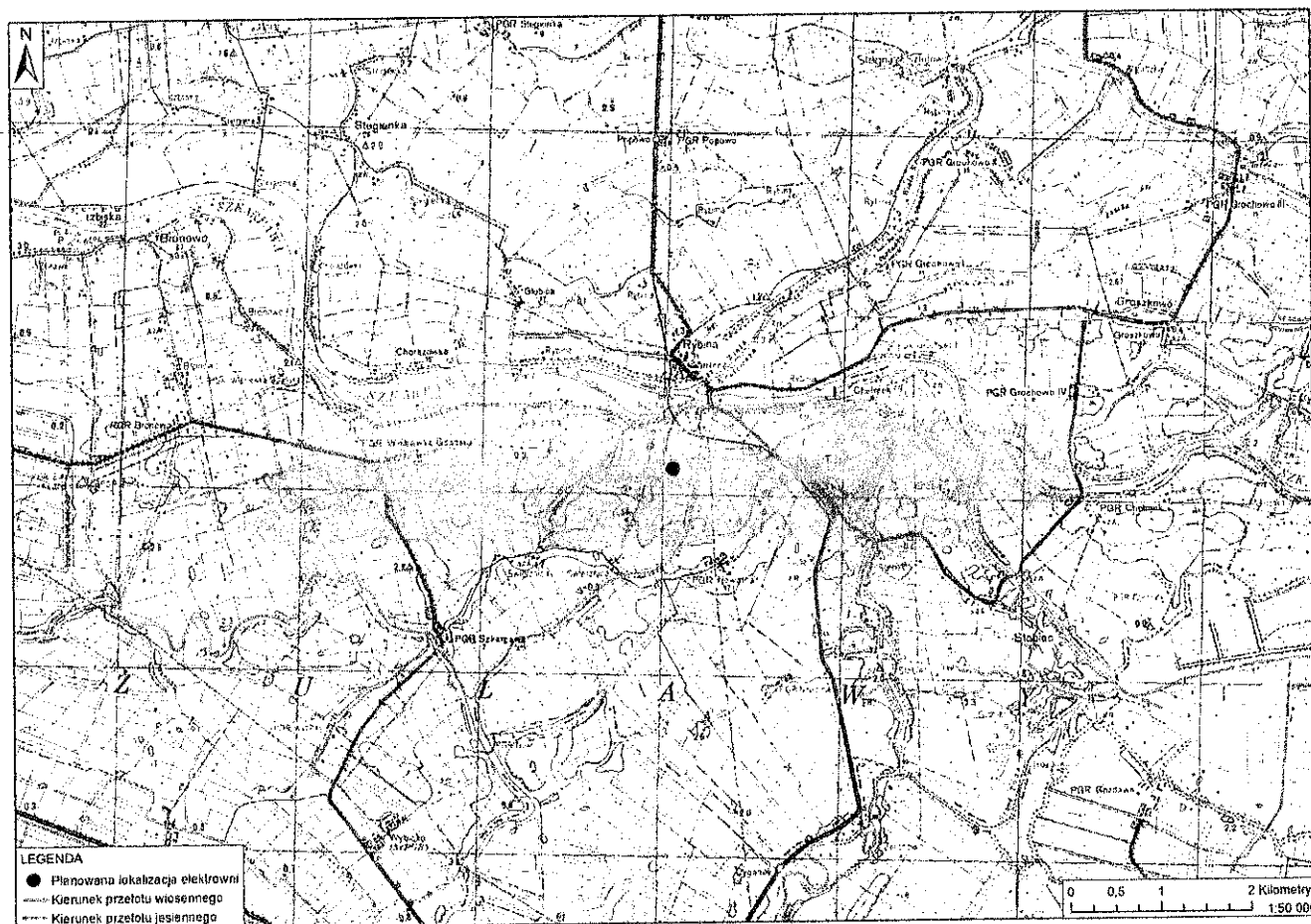
Rysunek 13. Procentowy udział wszystkich ptaków, przemieszczających się na trzech notowanych pułapach wysokości.

Wykorzystanie określonych pułapów przestrzeni powietrznej przez ptaki z poszczególnych grup wielkościowych było zróżnicowane. Ptaki o mniejszych rozmiarach ciała przemieszczały się najczęściej na wysokości poniżej pracy śmigieł. Wraz ze wzrostem wysokości ich dominacja malała na korzyść większych ptaków (rys. 14). Na najniższym pułapie ptaki najmniejsze stanowiły 48% zgrupowania, a duże (ponad 2000 g) zaledwie 1%. Na najwyższym pułapie, powyżej pracy śmigieł, ptaki o najmniejszej masie ciała niemalże nie były obserwowane (1%) a ptaki największe stanowiły 85% wszystkich stwierdzonych na tej wysokości. W zasięgu pracy śmigieł obserwowano najczęściej ptaki najmniejsze i średnich rozmiarów ciała. Ptaki szponiaste obserwowano najczęściej w przedziale kolizyjnym (2%), na pozostałych pułapach po 1%.



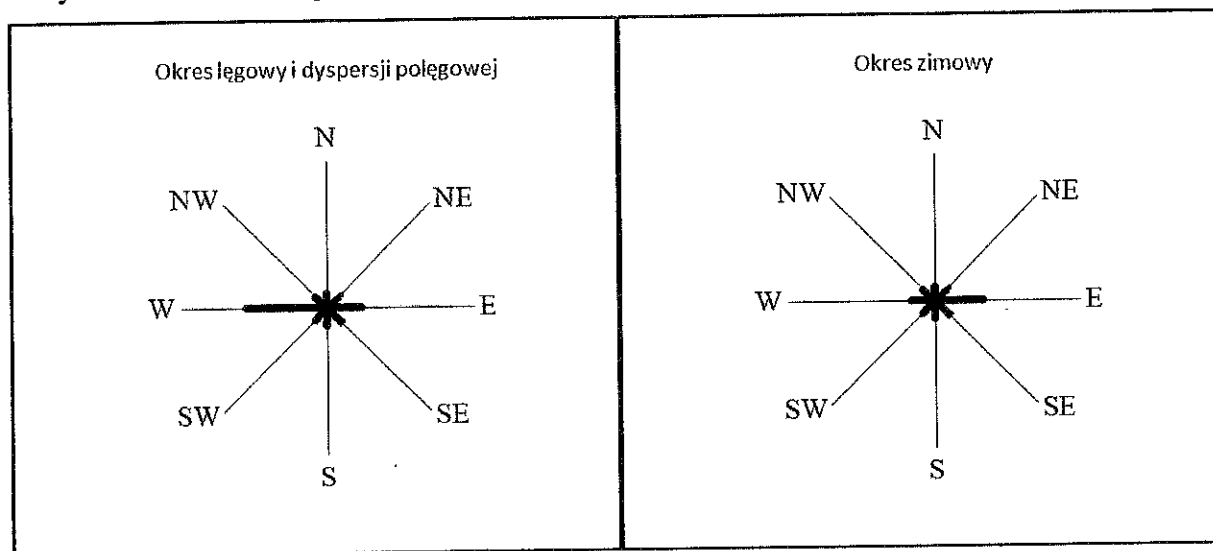
Rysunek 14. Skład zgrupowania ptaków, użytkujących przestrzeń powietrzną planowanej elektrowni wiatrowej na trzech wyróżnionych pułapach wysokości, przedstawiony w podziale na 6 wyróżnionych grup wielkościowych.

Spośród 12900 osobników stwierdzonych na punkcie obserwacyjnym dla 6548 zanotowano kierunek przelotu, uznając je za migrujące nad obszarem planowanej elektrowni wiatrowej. Dominującymi kierunkami przemieszczeń ptaków w okresie wiosennym był kierunek E, w okresie migracji jesiennej natomiast kierunek W (rys. 15).



Rysunek 15. Główne kierunki przemieszczeń ptaków w trakcie wiosennej i jesiennej migracji.

Kierunki te były zgodne z kierunkiem przemieszczeń ptaków w danych okresach na lęgowiska lub z lęgowisk na zimowiska. Przemieszczenia ptaków niezwiązane z dalekodystansową migracją nie miały wyraźnego kierunku. Ptaki przemieszczały się we wszystkich kierunkach, jednak preferowały W-E/E-W.

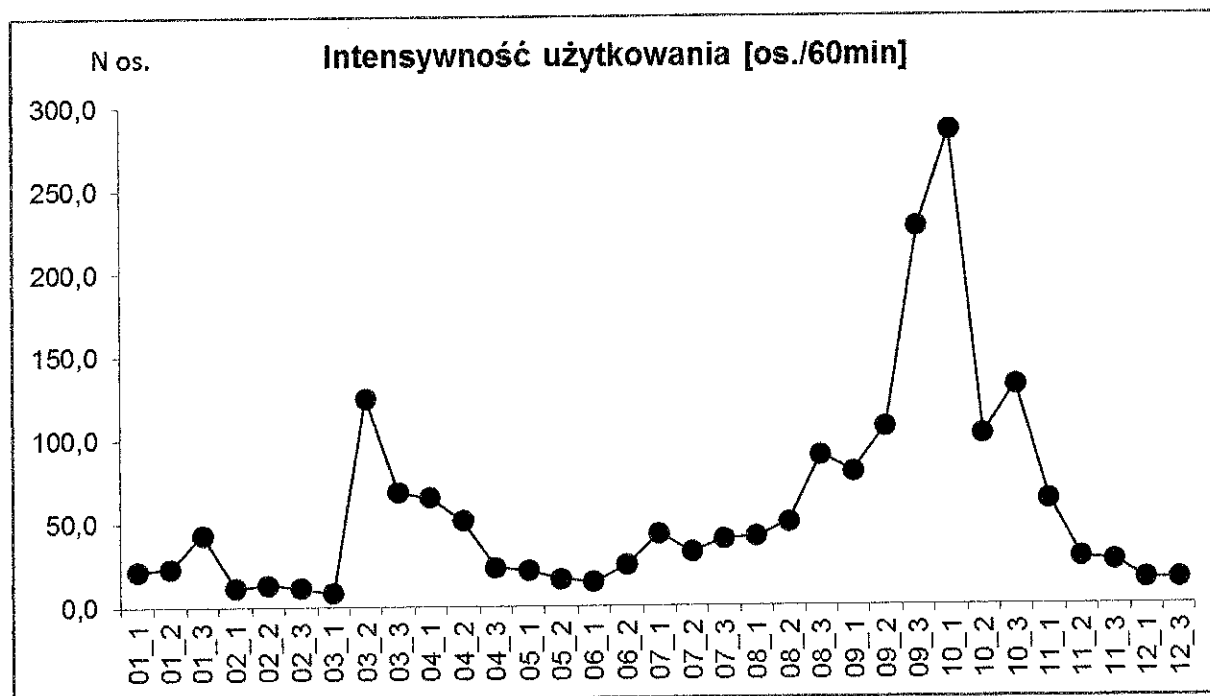


Rysunek 16. Kierunki przemieszczeń ptaków określone podczas prac na punkcie obserwacyjnym w okresie lęgowym i zimowania.

Intensywność wykorzystania przestrzeni powietrznej w skali całego roku kształtowała się na poziomie od 8 do 288 osobników w przeliczeniu na godziną sesję obserwacyjną (os/h). Średnia wynosiła 68 os/h. W trakcie 47 obserwacji z punktu nie odnotowano sesji z brakiem ptaków, wykorzystujących przestrzeń powietrzną. Około 57% wszystkich obserwacji zawierało się w przedziale 0-50 os/h, 21% w przedziale 101-250 os/h, 17% w przedziale 51-100 os/h. Stwierdzono jedną sesję, w której liczebność ptaków była niższa niż 10 os/h i jedną, w której liczebność była wyższa niż 250 os/h obserwacji (rys. 17).

Przebieg powietrzna była wykorzystywana przez ptaki w sposób labilny. Wynikało to ze zmienności sezonowej i ukazywało przemiany, jakie mają miejsce w poszczególnych okresach fenologicznych. Najwyższe natężenia notowano w trakcie wędrówek ptaków. Najniższe w okresie zimowym i lęgowym. W trakcie migracji jesiennej odnotowano najwyższe natężenie w sezonie. W pierwszej dekadzie października, w trakcie godzinnej sesji odnotowano 285 osobników. Miesiąc ten był najintensywniej wykorzystywany przez ptaki w okresie całego roku. Średnia z całego miesiąca wynosiła 201 os/h. Migracja wiosenna nie była tak intensywna, największe natężenie w tym okresie odnotowano w drugiej dekadzie marca i było ono zdecydowanie niższe od najwyższego marcowego i wynosiło 125 os/h. Średnia z tego miesiąca wynosiła 79 os/h i była również niższa od średniej z października.

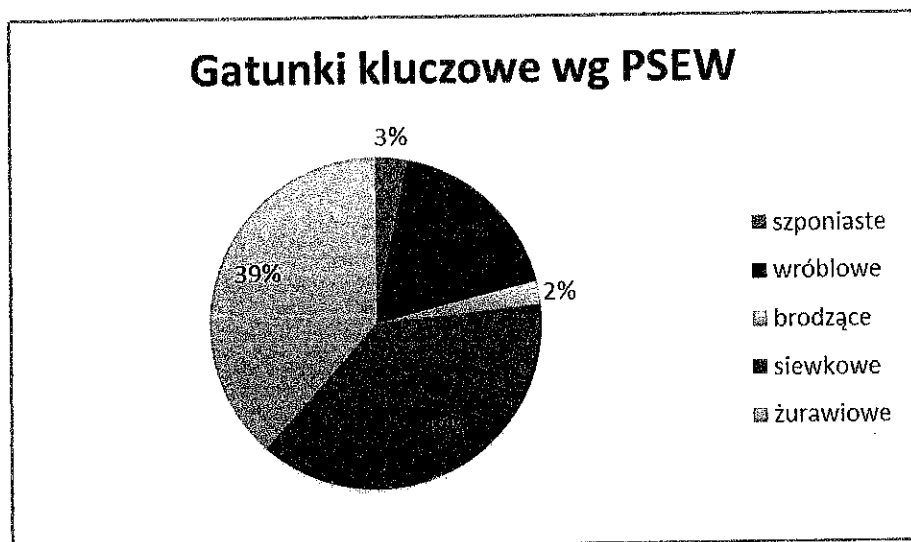
Bardzo niskie natężenia notowano w okresie lęgowym, były one dwukrotnie niższe od średnich rocznych i wynosiły ok. 30 os. na godziną sesję obserwacyjną (rys.17).



Rysunek 17. Zmiany intensywności użytkowania przestrzeni powietrznej planowanej elektrowni wiatrowej przez wszystkie gatunki ptaków w okresie całego roku.

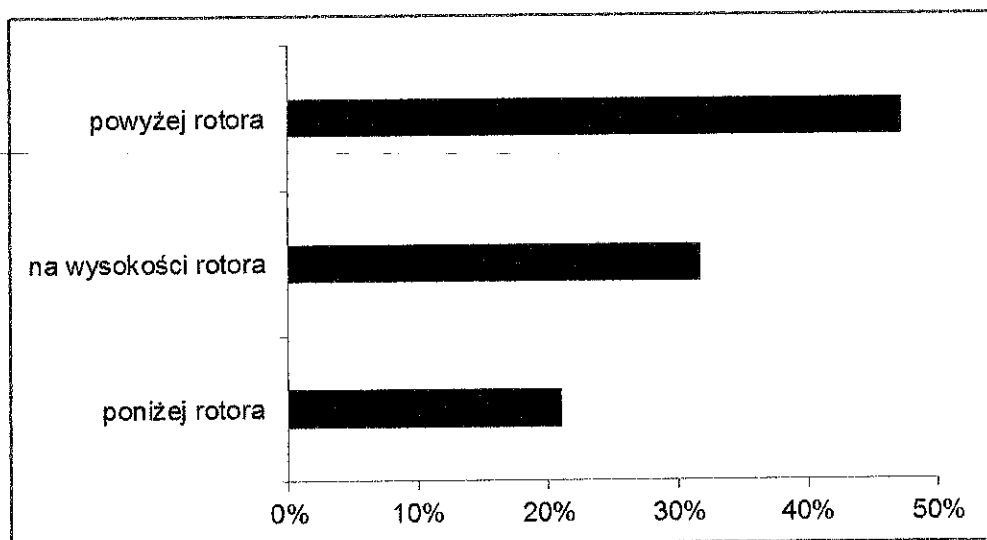
8.3.3. Występowanie ptaków kluczowych według PSEW 2008 obserwowanych z punktów

W trakcie prac na punkcie obserwacyjnym podczas rocznego monitoringu stwierdzono 13 gatunków ptaków (17%), uważanych za ważne wg PSEW 2008 i za szczególnie narażone na kolizje z pracującymi turbinami wiatrowymi. Łącznie ptaki te stanowiły 5% zgrupowania (N=614). Wśród tych ptaków dominowały żurawie – 39% (N=236) oraz siewkowe 38% (N=235), wróblowe stanowiły 18% (N=110), pozostałe były mniej liczne i nie przekraczały 5% zgrupowania (rys.18).



Rysunek 18. Skład zgrupowania ptaków kluczowych wg PSEW oraz uważanych za kolizyjne, użytkujących przestrzeń powietrzną planowanej elektrowni wiatrowej w podziale na rzędy.

Ptaki uważane wg PSEW za kluczowe wykorzystywały przestrzeń powietrzną na wszystkich pułapach. Blisko połowa tych ptaków (47%) przemieszczała się na wysokości powyżej zasięgu pracy śmigieł. Były to głównie żurawie przelatujące nad omawianym obszarem w okresie migracji. Nie obserwowano tu żerujących czy odpoczywających stad tych ptaków. W przedziale wysokości poniżej pracy śmigieł obserwowano 21% tych ptaków. Obserwacje te dotyczyły głównie ptaków wróblowych i części szponiastych. W zasięgu pracy rotora obserwowano 10% ptaków uznanych za kluczowe. Na tym pułapie przemieszczały się wyłącznie siewki złote (rys. 19).



Rysunek 19. Procentowy udział ptaków ważnych wg PSEW, przemieszczających się na trzech notowanych pułapach wysokości.

8.3.4. Ptaki szponiaste

W trakcie 47 sesji obserwacyjnych stwierdzono 178 ptaków z tego rzędu (1%), należących do 10 gatunków (tab. 6). Najliczniej obserwowano myszołowa (65%), krogulca (10%), błotniaka stawowego (9%), pustułkę (7%) i myszołowa włochatego (6%). Pozostałe gatunki stanowiły zaledwie od 1% i dotyczyły pojedynczych stwierdzeń ptaków wykorzystujących omawianą przestrzeń powietrzną.

Udziały poszczególnych gatunków zależne były od okresu fenologicznego. Najwięcej ptaków obserwowano jesienią (68 os.) następnie wiosną (48). Zimą stwierdzono zaledwie 19 ptaków szponiastych. Jedynym gatunkiem lęgowym w okolicy z tej grupy był myszołów. Widywany regularnie we wszystkich okresach fenologicznych. Mimo małej liczebności stwierdzono, iż jako jedyny ptak drapieżny intensywnie wykorzystywał przestrzeń powietrzną w najniższym przedziale wysokości. Omawiany obszar był wykorzystywany przez myszołowy w równym stopniu, jako miejsce polowań i miejsce odpoczynku. Średnio na godzinną sesję obserwacyjną widywano 0,6 myszołowa, a wszystkich szponiastych 0,94 osobnika.

Tabela 6. Liczebność ptaków drapieżnych stwierdzona w trakcie 47 sesji obserwacyjnych, przedstawiona z podziałem na gatunki w poszczególnych okresach fenologicznych.

Gatunek	Wiosna	Lato	Jesień	Zima	Razem	%
bielik				1	1	1%
błotniak stawowy	4	8	4		16	9%
błotniak zbożowy			1		1	1%
jastrząb			1	1	2	1%
kobuz			2		2	1%
krogulec	6	2	9		17	10%
myszołów	32	26	48	9	115	65%
myszołów włochaty	4			7	11	6%
pustułka	2	6	3	1	12	7%
trzmiełojad		1			1	1%
Razem	48	43	68	19	178	100%

8.4. Kontrole nocne – liczenia lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych

W trakcie dwóch kontroli nocnych, które odbyły się w ostatniej dekadzie maja i drugiej dekadzie czerwca, nie stwierdzono kluczowych gatunków ptaków o nocnej aktywności głosowej (derkacz *Crex crex*, przepiórka *Coturnix coturnix*).

8.5. Kontrola potencjalnych miejsc lęgowych cennych gatunków ptaków

W granicach omawianego obszaru i terenach przyległych, w promieniu 2 km nie stwierdzono gniazdowania kolizyjnych, kluczowych gatunków ptaków, poza bocianem białym (wg wytycznych PSEW 2008). W promieniu 5 km od omawianego obszaru nie ma lęgowych gatunków ptaków, dla których tworzy się strefy ochronne wokół gniazd..

8.6. Badania w protokole MPPL

Podczas pierwszego liczenia stwierdzono 16 gatunków ptaków. Całkowite zagęszczenie wynosiło 32 os/km². Zagęszczenia uzyskane dla poszczególnych gatunków nie były wyższe od przeciętnych na terenie kraju. W trakcie 43 os/km² Uzyskane wartości dla najliczniejszych gatunków stwierdzonych na tym terenie należą do przeciętnych w Polsce (Sikora i inni 2007).

8.7. Ocena walorów ornitologicznych obszaru planowanej inwestycji

Bogactwo gatunkowe szacowane na poziomie 80-90 gatunków ptaków, odnotowanych w cyklu rocznym w trakcie blisko 50 wizyt terenowych, na powierzchni wielkości blisko 4 km² nie wyróżnia w sposób szczególny terenu planowanej elektrowni wiatrowej na mapie

ornitologicznej zasobów naszego kraju. Bogactwo gatunkowe okresu lęgowego wskazuje na przeciętne walory tego terenu.

Stwierdzone gatunki ptaków wchodzące w skład lokalnej lęgowej awifauny, kluczowe wg PSEW oraz ich zagęszczenia kształtują się na poziomie niższym od średniej w skali całego kraju. Na terenie planowanej elektrowni wiatrowej nie stwierdzono kluczowych gatunków ptaków o nocnej aktywności głosowej.

Teren ten nie jest obszarem regularnego żerowania w okresie lęgowym dla gatunków szczególnie rzadkich w skali kraju (liczebność poniżej 1000 par; Sikora i in. 2007). Pojedyncze stwierdzenia bielika, orlika krzykliwego i trzmiełojada dotyczyły osobników, które nie wchodzą w skład lokalnej awifauny lęgowej. Dotyczą ptaków migrujących lub w dyspersji polęgowej.

Reasumując, obszar na którym zaplanowano inwestycję nie jest terenem szczególnym dla ochrony walorów krajowej awifauny lęgowej.

W trakcie monitoringu stwierdzono, iż obszar planowanej inwestycji nie stanowi również ważnego miejsca odpoczynku i nie zapewnia bazy żerowej dla kluczowych gatunków ptaków w trakcie ich migracji i zimowania. Nie stwierdzono tu dużych ilości żerujących blaszkodziobych i żurawi. Większe stada tworzyły jedynie szpaki i czajki, bardzo liczne na obszarze całych Żuław Wiślanych. Ich koncentracje uzależnione są jedynie od zagospodarowania gruntów ornych w danym okresie roku.

Niskie okazały się liczebności ptaków szponiastych w okresie migracji i zimowym. Ukształtowanie terenu oraz jego zagospodarowanie wpływa na znaczne rozproszenie tych ptaków na obszarze Żuław Wiślanych. Ich koncentracje uzależnione są jedynie od zagospodarowania gruntu.

Omawiany obszar nie jest terenem szczególnym dla ochrony walorów awifauny w okresie migracji ptaków i zimowania.

8.8. Braki w wiedzy

- Prace monitoringowe trwające przez okres pełnego roku nie obejmowały badań mających na celu poznanie wykorzystania przestrzeni powietrznej przez drobne ptaki wróblowe migrujące nocą, tworzące zasadniczy zrąb migrantów – zwłaszcza jesiennych (Newton 2008). Określenie wykorzystania przestrzeni powietrznej przez te ptaki jest niemalże niemożliwe. Migracje tych niewielkich ptaków odbywają się na znacznej wysokości. Często podczas dnia dostrzeżenie tej wielkości ptaków przez obserwatora nie jest możliwe, co w warunkach panujących po zachodzie słońca jest niewykonalne. Mimo to trudno przypuszczać aby na tym obszarze intensywność wykorzystania przestrzeni

powietrznej była większa w nocy niż za dnia. Obszar ten znajduje się z dala od głównych szlaków migracyjnych biegnących przez nasz kraj, gdzie skupiony jest duży nurt migrantów, intensywnie wykorzystujący przestrzeń powietrzną.

- Brak wiedzy o możliwości powstania w przyszłości innych farm wiatrowych na terenach sąsiednich, a co za tym idzie, brak możliwości prognozy i poznania znaczenia efektów skumulowanych w oddziaływaniu dotyczącym awifauny.
- Ograniczona wiedza na temat kolizji ptaków z turbinami, obejmująca zależności pomiędzy intensywnością wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki, a ilością kolizji, pozwalająca na wiarygodne prognozowanie liczby potencjalnych ofiar planowanej inwestycji.

8.9. Prognoza oddziaływań planowanej inwestycji na ptaki

Powszechnie uważa się, że farmy wiatrowe mogą negatywnie oddziaływać na ptaki. Potencjalne niekorzystne działanie tych farm można podzielić na cztery grupy (Fox i in. 2006):

- śmiertelność na skutek kolizji z pracującym wirnikiem,
- utrata siedlisk bezpośrednia w wyniku zajęcia terenu przez siłownię,
- utrata siedlisk pośrednia w wyniku odstraszającego działania siłowni,
- zmiany tras przelotów ptaków spowodowane odstraszającym działaniem siłowni (tzw. efekt bariery).

Ponadto farmy wiatrowe mogą negatywnie działać na awifaunę ze względu na rozwój infrastruktury, niezbędny do prawidłowego jej funkcjonowania (drogi, stacje przesyłowe, napowietrzne linie przesyłowe).

Bezpośrednimi czynnikami wpływającymi na wielkość negatywnego działania farmy wiatrowej są:

- skład awifauny,
- warunki atmosferyczne,
- ukształtowanie terenu,
- wielkość farmy wiatrowej.

Kolizje ptaków z pracującymi elektrowniami są zjawiskiem powszechnym. Spośród opublikowanych badań, dotyczących 81 przeanalizowanych wyników, zaledwie w 8 przypadkach farm (10%) nie stwierdzono kolizji. Średnio w przeliczeniu na jedną turbinę, zginęło 1,96 osobnika na rok (1,32-2,92), przy czym kolizyjność w Europie jest wyższa niż na kontynencie północnoamerykańskim.

Główny trzon ofiar stanowią drobne ptaki wróblowe, zwłaszcza migrujące nocą. Licznie wśród ofiar kolizji notuje się ptaki szponiaste, dla których kolizyjność oscyluje w granicach 0.04-0.08 os/MW/rok (NRC 2007,CEC 2008, Erickson et al. 2008). Podwyższoną kolizyjnością cechują się również wybrane gatunki ptaków siewkowych, blaszkodziobych oraz wróblowych (skowronek).

8.9.1. Prognoza rozmiarów kolizyjności

Niemal wszystkie znane farmy wiatrowe powodują śmiertelność ptaków wynikającą z bezpośredniej kolizji z siłowniami. Trudno oczekiwać, aby planowana inwestycja była wyjątkiem. Biorąc pod uwagę położenie, wielkość oraz specyfikę użytkowania tego obszaru można się spodziewać, iż będzie ona zdecydowanie niższa niż w wielu innych miejscach.

Biorąc pod uwagę dane z Europy i doświadczenie własne zdobyte na działających już farmach wiatrowych w kraju, można spodziewać się śmiertelności rocznej ptaków na poziomie 0-2 osobników. Wśród ofiar dominować powinny drobne ptaki wróblowe migrujące nocą. Przeprowadzony monitoring wykazał, iż przestrzeń powietrzna planowanej inwestycji nie jest intensywnie wykorzystywana przez migrujące, ptaki w okresie dnia, w tym również wróblowe. Trudno więc przypuszczać aby migracja nocą była bardziej intensywna a śmiertelność tych ptaków, choć dominująca, była duża.

Można natomiast szerzej omówić kolizyjność innej grupy ptaków o podwyższonej kolizyjności z turbinami wiatrowymi. Mowa tu o szponiastych. Dane z rocznego monitoringu pozwolą określić rozmiar zjawiska na kilka sposobów.

Przy empirycznym użyciu stwierdzonych zależności pomiędzy intensywnością użytkowania przestrzeni powietrznej przez ptaki szponiaste, a stwierdzanym później natężeniem ich kolizji (tab.7), można prognozować, iż śmiertelność w trakcie pracy planowanej inwestycji złożonej z jednej turbiny, będzie wynosić od 0.012 do 0.145 osobnika z gatunków szponiastych rocznie.

Przy założeniu, że kolizyjność nie jest zależna od intensywności wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki szponiaste oraz przy prognozowanej śmiertelności na poziomie 0.04 -0.08 os/MW/rok (średnia z USA; NRC 2007,CEC 2008, Erickson et al.2008), można zakładać dla tej inwestycji śmiertelność rzędu 0.120 – 0.255 ptaków szponiastych w ciągu roku.

Szacunki te są obciążone sporym błędem, wynikającym z niepewności oszacowania parametrów wejściowych. Przyjęto więc rozwiązanie z wykorzystaniem przedziałów ufności parametrów oraz wykonania osobno prognozy dla górnego i dolnego 95% przedziału ufności ich oceny (scenariusz pesymistyczny i optymistyczny). Dodatkowo obliczenie te dotyczą elektrowni

o większej mocy i wysokości łączne. Prognozowane tutaj śmiertelności są zapewne wyższe od prawdopodobnie możliwych w rzeczywistości.

Tabela 7. Oszacowanie predykcyjne kolizyjności ptaków szponiastych, ustalone w oparciu o badania empiryczne w USA.

Lp.	Równanie	R ²	Prognozowane natężenie kolizji [os./MW/rok]	Prognozowana suma ofiar na farmę [os./rok]	Źródło danych
1	$Y=0.0672*X - 0.0585$	0.95	0.004	0.012	CEC 2008: Table 1
2	$Y=0.0654*X - 0.013$	0.86	0.048	0.145	Erickson et al.2008
3	$Y=0.04$		0.040	0.120	NRC 2007
4	$Y=0.06$		0.060	0.180	CEC 2008
5	$Y=0.085$		0.085	0.255	Erickson et al.2008

Pierwsza kolumna przedstawia zależność pomiędzy stwierdzoną jednostkową śmiertelnością roczną (Y) wyrażoną w os./MW/rok a ustaloną wcześniej intensywnością wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki szponiaste (X), wyrażoną w liczbie obserwowanych osobników w trakcie godzinnej sesji [os./60 min.]. Druga kolumna przedstawia współczynnik determinacji (R²) przyjęty dla każdej zależności funkcyjnej. W kolumnie trzeciej, w oparciu o te zależności, podano kolizyjność ptaków szponiastych dla inwestycji Świerznica, wyrażoną w os./MW/rok. Kolumna czwarta przedstawia kolizyjność tych ptaków na obszarze całej farmy. Piąta kolumna przedstawia źródło danych o początkowych zależnościach empirycznych.

Uwzględniając powyższe rozważania można przyjąć, iż na terenie planowanej inwestycji może zginąć 1 ptak drapieżny na 5 lat. Analizując skład gatunkowy zgrupowania można założyć, iż byłby to myśzołów *Buteo buteo*. Sporadycznie mogą to być gatunki o podwyższonym ryzyku z tego rzędu. Jednak z uwagi na niewielkie liczebności innych szponiastych stwierdzone w okresie rocznego monitoringu możemy stwierdzić, iż przypadki takie mogą mieć charakter incydentalny.

8.9.2. Ocena znaczenia

Ocena znaczenia kolizyjności ptaków dla trwałości populacji wymaga określenia, czy dodatkowa śmiertelność wynikająca w tym przypadku z kolizji z pracującymi turbinami przekroczy możliwość odtworzenia się lokalnej populacji. Wymaga to przeprowadzenia analizy żywotności populacji (*population viability analysis*; PVA) i ustalenia jej przestrzennych granic. W oparciu o dostępne dane jest to niemożliwe i wykracza poza obszar niniejszego opracowania.

Bazując na uzyskanych danych można z całą pewnością ocenić, że dla populacji lęgowych myśzołowa oraz innych gatunków ptaków, możliwe (bardzo niskie) rozmiary dodatkowej śmiertelności są zbyt małe, by mogły jej zagrozić w jakikolwiek sposób.

Dla ptaków użytkujących przestrzeń powietrzną w okresie pozalęgowym kolizyjność będzie również niewielka. W związku z tym, prawdopodobieństwo negatywnego wpływu tej inwestycji na stan populacji tych ptaków jest niewielkie.

8.9.3. Prognoza rozmiarów utraty siedlisk

Odstraszający wpływ pracujących siłowni wiatrowych na ptaki wykorzystujące omawiany obszar będzie obejmował bufor rzędu kilkudziesięciu metrów wokół turbiny. Będzie dotyczył głównie gatunków niełęgowych. W obszarze tym można się spodziewać obniżonych zagęszczeń ptaków, choć dokładny rozmiar tego zjawiska jest trudny do prognozowania. Oznacza to zaniżenie pojemności siedlisk dla ptaków migrujących i zimujących. Badania prowadzone w trakcie pełnego roku, obejmujące wszystkie okresy fenologiczne wykazały, iż teren ten może stanowić (charakterystyka upraw) atrakcyjne miejsce dla kilku gatunków ptaków (gł. Szpak) i czajka), zatrzymujących się na tym obszarze w trakcie dyspersji i migracji. W związku tym należy przypuszczać, iż planowana inwestycja może odstraszać te gatunki ptaków a z pewnością wpłynie na zmniejszenie wielkości ilości stad. Nie stwierdzono tu większych zgrupowań innych gatunków ptaków zarówno pospolitych jak i uważanych za kluczowe wg PSEW.

W trakcie monitoringu nie stwierdzono na tym obszarze dużej ilości lęgowych ptaków, Teren planowanej inwestycji nie jest położony na łąkach, nie ma tu oczek wodnych i innych miejsc preferowanych przez kluczowe gatunki ptaków.

8.9.4. Ocena znaczenia utraty siedlisk

Zmniejszenie pojemności siedlisk żerowiskowych nie będzie oddziaływać w znaczący sposób na populacje ptaków wykorzystujących omawiany obszar w okresie lęgowym, wędrówek i zimowania. Obszar ten nie jest intensywnie wykorzystywany a więc lokalizacja turbiny w tym miejscu nie wpłynie znacząco na ptaki.

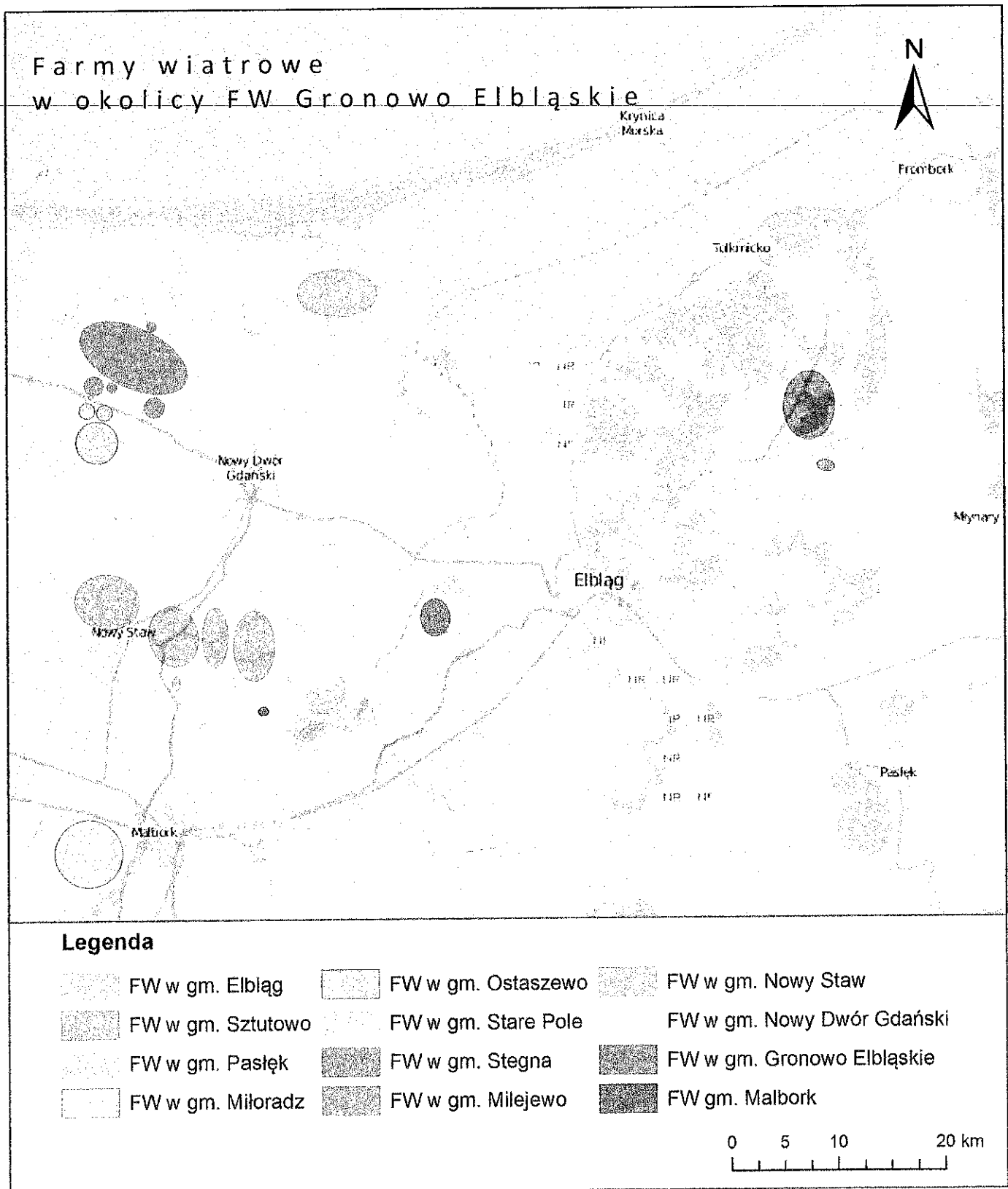
8.9.5. Zmiany tras przelotów

Roczny monitoring ornitologiczny wykazał, iż wykorzystanie przestrzeni powietrznej przez dalekodystansowe ptaki migrujące jest niewielkie. Obszar ten znajduje się w znacznej odległości od znanych korytarzy migracji ptaków (doliny rzek, wybrzeża). Trudno przypuszczać, aby planowana inwestycja mogła znacząco wpływać na trasy wędrówek ptaków. Położona w znacznej odległości od głównych korytarzy migracyjnych, niewielkich rozmiarów inwestycja nie wpłynie na wędrówki dalekodystansowych migrantów.

8.9.6. Efekt bariery

Według uzyskanych danych inwestycja, będzie położona w najbliższej odległości (5km) przy planowanej farmie wiatrowej Nowotna (20 sztuk). W odległości 15 kilometrów przy farmie wiatrowej Wiatraki Nowa Holandia (13 sztuk). Planowane są także 4 pojedyncze elektrownie wiatrowe małej mocy w okolicy Broniewa i Niedźwiedzicy, dwie w okolicy Wybicka, jedna w okolicy Nowej Kościelnicy a także dwa dużej mocy w okolicy Niedźwiedzicy. W tym promieniu znajduje się tylko jedna pracująca elektrownia, na obrzeżach wsi Niedźwiedzica. Nie stanowi ona jednak osobnej przeszkody, a jest elementem zabudowań tej wsi. W odległości do 15 km nie ma podobnych inwestycji (rys. 20). Planowane przedsięwzięcie będzie położone niedaleko zabudowań wsi Świerznica. Elektrownia wiatrowa wybudowana w tym miejscu, nie podzieli dużego obszaru żuławskich pól na mniejsze. Wraz z zabudowaniami gospodarczymi wsi powiększą bufor zagospodarowanego terenu. Ptaki wykorzystujące przestrzeń powietrzną oraz zajmujące określone siedliska będą miały do dyspozycji bardzo duży obszar pomiędzy kolejnymi elementami zabudowy. Duży obszar pól pozostanie nadal wolny od zabudowy a omawiana inwestycja stanie się dla nich częścią zabudowy wsi i nie wpłynie na nie w negatywny sposób. Planowana elektrownia wraz z innymi planowanymi i istniejącymi elektrowniami i farmami wiatrowymi (w szczególności z Farmą Wiatraki Nowa Holandia i Nowotna) nie będzie oddziaływać w sposób skumulowany na ptaki. Dzieli je zbyt duża odległość. Planowane inwestycje mogą pracować bez ograniczeń nie tworząc skumulowanego oddziaływania.

W związku z tym można stwierdzić, iż planowana inwestycja nie będzie, wraz z innymi farmami wiatrowymi (brak innych elementów mogących potęgować efekt), tworzyć bariery uniemożliwiającej i zakłócającej migracje, i lokalne przemieszczenia ptaków. Lokalizacja turbiny została uprzednio skonsultowana na etapie screeningu. Takie ułożenie turbiny o znacznie ograniczy potencjalny negatywny wpływ na ornitofaunę. Podobne rozwiązanie zastosowano przy lokalizacji elektrowni wiatrowych w miejscowości Niedźwiedzica i Broniewo. Istniejąca elektrownia wiatrowa w Niedźwiedzicy wkomponowała się w zabudowania miejscowości i nie tworzy odrębnej, dodatkowej bariery dla ptaków, a stanowi jej integralną, nierozdzielalną całość.



Rysunek 20. Planowana inwestycja na tle istniejących i planowanych elektrowni wiatrowych.

8.10. Ocena oddziaływania planowanej elektrowni wiatrowej na obszary Natura 2000

Niniejsza ocena została przeprowadzona zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej (Komisja Europejska, październik 2010). Wykonana została według procedury „step by step” dla planowanych farm wiatrowych wpływających na obszary Natura 2000, według której każdy kolejny krok determinuje potrzebę przejścia lub pominięcia następnego.

Pierwszym krokiem oceny planowanej inwestycji był screening. Odległość przedsięwzięcia od obszarów Natura 2000 była podstawą do podjęcia następnego kroku, jakim jest „Appropriate Assessment”. W celu dokonania prawidłowej oceny zebrano szereg informacji na temat tych obszarów. Przeprowadzono także monitoring ornitologiczny, w trakcie, którego zebrano materiały na temat ptaków przebywających na terenie działki inwestycyjnej (określono skład gatunkowy, zagęszczenia, intensywność wykorzystania przestrzeni powietrznej i in.), jak i w najbliższych obszarach (dane z aktualnych SDF).

Obszar planowanego inwestycji leży w znacznej odległości od najbliższego obszaru OSO Dolina Dolnej Wisły PLB0040003. W obszarze stwierdzono łągi kilkunastu gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Ptaki lęgowe na tym obszarze w okresie rozrodu są ściśle związane z korytem rzeki i nie przemieszcza się na znaczne odległości w tym czasie, co potwierdził przeprowadzony monitoring. Ponadto kluczowe dla ostoi gatunki (rybitwa białoczerna, rzeczna) są lęgowe na piaszczystych łachach. W odległości 20 kilometrów od działki inwestycyjnej brak takich miejsc. Wisła na tym obszarze nie tworzy takich siedlisk. Pozostałe gatunki, takie jak derkach czy jarzębatka nie opuszczają swych rewirów lęgowych w celu żerowania. Nie przemieszczają się na duże odległości. Ptaki zimujące na tym obszarze, czy migrujące nie wykorzystują intensywnie tego odcinka rzeki. Brak tutaj piaszczystych wysp, łach, umożliwiających odpoczynek czy zapewniających bezpieczne noclegowisko. Odcinek ten jest wykorzystywany do żeglugi i utrzymywany w odpowiedniej głębokości. Pierwsze dogodne miejsca znajdują się w okolicach Tczewa. Podobna sytuacja jest w odniesieniu do ptaków przebywających w Ujściu Wisły. Ptaki lęgowe na tym obszarze nie opuszczają w okresie lęgowym piaszczystych łach i wysp. Pokarm zdobywają na ich powierzchni lub na otwartym morzu. Ptaki przebywające tam w okresie migracji i zimowania również są ściśle związane z wodą. Ich pojawy na terenie żuław mogą być sporadyczne. Poza tym inwestycja położona w tak dużej odległości nie wpłynie w żaden sposób na ten obszar.

Odwołując się do wytycznych Komisji Europejskiej z 2010 roku (procedura „step by step”) można stwierdzić, iż planowana inwestycja, nie będzie wywierała bezpośredniego, negatywnego wpływu na kluczowe gatunki ptaków, dla ochrony, których powołano najbliższe obszary Natura 2000 i nie wpłynie negatywnie na integralność sieci, powołanych obszarów chronionych.

Planowana inwestycja może zostać zaakceptowana na tym etapie w istniejącym kształcie i wielkości.

8.11. Działania minimalizujące i ustalenia

Ustala się następujące środki mające na celu obniżyć ryzyko zagrożenia oddziaływania inwestycji na etapie eksploatacji dla awifauny:

- Prace budowlane na etapie budowy należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym,
- Usuwanie padliny raz w tygodniu z terenu inwestycji;
- Przeorywanie ściernisk w okresie po 15 października, nie bezpośrednio po zniwach;
- W trakcie eksploatacji elektrowni wiatrowej należy zapewnić właściwe zagospodarowanie gruntów ornych w jej otoczeniu poprzez rezygnację z upraw kukurydzy (zwabiają ptaki na żerowiska) oraz wczesne, jesienne, zaorywanie pól w celu usuwania resztek poźniwnych i niezaoranych chwastów,
- Pomalowanie masztów, gondoli oraz łopat siłowni na kolor jasny i jednocześnie matowy, co umożliwi wcześniejsze zauważenie tych przeszkód przez ptaki oraz zmniejszy odbicie promieni słonecznych (oślepienia ptaków),
- Zastosowanie minimalnego oświetlenia wymaganego przez bezpieczeństwo ruchu lotniczego, umożliwi to ograniczenie przywabiania ptaków w pobliże turbin, szczególnie nocnych migrantów,
- Likwidacja dziko powstających zadrzewień i zakrzaczeń występujących na terenie działki,
- wykorzystanie istniejących dróg jako tras dojazdowych do farmy w okresie jej budowy i eksploatacji,
- Poprowadzenie linii elektroenergetycznych pod ziemią,
- Zaleca się trzyletni monitoring poinwestycyjny realizowany w pierwszych trzech latach pracy elektrowni.

9. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i obszary Natura 2000. Nietoperze

Wszystkie gatunki nietoperzy występujące w Polsce objęte są ścisłą ochroną na terenie kraju na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną z dnia 28 września 2004 r. (Dz. U. Nr 220, Poz. 2237) będącego wypełnieniem zapisu zawartego w ustawie o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. nr 151, poz. 1220 z późn. zm.).

Elektrownie wiatrowe mogą stanowić istotne zagrożenie dla nietoperzy zarówno w skali lokalnej, jak i regionalnej czy ponadregionalnej. Inwestycje tego typu negatywnie oddziałują na nietoperze na kilka sposobów, zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji. Oprócz śmiertelności, która następuje w wyniku kolizji z pracującym rotorem lub w wyniku urazu ciśnieniowego (barotrauma), do innego rodzaju negatywnych oddziaływań elektrowni wiatrowych na nietoperze należą: utrata tras przelotu na żerowiska, utrata lub zmiana tras

przelotu (korytarzy migracyjnych), utrata miejsc żerowania z powodu opuszczania terenu przez nietoperze, utrata kryjówek (m.in. KEPEL i in 2011).

Badania terenowe prowadzono zgodnie z drugą wersją *Tymczasowych wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze* (Kapel i in. 2009) oraz *Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze* (projekt) (Kapel i in. 2011). Pierwsze z nich przygotowane zostały przez zespół ekspertów w ramach Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy, będących opracowaniem określającym standardy jakie należy stosować w Polsce przy opracowywaniu raportów o oddziaływaniu na środowisko elektrowni wiatrowych, w części dotyczącej ich wpływu na nietoperze do czasu ukazania się oficjalnej wersji wytycznych. Projekt tych wytycznych opracowany został na zlecenie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w 2011 roku.

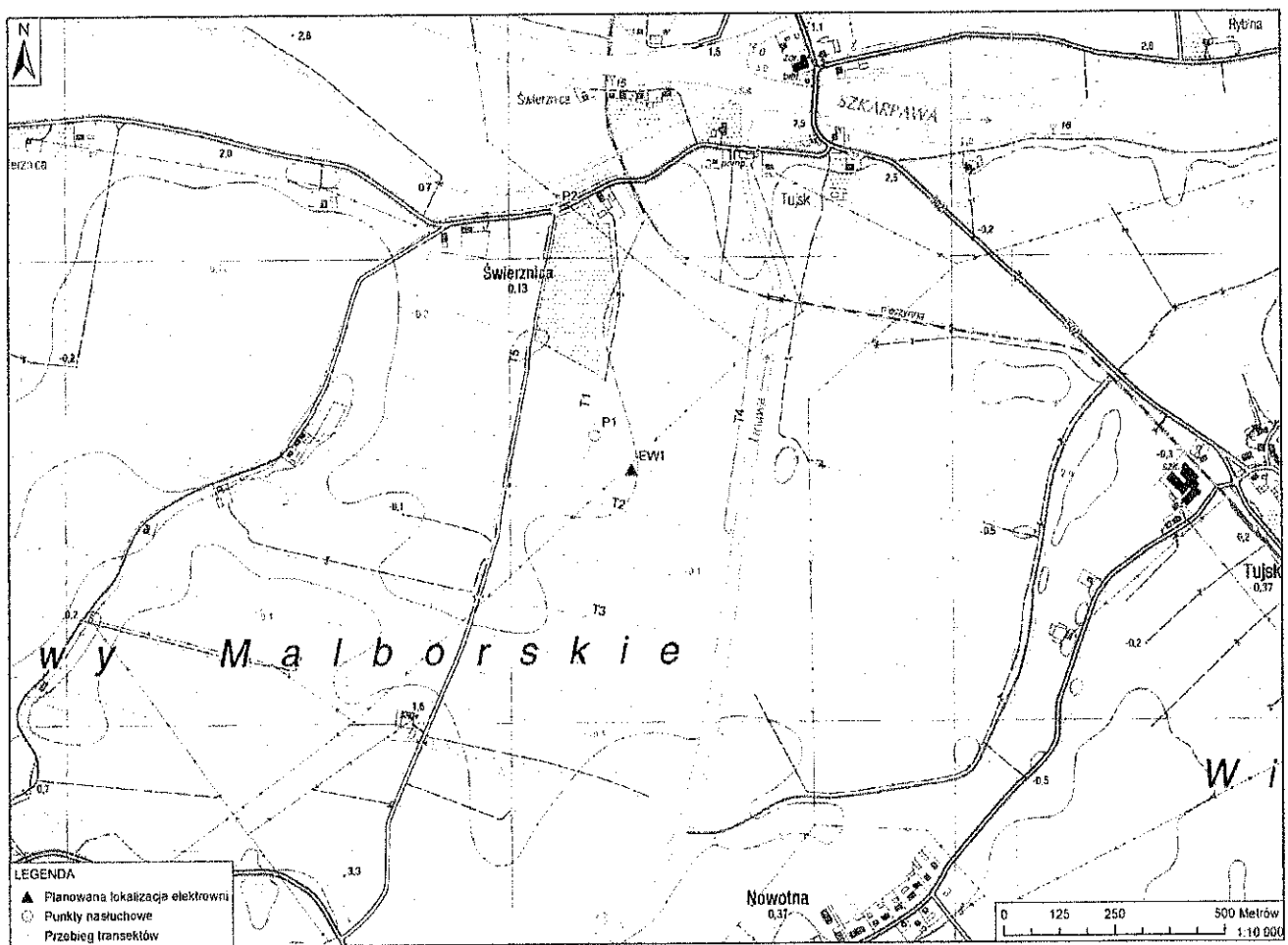
W opracowaniu wykorzystano dane zebrane na potrzeby inwestycji. W opracowaniu analizowano obszar planowanego przedsięwzięcia, pod względem jego znaczenia dla nietoperzy, jego wartość w skali regionu lub kraju. Analizowano również skalę inwestycji w stosunku do bogactwa chiropterofauny omawianego obszaru i potencjalne skutki, jakie ta inwestycja może wywołać. Uwzględniono szczególnie:

- Istnienie na terenie planowanej inwestycji i w okolicach obszarów przyrodniczo cennych,
- Istnienie na omawianym obszarze siedlisk potencjalnie cennych dla nietoperzy,
- Skład gatunkowy chiropterofauny na omawianym obszarze, status ochronny oraz znaczenie gatunków w skali kraju,
- Aktywność nietoperzy na omawianym obszarze,
- Istnienie na omawianym obszarze struktur mogących stanowić potencjalne miejsca zimowania nietoperzy, miejsca schronień w pozostałej części roku oraz miejsca gdzie nietoperze mogą założyć kolonie rozrodcze,
- Istnienie na omawianym obszarze szlaków migracyjnych nietoperzy.

Na powierzchni i w jej najbliższym otoczeniu nie ma kluczowych struktur krajobrazowych potencjalnie ważnych dla nietoperzy (doliny rzecznej, starorzecza, skraju lasu Limpens i Kapteyn 1991, Vaughan i in. 1997, Downs i Racey 2006). Otoczenie stanowią otwarte przestrzenie pól uprawnych.

Skład gatunkowy nietoperzy omawianego obszaru rozpoznano na podstawie badań terenowych. Badania prowadzono na transektach i punktach nasłuchowych w godzinach nocnych (Rys 21). Rejestrowano sygnały echolokacyjne przelatujących i żerujących nietoperzy za pomocą detektora ultradźwięków Pettersson D-230, pracującego z rejestratorem SONY MiniDisk. Zarejestrowane sekwencje sygnałów echolokacyjnych przeegrano następnie w czasie

rzeczywistym do komputera osobistego i przeanalizowano za pomocą programu BatSound 3.3 (Pettersson Elektronik AB, Szwecja), co umożliwiło rozpoznanie poszczególnych gatunków. Badania prowadzono, od początku kwietnia do końca października. Jest to dla nietoperzy okres wędrówek, jak i czas, w którym samice przebywają w koloniach gdzie rodzą i wychowują młode, które po 3 – 5 tygodniach zaczynają latać. Samce żyją samotnie lub tworzą własne zgrupowania. Na ten okres przypada też szczyt aktywności nietoperzy, które intensywnie gromadzą energię przed wędrówkami sezonowymi (Ciechanowski, Sachanowicz 2005). Podczas 550 minut nagrań zarejestrowano łącznie 92 przelotów należących do co najmniej 5 gatunków nietoperzy. Są to: mroczek posrebrzany *Vespertilio murinus*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, borowiec wielki *Nyctalus noctula*, karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus* oraz karlik większy *Pipistrellus nathusii*. Najliczniejszym gatunkiem na badanym terenie okazał się karlik większy, przy znacznym udziale mroczka późnego i borowca wielkiego (Tab. 8). Część osobników nie została oznaczona do gatunku. Dodatkowo w okresie zimowym przeprowadzono kontrolę potencjalnych miejsc zimowania tych ssaków w zabudowaniach najbliższych miejscowości.



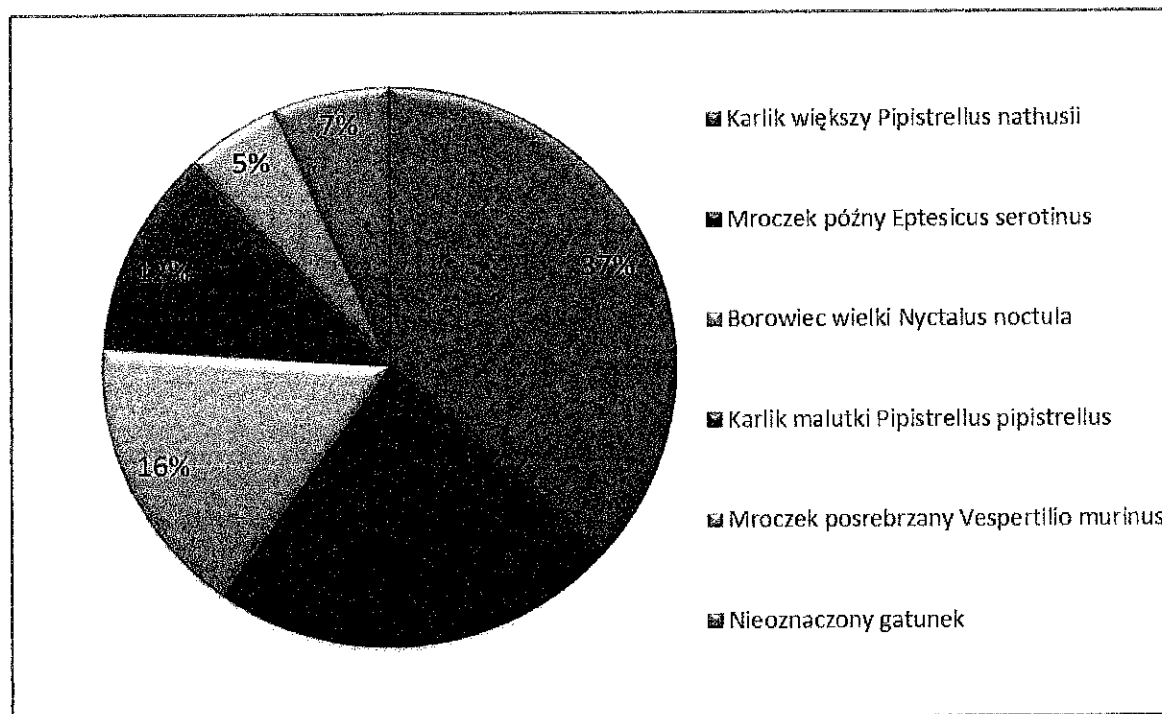
Rysunek 21. Lokalizacja transektów i punktów nasłuchowych.

Wszystkie stwierdzone gatunki są objęte ochroną ścisłą zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska, zapisami Konwencji Berneńskiej (karlik malutki – załącznik III, pozostałe gatunki – załącznik II), Konwencji Bońskiej, załącznikiem IV Dyrektywy Siedliskowej oraz Porozumieniem o Ochronie Nietoperzy w Europie (EUROBATS). Na uwagę zasługuje mroczek posrebrzany, w Polskiej Czerwonej Księdze zaklasyfikowany, jako gatunek najmniejszej troski (LC – *least concern*), jednak rzadko spotykany na terenie Pomorza (Ciechanowski 2001, Ciechanowski i Sachanowicz 2003, Sachanowicz i in. 2006).

Tabela 8. Skład gatunkowy i procentowy udział nietoperzy.

Gatunek	Razem	%
Karlik większy <i>Pipistrellus nathusii</i>	34	37%
Mroczek późny <i>Eptesicus serotinus</i>	21	23%
Borowiec wielki <i>Nyctalus noctula</i>	15	16%
Karlik malutki <i>Pipistrellus pipistrellus</i>	11	12%
Mroczek posrebrzany <i>Vespertilio murinus</i>	5	5%
Nieoznaczony gatunek	6	7%
Razem	92	100%

Średnia wartość indeksów aktywności w skali Dürra (2007) dla wszystkich gatunków wynosi 1,8 przelotu na godzinę. Najwyższą wartość zarejestrowano dla karlika większego – 3,2 przelotu na godzinę, najniższą – dla mrocza posrebrzanego, 0,5 przelotu na godzinę.



Rysunek 21. Wskaźnik aktywności dla poszczególnych gatunków nietoperzy w okolicach lokalizacji planowanej inwestycji.

9.1. Okres rozrodczy

Na terenie planowanej inwestycji oraz terenach sąsiednich nie wykryto kolonii rozrodczych tych ssaków. Jest to spowodowane brakiem odpowiednich miejsc rozrodu (zwartych kompleksów leśnych, alei drzew, bunkrów czy odpowiednich, często podpiwniczonych budynków).

9.2. Okres zimowania

W miejscowościach otaczających inwestycję nie wykryto preferowanych przez nietoperze miejsc mogących stanowić potencjalne zimowiska. Na Żuławach Wiślanych, z racji stałego, realnego zagrożenia powodzią, budynki nie są podpiwniczane. Większość krajowych gatunków nietoperzy zimuje głównie w kryjówkach podziemnych. Schronienia tego typu są lepiej izolowane od warunków zewnętrznych.

9.3. Ocena wpływu planowanej elektrowni wiatrowej na nietoperze

Obszar, na którym planowana jest inwestycja to agrocenoza, a jako taka stanowi zbiorowisko uważane za mniej preferowane przez nietoperze (Gaisler, Kolibac 1991). Główną przyczyną takiego stanu jest ograniczenie w takiej biocenozie czynników sprzyjających nietoperzom. Otwarte przestrzenie pól uprawnych, z jakimi mamy do czynienia w otoczeniu planowanej inwestycji, są ubogie w pokarm i pozbawione wskazówek orientacyjnych (Downs, Racey 2006, Lesiński 2006). Są one unikane przez większość nietoperzy podczas żerowania (Russ, Montgomery 2002). Kluczowymi strukturami w takim środowisku są dla nietoperzy liniowe elementy krajobrazu takie jak kanały i rzeki, aleje i szpalery drzew, żywopłoty, krawędzie lasu czy ścieżki leśne.

Ocena kolizyjności nietoperzy z turbinami jest trudna. W europejskich elektrowniach wiatrowych regularnie ginie borowiec wielki (Trapp i in. 2002; Dürre, Bach 2004), a więc nietoperz latający na dużych wysokościach i znacznych odległościach od drzew czy innych przeszkód terenowych (Baagøe 1987). Dlatego wysoką śmiertelność nietoperzy zabitych przez turbiny wiatrowe notowano również w równinnym krajobrazie rolniczym (Brinkmann 2004). Zwierzęta z rodzaju *Pipistrellus* ograniczają swoją aktywność do bezpośredniego sąsiedztwa wód i zadrzewień (Downs, Racey 2006), również one mogą okresowo przelatywać nad polami (de Jong 1995) i są narażone na kolizję z elektrowniami wiatrowymi (Dürre & Bach 2004). Na niektórych farmach wśród ofiar dominował wręcz karlik większy – gatunek najczęściej rejestrowany na omawianej powierzchni. Jednak aktywność w skali Dürre (2007), jaka została odnotowana na tym terenie należy uznać za niską. Drugim pod względem wskaźnika aktywności

gatunkiem był w okolicach planowanej inwestycji mroczek późny, uważany za takson ściśle osiadły, należący do nietoperzy o umiarkowanym zagrożeniu kolizjami z turbinami wiatrowymi. Kolejny gatunek – borowiec wielki, to gatunek odbywający długodystansowe migracje i uważany za najsilniej narażony na kolizje z turbinami wiatrowymi. Jednak mały zasięg inwestycji stanowi, jeśli w ogóle, minimalne zagrożenie dla tych ssaków. Karlik małej, kolejny przedstawiciel *Pipistrellus* wykazywał niską aktywność. Mroczek posrebrzany cechuje się podobnym do borowca wielkiego stylem lotu i sposobem żerowania (Baagøe 1987), należy więc do gatunków silnie narażonych na kolizje z turbinami elektrowni wiatrowych, wykazuje tutaj jednak bardzo niski wskaźnik aktywności.

W świetle omówionych w opracowaniu czynników, takich jak: niska wartość siedliskowa obszaru planowanej inwestycji, brak struktur krajobrazowych ważnych dla nietoperzy, niska aktywność nietoperzy na terenie planowanej inwestycji, przewaga w okolicy omawianego terenu gatunków nietoperzy pospolitych w skali regionu i kraju, niewielka skala inwestycji ryzyko kolizji tych zwierząt z infrastrukturą elektrowni wiatrowej będzie relatywnie niskie.

Omawiana inwestycja była konsultowana i projektowana z chiropterologami. Na etapie planowania i ustalania wariantów została przyjęta koncepcja mająca na celu zminimalizować negatywny wpływ na nietoperze. Według obowiązujących praktyk, najnowszych wytycznych i zaleceń oddalono budowę planowanych elektrowni o minimum 200 metrów od liniowych struktur komunikacyjnych tych ssaków. Wszystkie te czynniki w świetle obecnej wiedzy i stosowanych praktyk pozwalają ocenić, iż planowane przedsięwzięcie będzie miało bardzo mały wpływ na chiropterofaunę. W związku z powyższym nie ma przeciwskażeń do realizacji planowanego przedsięwzięcia.

10. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i obszary Natura 2000. Flora

W 2013 roku przeprowadzono inwentaryzację pod kątem występowania gatunków chronionych roślin oraz chronionych siedlisk. Na terenie inwestycji: planowanym miejscu budowy elektrowni wiatrowej oraz trasie przebiegu linii SN nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin i siedlisk. Omawiany teren jest użytkowany rolniczo, znajdują się tutaj tylko grunty orne. W związku z tym planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na florę omawianego obszaru. Nie przewiduje się dodatkowych działań minimalizujących oraz ustaleń i zaleceń.

11. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i obszary Natura 2000. Płazy, gady i owady.

W 2013 roku przeprowadzono inwentaryzację pod kątem występowania innych gatunków zwierząt. W związku z charakterystyką przedsięwzięcia, jego skalą i położeniem, gdzie nie planuje się wycinki drzew i krzewów a stosunki wodne nie zostaną naruszone, należy uznać, iż planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na pozostałe gromady zwierząt. Nie przewiduje się dodatkowych działań minimalizujących oraz ustaleń i zaleceń. Prace budowlane będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym, pozwoli to szybko i skutecznie reagować w celu ochrony tych zwierząt.

12. Oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie likwidacji

Zakończenie eksploatacji inwestycji w sposób niestwarzający zagrożenia dla środowiska może polegać na:

- zdemontowaniu i przeniesieniu w inne miejsce urządzeń i wieży,
- całkowitej rozbiórce obiektów wraz z demontażem urządzeń.

Czas eksploatacji instalacji nie został określony. Ponieważ przyszłe wymogi formalno-prawne w tym zakresie nie są znane, dla jej likwidacji proponuje się przyjąć stan formalnoprawny wynikający z aktualnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (*Tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.*), określającej prawa i obowiązki uczestników procesu budowlanego, obejmujące obowiązek uzyskania:

- pozwolenia na rozbiórkę likwidowanych obiektów,
- uzgodnień, pozwoleń, opinii oraz zawiadomienia organów, wymaganych przepisami szczególnymi, które mogą zgłosić uwagi i zastrzeżenia.

Wniosek o pozwolenie na rozbiórkę winien zawierać w załączeniu:

- zgodę właściciela obiektu,
- szkic usytuowania obiektu budowlanego,
- opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych,
- opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia,
- pozwolenia, uzgodnienia lub opinie innych organów, wymagane przepisami szczególnymi,

- w zależności od potrzeb, projekt rozbiórki obiektu, obejmujący projekt demontażu urządzeń technicznych naziemnych, jak również likwidacji sieci podziemnych oraz rozbiórki obiektów kubaturowych.

Roboty rozbiórkowe prowadzone będą:

- z zachowaniem wymogów bezpieczeństwa ludzi i mienia,
- z przestrzeganiem wymogów ochrony środowiska, w tym po uzyskaniu przewidzianych prawem decyzji w zakresie wytwarzania odpadów (w przypadku prac prowadzonych przez firmy zewnętrzne po sprawdzeniu, że posiadają one stosowne zezwolenia),
- według opracowanego wcześniej planu zagospodarowania, odzysku i/lub unieszkodliwiania, powstających w trakcie demontażu urządzeń technicznych i obiektów budowlanych, odpadów, takich jak: gruz ceramiczny, złom, fragmenty izolacji, odpady tworzyw sztucznych i drewna itp.

Proces demontażu infrastruktury technicznej prowadzony będzie ze szczególną ostrożnością i pod nadzorem, w celu wyeliminowania potencjalnych możliwości zanieczyszczenia gruntów.

Do budowy instalacji nie przewiduje się wykorzystania materiałów konstrukcyjnych mogących pogorszyć jakość środowiska, dlatego też nie przewiduje się szkodliwych emisji do środowiska po zakończeniu jej działalności.

Przebieg procesu likwidacji będzie monitorowany i dokumentowany, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przewiduje się, że w fazie demontażu wykonywanie prac ziemnych i robót demontażowych odbywać się będzie w godzinach pomiędzy 7⁰⁰ a 18⁰⁰. Okres prac demontażowych wpływać będzie głównie na komfort akustyczny i emisję niezorganizowaną pyłu i spalin emitowanych ze środków transportowych i sprzętu budowlanego oraz demontażu obiektów kubaturowych.

W okresie likwidacji instalacji będą występować duże ilości odpadów z demontażu obiektów, materiały i elementy budowlane, w postaci gruzu betonowego, złomów metali itp. Materiały i elementy budowlane będą wykorzystane na cele nie przemysłowe do niwelacji terenów przemysłowych. Złom i stal z demontażu obiektów będzie zagospodarowana w skupie złomu jako wsad do produkcji stali. W okresie likwidacji obiektów należy wyznaczyć sektory i ustawić w nich odpowiednie pojemniki i kontenery, w których selektywnie magazynowane będą odpady i wywożone do odbiorców w celu gospodarczego zagospodarowania.

Unieszkodliwianie lub odzysk odpadów (zwłaszcza niebezpiecznych) oraz ich transport do miejsc ostatecznego składowania będą powierzane wyłącznie przedsiębiorstwom posiadającym stosowne pozwolenia i zezwolenia. Działania te będą mogły być prowadzone również

z wykorzystaniem sił i środków własnych, po uzgodnieniu z właściwym organem ochrony środowiska.

Źródłami hałasu w czasie likwidacji instalacji będą maszyny budowlane i transportowe oraz samochody i środki transportu. Potencjalne przekroczenia hałasu będą krótkotrwałe i nie przekroczą przewidywanego okresu likwidacji (ok. 1-2 tygodni). Prace demontażowe powinny się odbywać w godzinach najmniej wrażliwych, tj. od 7⁰⁰ do 18⁰⁰.

W czasie wykonywania prac demontażowych wystąpi niewielka emisja ze środków transportowych i urządzeń budowlanych spowodowana spalaniem paliw w silnikach spalinowych oraz emisja pyłu z demontażu obiektów budowlanych. Uciążliwości te będą krótkotrwałe i nie przekroczą przewidywanego okresu likwidacji. Okresowy wzrost stężeń zanieczyszczeń pyłowo-gazowych będzie uzależniony od warunków meteorologicznych.

Przedmiotowa inwestycja nie będzie stanowiła na tym etapie zagrożenia, gdyż wiąże się głównie z demontażem istniejących maszyn i urządzeń, które mogą być wykorzystane w innych projektach i lokalizacjach lub użyte jako surowiec wtórny - recykling.

13. Wpływ przedsięwzięcia na ludzi i dobra materialne

Planowane przedsięwzięcie nie jest źródłem emisji substancji mogących stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi.

Poziom hałasu emitowany z instalacji nie spowoduje przekroczenia wartości dopuszczalnych na terenach chronionych akustycznie.

Ze względu na stosunkowo niewielkie zużycie surowców, paliw i energii, nie stwierdzono skutków środowiskowych planowanego przedsięwzięcia, wynikających z korzystania z zasobów naturalnych.

14. Sytuacje awaryjne i możliwości przeciwdziałania

Planowane przedsięwzięcie nie stwarza potencjalnego zagrożenia zanieczyszczenia środowiska przewidzianego dla poważnej awarii przemysłowej. System elektronicznej kontroli maszyny uniemożliwia podjęcie pracy w momencie wykrycia awarii. Dzięki temu rozwiązaniu możliwość poważnej usterki jest minimalna.

15. Oddziaływanie transgraniczne planowanego przedsięwzięcia

W związku z przeprowadzoną w niniejszym raporcie analizą wpływu planowanej inwestycji na poszczególne elementy środowiska i otrzymanym w jej wyniku oddziaływaniem lokalnym oraz odległość od granic Rzeczypospolitej Polskiej stwierdza się, że w wyniku jej realizacji i eksploatacji nie wystąpią żadne oddziaływania transgraniczne.

16. Wpływ na czynniki klimatyczne

Planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało zmian czynników klimatycznych, nawet w niewielkiej skali.

17. Opis metod prognozowania

Potencjalny wpływ na środowisko oszacowano w oparciu o:

- dane dotyczące hałasu podane przez producenta elektrowni,
- obowiązujące przepisy prawne (ustawy i rozporządzenia),
- monitoring ornitologiczny,
- dane literaturowe i inne dostępne źródła informacji.

18. Opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia

Rodzaje możliwych oddziaływań wynikających z istnienia przedsięwzięcia to wpływ na:

- a) wody powierzchniowe,
- b) klimat akustyczny,
- c) stan zanieczyszczenia powietrza,
- d) wody podziemne,
- e) faunę i florę,
- f) ludzi.

Wymienione oddziaływania lit. a), b) i c) należą do oddziaływań bezpośrednich przedsięwzięcia, natomiast w lit. d) e) i f) są wynikiem oddziaływania pośredniego, w tym również wykorzystywania zasobów środowiska. Uwzględniając oddziaływanie wynikające z istnienia przedsięwzięcia, z użytkowania zasobów naturalnych oraz z emisji, w tabeli 9 przedstawiono macierz rodzajów i skali oddziaływań przedsięwzięcia w poszczególnych komponentach środowiskowych a w tabeli 10 krótkie ich posumowanie. Szczegółową analizę poszczególnych rodzajów oddziaływań przedstawiono w rozdziałach niniejszego raportu, odnoszących się do poszczególnych oddziaływań.

Tabela 9. Przewidywane oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Oddziaływanie / Komponent	bezpośrednie	pośrednie	skumulowane	wtórne	krótkoterminowe	średnioterminowe	długoterminowe	stałe	chwilowe
Ludzie	0	1	0	0	0	0	1	0	0
Fauna	1	1	0	0	0	0	1	0	0
Flora	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gleba	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Woda powierzchniowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Woda podziemna	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Powietrze	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Hałas	1	0	0	0	1	0	1	0	0
Dobra kultury	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dobra materialne	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajobraz	3	0	0	0	0	0	0	3	0

Skala punktowa: 0 – brak oddziaływania, 1 – oddziaływanie minimalne, 2 – oddziaływanie małe,

3 – oddziaływanie średnie, 4 – oddziaływanie znaczące, 5 – oddziaływanie bardzo duże.

Tabela 10. Opis przewidywanych oddziaływań.

Rodzaj oddziaływań		Opis oddziaływań
Bezpośrednie	Krótko średnioterminowe	<ul style="list-style-type: none"> - emisja zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego: uciążliwość okresowa, ograniczona głównie do placu budowy, związana z realizacją inwestycji, - emisja hałasu - uciążliwość okresowa związana z realizacją inwestycji jw., - emisja odpadów budowlanych - na etapie realizacji.

	Długoterminowe	<ul style="list-style-type: none"> - emisja hałasu – uciążliwość związana z funkcjonowaniem instalacji, - wytwarzanie odpadów na etapie funkcjonowania.
Pośrednie i długoterminowe		Emisja hałasu – uciążliwość związana z funkcjonowaniem instalacji
Wtórne		Nie przewiduje się.
Skumulowane		Brak
Stale		Wieża elektrowni wiatrowej, jako element krajobrazu.
Chwilowe		Nie przewiduje się żadnych chwilowych oddziaływań. Za takie mogą być uważane oddziaływania związane ze stanami awaryjnymi.

W raporcie wykazano zgodność proponowanych rozwiązań technicznych z obowiązującymi przepisami prawnymi. Ta zgodność oraz skala przedsięwzięcia, uwarunkowania lokalizacyjne oraz istniejące zagospodarowanie terenu decydują, że planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać negatywnie na ww. komponenty środowiska.

19. Działania mające na celu zapobieganie, zmniejszanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko

Ze względu na fakt, iż oddziaływanie projektowanej inwestycji na środowisko będzie ograniczać się do granic działki inwestycyjnej, zaś odległość do obszarów objętych ochroną (w tym sieci Natura 2000) jest stosunkowo duża, nie przewiduje się dodatkowych działań zapobiegawczych lub kompensacyjnych.

Poniżej wymieniono przewidywane działania, ograniczające oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko:

- w trakcie realizacji inwestycji prace powodujące emisję hałasu, należy prowadzić w porze najmniej wrażliwej (7.00-18.00),
- prawidłowe gospodarowanie odpadami w trakcie budowy i eksploatacji inwestycji (segregacja i przekazywanie tylko uprawnionym podmiotom),
- zastosowanie matowych powłok w kolorach szarych na skrzydła wirnika, oraz pozostałych elementach konstrukcji,
- zastosowanie jedynie atestowanych materiałów budowlanych,
- szczelna taca pod transformatorem olejowym,

- brak grodzenia terenu elektrowni,
- instalacja elektryczna wykonana jako podziemna,
- wszelkie prace budowlane będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór zapewni szybkę podejmowanie kroków w celu ochrony dóbr przyrody.

20. Porównanie instalacji z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy prawo ochrony środowiska

Technologia stosowana w nowo uruchomianych lub zmienianych w sposób istotny instalacjach i urządzeniach powinna spełniać wymagania, przy których określaniu uwzględnia się w szczególności:

- stosowanie substancji o małym potencjale zagrożeń,
- efektywne wytwarzanie oraz wykorzystanie energii,
- zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw,
- stosowanie technologii bezodpadowych i małodopadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów,
- rodzaj, zasięg oraz wielkość emisji,
- wykorzystanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej,
- postęp naukowo-techniczny,
- stosowanie substancji o małym potencjale zagrożeń.

21. Obszar ograniczonego użytkowania

Dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje możliwość ani konieczność ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska. Z przeprowadzonej oceny wynika, że jego oddziaływanie na środowisko ograniczy się do terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny.

Nie przewiduje się ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich.

22. Analiza możliwych konfliktów społecznych

Inwestor powinien projektować, budować, użytkować, utrzymywać obiekty budowlane w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. Ponadto powinien również chronić interesy osób trzecich. Ochrona interesów osób trzecich polega w szczególności na:

- zapewnieniu dostępu do drogi publicznej,
- ochronie przed pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności, jak również dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- ochronie przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
- ochronie przed zanieczyszczeniami powietrza, wody oraz gleby.

Podstawowym etapem uczestnictwa społeczeństwa w procesie inwestycyjnym, przewidzianym prawem, są konsultacje społeczne prowadzone przez właściwy organ administracyjny przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji.

W ramach tych działań organ podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu, w publicznie dostępnym wykazie, danych o wniosku o wydanie decyzji środowiskowej oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i termin ich składania.

Zamknięcie oddziaływania zamierzonych inwestycji w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny zapewnią ochronę interesów osób trzecich.

Analizowane przedsięwzięcie nie spowoduje również zagrożenia dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi zarówno w trakcie budowy, jak i eksploatacji obiektu.

Właściciele najbliższego gospodarstwa wyrazili zgodę na realizację planowanej inwestycji. W związku z powyższym, nie przewiduje się konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

23. Monitoring

Nie przewiduje się prowadzenia dodatkowego monitoringu dla planowanego przedsięwzięcia w trakcie budowy i eksploatacji przedsięwzięcia.

24. Materiały źródłowe

W trakcie opracowywania niniejszego raportu nie napotkano na znaczne trudności, wynikające z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Niniejszy raport wykonano w oparciu o następujące materiały wyjściowe:

- Materiały zebrane w trakcie badań terenowych,
- Dane literaturowe,
- Materiały własne, będące w posiadaniu firmy.

25. Streszczenie w języku niespecjalistycznym

1.1. Przedmiot i cel opracowania oraz podstawy prawne

Niniejszy raport oddziaływania na środowisko dotyczy inwestycji polegającej na budowie jednej elektrowni wiatrowej w miejscowości Świerznica, gmina Stegna na działce ewidencyjnej numer 49. Planowane przedsięwzięcie należy uznać za potencjalnie znacząco oddziaływujące na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane w myśl §3 ust. 1 pkt 6b tj. instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w §2 ust. 1 pkt 5 o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m. Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia został nałożony postanowieniem Wójta Gminy Stegna z dnia 31.10.2013 r. numer GPN-P.OŚR.6220.6.2013.

Opracowanie przygotowano zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi.

1.2. Opis planowanego przedsięwzięcia

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w całości na działce o numerze ewidencyjnym 49 w miejscowości Świerznica, gmina Stegna. Celem budowy elektrowni wiatrowej będzie produkcja energii elektrycznej, a następnie jej sprzedaż kontrahentowi. Elektrownia wiatrowa będzie miała następujące parametry:

- Wysokość elektrowni maksymalnie do 150 m (wieża rurowa o wysokości 108 m, średnica rotora 82 m);
- Średnica wieży rurowej u podstawy dolnej do 5,5 m;
- Średnica wieży rurowej u podstawy górnej do 3,5 m;
- Powierzchnia podstawy wieży – do 25 m².

- Powierzchnia fundamentu turbiny wiatrowej – ok. 85 m². Fundament zostanie przykryty warstwą ziemi i obsiany roślinnością niską, z wykluczeniem drzew i krzewów.
- Przewiduje się plac montażowy turbiny o powierzchni około 150 m². Plac montażowy/manewrowy będzie zrobiony z płyt betonowych, ułożonych bezpośrednio na gruncie.

1.3. Opis elementów przyrodniczych i zabytków

Teren planowanej inwestycji znajduje się w okolicach miejscowości Świerznica. Dominującym elementem krajobrazu są pola uprawne, brak tu zwartych kompleksów leśnych oraz dużych, otwartych wielkoobszarowych pól, uprawianych w sposób intensywny.

Przedmiotowa inwestycja nie leży w granicach obszaru objętego ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. z 2009 r. Dz. U. Nr 151, poz. 1220 ze zm.). Najbliższe obszary cenne przyrodniczo leżące poza obszarem inwestycyjnym to:

- PLB040003 Dolina Dolnej Wisły (11 km w kierunku zachodnim)
- PLB220004 Ujście Wisły (12 km w kierunku północno-zachodnim)
- PLB280010 Zalew Wiślany (9 km w kierunku wschodnim)
- PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana (9 km w kierunku wschodnim)

W bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia nie ma obiektów o znaczeniu dla dziedzictwa kulturowo-historycznego regionu.

1.4. Opis wariantów przedsięwzięcia

Przeprowadzona ocena wariantowania wykazała, że możliwym do realizacji wariantem jest wariant wybrany, najkorzystniejszy dla środowiska a także wariant alternatywny.

Wariant zerowy

W wyniku nie zrealizowania inwestycji działka będzie użytkowana nadal w sposób rolniczy i nie ulegnie przekształceniu.

Wariant alternatywny

W wariantcie tym rozpatrywano budowę elektrowni wiatrowej o wysokości łącznej 125 metrów w tej samej lokalizacji i o tej samej mocy.

Wariant najkorzystniejszy dla środowiska

Wariant ten przewiduje budowę elektrowni o wysokości łącznej 100 metrów i mocy 1MW w tej samej lokalizacji, co w wariantcie wybranym. Realizacja przedsięwzięcia pozwoli znacznie zminimalizować potencjalny wpływ na faunę oraz umożliwi zrealizować przedsięwzięcie, dzięki któremu dojdzie do produkcji energii z odnawialnego źródła, jakim jest wiatr.

Wariant wybrany

Wariant ten został wybrany w efekcie analizy uzyskanych materiałów z monitoringu przyrodniczego. Lokalizacja ta nie zakłóci życia mieszkańców najbliższej miejscowości. Przedsięwzięcie nie wpłynie na pośrednią i bezpośrednią utratę siedlisk zajmowanych przez gatunki ptaków występujących na najbliższych obszarach Natura 2000. Nie wpłynie też w negatywny sposób na lęgową faunę tego obszaru i wędrówki dalekodystansowych migrantów. Przedsięwzięcie w takiej lokalizacji minimalizuje potencjalne ryzyko kolizji zwierząt z pracującą turbiną.

1.5. Oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

Planowane przedsięwzięcie może oddziaływać na środowisko w trakcie budowy, eksploatacji oraz likwidacji. W wyniku przeprowadzonej analizy wykazano, iż oddziaływania te będą niewielkie i nie przekroczą dopuszczalnych norm. W trakcie realizacji największą niedogodnością będzie chwilowe zanieczyszczenie powietrza spowodowane transportem oraz pracami budowlanymi. Jednak ich charakter będzie niezorganizowany i krótkotrwały. W trakcie eksploatacji elektrowni wiatrowej największą niedogodnością będzie wpływ na krajobraz dla ludzi z miejscowości Świerznica. Jednak minie ono wraz z przyzwyczajeniem i zaakceptowaniem elektrowni w krajobrazie. W trakcie w trakcie pracy elektrowni wiatrowej nie dojdzie do przekroczenia norm hałasu oraz nie nastąpi efekt migotania cienia i stroboskopowy. Potwierdziły to obliczenia. Faza likwidacji elektrowni będzie tak samo uciążliwa jak faza budowy.

1.6. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze

Tego typu przedsięwzięcia mają największy wpływ w zakresie przyrodniczym na ptaki i nietoperze. W związku z tym przeprowadzono na badanym terenie monitoring tych zwierząt zgodnie z obowiązującymi wytycznymi. Przeprowadzono także inwentaryzację innych grup zwierząt oraz roślin. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, iż planowane

przedsięwzięcie może zostać zrealizowane w wariantcie wybranym. Nie stwierdzono na tym terenie kluczowych, lęgowych gatunków ptaków. Omawiany obszar nie leży na szlaku wędrówkowym, w którym przemieszczają się duże ilości ptaków. W okresie migracji nie obserwowano tu dużych stad ptaków, wykorzystujących intensywnie omawiany teren jako żerowisko czy miejsce odpoczynku. Teren planowanej inwestycji nie jest także ważnym zimowiskiem dla ptaków. Analiza nietoperzy wykazała, iż teren ten nie jest intensywnie wykorzystywany przez te ssaki. Nie ma tu ważnych zimowisk oraz miejsc rozrodu. Nie stwierdzono także miejsc cennych dla płazów i gadów, nie stwierdzono roślin i siedlisk chronionych, które mogłyby ulec zniszczeniu.

1.7. Wpływ przedsięwzięcia na Obszary Natura 2000

Ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia i położenie jednoznacznie wykazano, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie miało absolutnie żadnego wpływu na Obszary Natura 2000 oraz nie wpłynie na ich integralność.

1.8. Wpływ przedsięwzięcia na ludzi i dobra materialne

Planowane przedsięwzięcie nie jest źródłem emisji substancji mogących stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. Poziom hałasu emitowany z instalacji nie spowoduje przekroczenia wartości dopuszczalnych na terenach chronionych akustycznie. Nie dojdzie do efektu migotania cienia w obszarach mogących wpłynąć na zdrowie i życie ludzi. Nie dojdzie do powstania efektu stroboskopowego.

1.9. Sytuacje awaryjne

Planowane przedsięwzięcie nie stwarza potencjalnego zagrożenia zanieczyszczenia środowiska przewidzianego dla poważnej awarii przemysłowej. System elektronicznej kontroli maszyny uniemożliwia podjęcie pracy w momencie wykrycia awarii. Dzięki temu rozwiązaniu możliwość poważnej usterki jest minimalna.

1.10. Analiza możliwych konfliktów społecznych

Inwestor powinien projektować, budować, użytkować, utrzymywać obiekty budowlane w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. Ponadto powinien również chronić interesy osób trzecich. Ochrona interesów osób trzecich polega w szczególności na:

- zapewnieniu dostępu do drogi publicznej;
- ochronie przed pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności, jak również dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi;
- ochronie przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie;
- ochronie przed zanieczyszczeniami powietrza, wody oraz gleby.

Podstawowym etapem uczestnictwa społeczeństwa w procesie inwestycyjnym, przewidzianym prawem, są konsultacje społeczne prowadzone przez właściwy organ administracyjny przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji. W ramach tych działań organ podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu, w publicznie dostępnym wykazie, danych o wniosku o wydanie decyzji środowiskowej oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i termin ich składania.

Zamknięcie oddziaływania zamierzonych inwestycji w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny zapewnią ochronę interesów osób trzecich. Analizowane przedsięwzięcie nie spowoduje również zagrożenia dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi zarówno w trakcie budowy, jak i eksploatacji obiektu. Właściciele najbliższego gospodarstwa wyrazili zgodę na realizację planowanej inwestycji.

W związku z powyższym, nie przewiduje się konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.