

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ**  
**w Gdańsku**

ul. Chłopska 3, 80-362 Gdańsk

Stegna, dnia 16 grudnia 2016r.

**UKS2291W3E.7112.80.2016.23**

**PROTOKÓŁ**

z czynności przeprowadzonych w okresie od 23 listopada do 16 grudnia 2016r. u Beneficjenta:

**Gmina Stegna ul. Gdańska 34, 82-103 Stegna, NIP: 579 2069687**

w zakresie projektu pod nazwą:

**„Poprawa wizerunku i wzrost atrakcyjności turystycznej miejscowości Jantar poprzez rozbudowę świetlicy wiejskiej „Jantarowa Przystań” oraz utworzenie przestrzeni parkowo-rekreacyjnej na terenie wokół stawu.”**

numer projektu: **SW11-6173-SW1100518/12**

numer wniosku o płatność: **SW11-6173-SW1100518/12 (2-końcowy)**

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach *Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013* prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RYBY-468/2016 z dnia 16 września 2016r.

Protokół sporządzono na podstawie art.172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (j.t.: Dz.U. z 2015r. poz.613 ze zm.), w związku z art.3a ust.8 i 9 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. *o kontroli skarbowej* (Dz.U. z 2016r., poz.720 ze zm.).

Czynności przeprowadzili:

- Mirosław Usiądek – nr leg. sł. 00372, Inspektor kontroli skarbowej,
- Beata Krawczyk – nr leg. sł. 05109, Inspektor kontroli skarbowej,
- Tomasz Morus – nr leg. sł. 02384, Komisarz skarbowy.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta - Urzędzie Gminy Stegna, ul. Gdańska 34, 82-103 Stegna, w miejscu realizacji projektu - Jantar, ul. Gdańska 27a, 82-103 Stegna oraz w biurze Urzędu Kontroli Skarbowej.

W czynnościach audytowych brały udział następujące osoby:

- Dorota Witkowska - Skarbnik Gminy,
- Adam Jędruszczak - Kierownik Referatu Rozwoju i inwestycji,
- Stanisław Pietrkiewicz – Inspektor ds. inwestycji.

**I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI**

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach *Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013*, została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 42 ust. 2 pkt a) *Rozporządzenia Komisji 498/2007*):

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto następujące dokumenty:

- wniosek o dofinansowanie w ramach środka 4.1. Rozwój obszarów zależnych od rybactwa z wyłączeniem realizacji operacji polegających na funkcjonowaniu lokalnej grupy rybackiej (LGR) oraz nabywaniu umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności, Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” w wysokości 1.000.000 zł (*dalej: wniosek o dofinansowanie*) na projekt o całkowitej wartości 1.421.179,68 zł, złożony w dniu 15.11.2011r. przez Gminę Stegna do Biura Stowarzyszenia LGR – *Rybacka Brać Mierzei* oraz w dniu 02.01.2012r. do Departamentu Programów Rozwoju Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego (*dalej: DPROW UMWP*), któremu nadano nr sprawy SW11-6173-SW1100518/12, wraz z załącznikami, w szczególności:
  - dokumenty potwierdzające planowane koszty operacji – kosztorysy inwestorskie, wymienione szczegółowo w pkt 3.2 niniejszego protokołu;
  - zgłoszenie budowy obiektów lub wykonania robót budowlanych z dnia 28.05.2012r. znak AB.6743.331.2012.MM, wpływ do Starosty Nowodworskiego 29.05.2012r. l.dz. 4726/12, dot. budowy placu zabaw wraz z parkiem rekreacyjnym w miejscu publicznym na działkach nr 514, 516, 354 (*działka 354 została ręcznie wykreślona*) w obrębie ewidencyjnym Jantar polegającej na posadowieniu elementów małej architektury, budowie ciągów pieszych i miejsc postojowych, zamontowaniu dwóch pomostów pływających, dokonania nasadzeń oraz montażu ogrodzenia z siatki stalowej;
  - oświadczenie Wójta Gminy Stegna z dnia 05.07.2012r. o braku obowiązku uzyskania pozwolenia wodno-prawnego;
  - decyzja nr 4-8/11 (nr rejestru AB.7351.-4-153/10), wydana przez Starostę Nowodworskiego dnia 27.01.2011r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dot. zamierzenia: rozbudowa, przebudowa i nadbudowa świetlicy wiejskiej, (kat.ob. IX), na terenie działek 515/3 i 516 w m. Jantar gm. Stegna, z której treści wynika, że część robót objętych projektem (altana ogrodowa, obiekty małej architektury, budowa pomostu do uprawiania wędkarstwa), które wymagają zgłoszenia - zostały przyjęte bez sprzeciwu;
  - oświadczenie Wójta Gminy Stegna z dnia 30.05.2012 r. o braku negatywnego wpływu realizowanego projektu na środowisko;
- pismo z dnia 09.11.2011r. Stowarzyszenia LGR *Rybacka Brać Mierzei* skierowane do Urzędu Gminy Stegna informujące o wstępnej kwalifikacji projektu do dofinansowania;
- korespondencję Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego z Gminą Stegna w sprawie uzupełnień do wniosku o dofinansowanie;
- zaświadczenie nr 46/OK/2012 z dnia 01.06.2012r. Banku Spółdzielczego w Stegnie o otwarciu wyodrębnionego rachunku bankowego z przeznaczeniem na subkonto do projektu 05(...)0380, na którym będą kapitalizowane odsetki od środków;
- zaświadczenie nr 65/OK/2012 z dnia 28.08.2012r. Banku Spółdzielczego w Stegnie o otwarciu wyodrębnionego rachunku bankowego z przeznaczeniem na subkonto do projektu 89(...)0420, na którym będą kapitalizowane odsetki od środków;
- uchwałę Nr XXII/210/2012 Rady Gminy Stegna z dnia 28 czerwca 2012r. w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości Jantar wraz załącznikiem nr 1;
- umowę o dofinansowanie nr 00222-6173-SW1100518/12/13 (*dalej: umowa o dofinansowanie*) zawartą w dniu 14.08.2012r. pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego (*dalej: IP*) a Gminą Stegna wraz z załącznikami oraz aneksami:

- aneks nr 1 z dnia 20.11.2012r. do umowy o dofinansowanie wraz z załącznikiem – *zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji*, dot. zmiany wypłaty pierwszej transzy zaliczki oraz terminu zakończenia etapu I operacji,
  - aneks nr 2 z dnia 16.04.2013r. do umowy o dofinansowanie wraz z załącznikiem – *zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji*, dot. zmiany wartości dofinansowania, kwot i terminów wypłaty zaliczek,
  - aneks nr 3 z dnia 22.05.2013r. do umowy o dofinansowanie, dot. zmiany kwoty I transzy (zaliczki),
  - aneks nr 4 z dnia 05.09.2013r. do umowy o dofinansowanie wraz z załącznikiem – *zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji*, dot. zmiany kwoty I i II transzy zaliczki oraz terminu złożenia wniosku o płatność po zakończeniu etapu I,
  - aneks nr 5 z dnia 20.01.2016r. do umowy o dofinansowanie wraz z załącznikiem – *zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji* dot. terminu złożenia wniosku o płatność po zakończeniu etapu II.
- końcowy wniosek o płatność za okres 14.08.2012r. – 20.08.2014r. złożony przez Gminę Stegna do DPROW UMWP w wersji pierwotnej, pismem nr RRiI.3053.15.8.2013.2014 z dnia 31.03.2014 r. , (skorygowany), wersja ostateczna po uzupełnieniach i wyjaśnieniach złożona pismem RRiI.3053.15.11.2013.2015 z dnia 22.04.2015r. wraz z dokumentacją wspierającą;
  - dokumenty wspierające ww. wniosek o płatność ujęte w cz. IV wniosku *Wykaz faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej dokumentujących poniesione koszty kwalifikowalne*, potwierdzające poniesione wydatki objęte w/w wnioskiem wraz z dokumentacją uzupełniającą:
    - dokumenty dotyczące robót budowlanych:
      - do poz. 2 *Wykazu* - faktura VAT nr 5/12/2013/U-G-S z 06.12.2013r. wystawiona na kwotę brutto 864.675,89 zł przez podmiot: PPHU Krzysztof Pelowski Bolesławowo 40k, 83-250 Skarszewy NIP 592-100-26-40 na rzecz Gminy Stegna NIP: 579-206-96-87 za *Rozbudowę świetlicy wiejskiej Jantarowa Przystań II etap zgodnie z zawartą umową nr 13/II/2012 z dnia 28.12.2012r.* z załączonym dokumentem zawierającym opis faktury z 23.12.2013r. oraz notą korygującą nr 1/RI/2016 dot. korekty adresu nabywcy z dnia 1.12.2016r.
      - wyciąg nr 4 oraz 7 za okres 27.12.2013r. z Banku Spółdzielczego w Stegnie z rachunku (...) 0420, potwierdzający dokonanie płatności za fakturę VAT nr 5/12/2013/U-G-S na kwotę 267.135,65 zł oraz 597.540,24 zł (razem 864.675,89 zł);
      - umowa 13/II/2012 z 28.12.2012r. zawarta pomiędzy Gminą Stegna a PPHU Krzysztof Pelowski na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. *Rozbudowa świetlicy wiejskiej Jantarowa Przystań* wraz aneksami 1 i 2;
      - zgłoszenie gotowości odbioru z dnia 22.11.2013r. zgodnie z umową nr 13/II/2012 wystawione przez PPHU Krzysztof Pelowski,
      - protokół odbioru robót z dnia 06.12.2013r., wykonanych na podstawie umowy 13/II/2012.
    - dokumenty dotyczące nadzoru inwestorskiego:
      - do poz. 1 i 3 *Wykazu* – faktury VAT wystawione przez podmiot: Kosztorysowanie i Nadzór Budowlany Marek Witek ul. Szarych Szeregów 17/4, 82-300 Elbląg NIP 578-161-68-49 na rzecz Gminy Stegna NIP 579-206-96-87 za *pełnienie funkcji inspektora nadzoru – rozbudowy świetlicy wiejskiej Jantarowa Przystań wraz z zagospodarowaniem terenu parku w Jantarze*, odpowiednio:

- faktura VAT nr 21/2013 z dnia 30.08.2013r. na kwotę brutto 11.685,00 zł / netto 9.500,00 zł,
- faktura VAT nr 34/2013 z dnia 10.12.2013r. na kwotę brutto 11.685,00 zł / netto 9.500,00 zł,
- dowody zapłaty:
  - wyciąg nr 3 za okres 13.09.2013r. z Banku Spółdzielczego w Stegnie z rachunku 89(...)0420, potwierdzający dokonanie płatności za fakturę 21/2013 na kwotę 11.685,00 zł,
  - wyciąg nr 4 oraz 7 za okres 27.12.2013r. z Banku Spółdzielczego w Stegnie z rachunku 89(...)0420, potwierdzający dokonanie płatności za fakturę VAT nr 34/2013 z dnia 10.12.2013r. na kwotę 3.610 zł oraz 8.075 zł (razem 11.685 zł);
- umowę o pełnienie nadzoru inwestorskiego Nr 55/I/2013 z dnia 8.02.2013r. pomiędzy Gminą Stegna a Markiem Witkiem – przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Kosztorysowanie i Nadzór Budowlany Marek Witek NIP578-161-68-49 z siedzibą ul. Szarych Szeregów 17/4 82-300 Elbląg,
- protokół z wykonania usługi nadzoru inwestorskiego z dnia 06.12.2013r.
- Dziennik budowy nr 1-26/2013 wydany przez Starostę Nowodworskiego w dniu 06.02.2013r.;
- zgłoszenie budowy i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę dotyczących wykonania oznakowania i ciągów pieszych w pasie drogi wojewódzkiej nr 501, na terenie działki ewidencyjnej nr 354 w obrębie geodezyjnym Jantar wraz z pismem przewodnim nr RRII.042.9.1.2013 z 15.04.2013r. oraz informacją nr WI-II-7843.1.19.191b.2013.IT wydaną dnia 17.05.2013r. przez Pomorski Urząd Wojewódzki o braku sprzeciwu;
- pismo Gminy Stegna do DPROW UMWP z dnia 25.06.2015r. w sprawie ujęcia w kosztach kwalifikowalnych robót budowlanych na działce nr 354;
- sprawozdanie roczne/końcowe z realizacji operacji w ramach osi priorytetowej 4 Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” z dnia 22.04.2015r.;
- decyzję nr PNB.7114.7.2.2015 wydaną dnia 03.03.2015r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego udzielającą pozwolenia na użytkowanie rozbudowanej i nadbudowanej części budynku świetlicy wiejskiej;
- dokumenty MO „Modernizacja środka trwałego” oraz OT „Przyjęcie środka trwałego”:
  - nr MO/13 z 31.01.2013 r. – dot. Budynek OSP Jantar ul. Gdańska 27a,
  - OT/30/2013 z dnia 31.12.2013r. – dot. elementy małej architektury przy budynku świetlicy,
  - OT/31/2013 z dnia 31.12.2013r. – dot. parking samochodowy przy placu zabaw,
  - OT/32/2013 z dnia 31.12.2013r. – dot. plac zabaw (Jantarowa przystań),
  - OT/33/2013 z dnia 31.12.2013r. – dot. urządzenie terenu wokół stawu (Jantarowa Przystań);
- Zarządzenie nr 157/2015 Wójta Gminy Stegna z dnia 03.09.2015r. w sprawie zasad rachunkowości Urzędu Gminy Stegna;
- umowę użyczenia nr GPN-M/1/2015 z dnia 18.03.2015r. pomiędzy Gminą Stegna a Gminnym Ośrodkiem Kultury w Stegnie;
- umowę użyczenia nr GPN-M/2/2015 z dnia 18.03.2015r. pomiędzy Gminą Stegna a Stowarzyszeniem Ochotnicza Straż Pożarna w Jantarze;
- korespondencję dot. użyczenia przedmiotu projektu oraz prowadzenia w nim odpłatnych zajęć (korespondencja z Gminnym Ośrodkiem Kultury oraz DPROW UMWP);
- zestawienie z dnia 24.11.2016r. przychodów GOK w latach 2015 - 2016 ze świetlicy Jantarowa Przystań;

- oświadczenie z dnia 24.11.2016r. GOK w Stegnie o przeznaczeniu środków z wynajmu świetlicy wiejskiej Jantarowa Przystań;
- sporządzone dnia 6.12.2016r. zestawienie kosztów dotyczących pomieszczeń i wyposażenia OSP w Jantarze;

a także przyjęto oświadczenia Wójta Gminy Stegna z dnia 24.11.2016r. w sprawie:

- wpływu projektu na środowisko,
- przeprowadzonych kontroli audytowanego projektu wraz z raportami z tych kontroli.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono zakres projektu, jego lokalizację i okres realizacji,
- sprawdzono czy beneficjent jest w posiadaniu dokumentów związanych ze spełnieniem kryteriów udzielenia dofinansowania,
- sprawdzono, czy projekt finansowany w ramach badanego wniosku o płatność został faktycznie wykonany, a ujęte w tym wniosku wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót i usług,
- sprawdzono czy projekt ma charakter niezarobkowy,
- dokonano analizy oryginałów dokumentów związanych z poniesieniem wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność tj. faktur VAT, potwierdzeń zapłaty, protokołów odbioru wykonanych robót,
- zweryfikowano zgodność projektu z umową o dofinansowanie,
- w dniu 29.11.2016r. przeprowadzono wizytę w miejscu realizacji projektu, podczas której sprawdzono stan realizacji projektu oraz sposób jego wykorzystania,
- sprawdzono czy projekt nie uległ modyfikacji.

**2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 42 ust. 2 pkt b) Rozporządzenia Komisji 498/2007):**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej (podstawa certyfikacji)
1.	SW11-6173-SW1100518/12	613.690,25 zł

Ponadto badaniem objęto:

- dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego protokołu z czynności audytowych;
- zarządzenie Nr 80/2012 Wójta Gminy Stegna z dnia 31.08.2012r. w sprawie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej – szczegółowych zasad finansowania, zarządzania i kontroli przy realizacji projektu *Poprawa wizerunku i wzrost atrakcyjności turystycznej miejscowości Jantar poprzez rozbudowę świetlicy wiejskiej „Jantarowa Przystań” oraz utworzenie przestrzeni parkowo-rekreacyjnej na terenie wokół stawu* w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013” oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;
- wydruki z ewidencji księgowej Urzędu Gminy w Stegnie w zakresie operacji związanych z audytowanym projektem:
  - konto księgowe 901-050-05011-6208D-002123U - Dochody budżetu - Rybołówstwo i rybactwo za okresy 1-12.2013r., 1-12.2014r., 1-12.2015r.,

- konto księgowo 080-27 „Inwestycje – poprawa wizerunku Jantarowa Przyszań” za okres 01.2013r. – 12.2014 r.,
- konto księgowo 201-000429 za okres 01.01.2013r. – 31.12.2013r. dot. rozrachunków z firmą WITEK,
- konto księgowo 201-000335 za okres 01.01.2013r. – 31.12.2013r. dot. rozrachunków z firmą PPH-U K.Pelowski,
- konto księgowo 13027 Rachunek bieżący – Poprawa wizerunku Jantarowa Przyszań.
- zaświadczenie z Banku Spółdzielczego w Stegnie z dnia 20.05.2014r. dotyczące korzystania przez Gminę Stegna przy realizacji projektu w okresie od 01.06.2012r. do 31.12.2013r. z bankowości elektronicznej rachunków 05(...)0380 oraz 89(...)0420.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono, czy Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów wspierających badany wniosek o płatność (faktury, dowody zapłaty),
- porównano dane ponoszącego wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność z danymi z umowy o dofinansowanie,
- porównano wartość kosztów zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność z zestawieniem wydatków oraz fakturami i dowodami zapłaty
- sprawdzono sposób poniesienia wydatków wraz ze źródłem ich finansowania,
- dokonano analizy zapisów w systemie księgowym Beneficjenta w porównaniu z dowodami źródłowymi,
- ustalono w jakiej części wydatki wynikające z przedłożonych dowodów odnoszą się do współfinansowanego projektu,
- sprawdzono opisy dokonane na dokumentach związanych z realizacją projektu,
- odebrano od Beneficjenta wyjaśnienia z dnia 01.12.2016r. w zakresie omyłki pisarskiej dot. faktury za nadzór inwestorski oraz sposobu numeracji wyciągów bankowych w systemie księgowym.

### **3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 42 ust. 2 pkt c) Rozporządzenia Komisji 498/2007):**

#### **3.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych?**

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- dokumenty wymienione w części I pkt 1 i 2 niniejszego *protokołu z czynności audytowych*,
- korespondencję pomiędzy Beneficjentem a DPROW UMMWP w przedmiocie realizacji projektu.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- porównano okres kwalifikowalności wydatków wynikający z umowy o dofinansowanie wraz z aneksami z datami poniesienia wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność,
- sprawdzono czy w badanym wniosku o płatność każdy z wydatków został zadeklarowany tylko jeden raz,
- dokonano analizy kategorii wydatków poniesionych przez Beneficjenta i zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność, ze szczególnym uwzględnieniem podatku VAT,

- zweryfikowano czy faktury opisano w sposób jednoznaczny celem ustalenia czy te same wydatki nie zostały zrefundowane w ramach dwóch różnych projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych.

### 3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

Lp	Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa PLN/euro	Tryb/ powyżej/ poniżej progów UE	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność	Uwagi
1.	Nr postępowania <b>RR11272.1.J.2012</b> „Rozbudowa świetlicy wiejskiej „Jantarowa przystań” wraz z zagospodarowaniem terenu parku” Data wszczęcia postępow.: 26.11.2012r.	1.515.267,43 zł (376.969,71 Euro)	przetarg nieograniczony / poniżej progów UE	Umowa nr 13/II/2012 z dnia 28.12.2012r...:  995.026,68 PLN (netto) 1.223.882,83 PLN (brutto)  Aneks nr 1 z dnia 29.05.2013r. (bez zmiany wartości umowy)  Aneks nr 2 z dnia 25.10.2013r. (bez zmiany wartości umowy)	SW11-6173-SW1100518/12:  702.988,53 PLN	Postępowanie objęte bieżącym audytem
2.	Nr postępowania: (brak numeru) „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru na zadaniem pn. Rozbudowa świetlicy wiejskiej „Jantarowa przystań” wraz z zagospodarowaniem terenu parku” Data wszczęcia postępow.: 14.01.2013r.	37.800 zł (9.403,92 Euro)	Poniżej 14.000 euro, na podstawie regulaminu wewnętrznego	Umowa nr 55/II/2013 z dnia 08.02.2013r.:  25.000 PLN (netto), 30.750,00 PLN (brutto)	SW11-6173-SW1100518/12:  19.000,00 PLN	Postępowanie objęte bieżącym audytem

W zakresie wartości zamówień publicznych udzielonych w 2013r. zweryfikowano zapisy Uchwały nr XXVIII/260/2012 Rady Gminy Stegna z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stegna na rok 2013 wraz z wyciągiem „Zadania inwestycyjne” oraz rejestr prowadzony przez Beneficjenta pod nazwą „Zamówienia, zlecenia, umowy”.

3.2.1. W ramach postępowania nr **RR11.272.1.J.2012** na roboty budowlane pn. „Rozbudowa świetlicy wiejskiej „Jantarowa przystań” wraz z zagospodarowaniem terenu parku” przeglądowi poddano następujące dokumenty:

- kosztorysy inwestorskie autorstwa PHU TAROS – Pracownia Projektowa, Długie Ogrody 4, 80-756 Gdańsk:
  1. Zagospodarowanie terenu – Park – sporządzony w dniu 04.06.2012r. opiewający na kwotę 418.428,12 zł;
  2. Rozbudowa świetlicy wiejskiej „Jantarowa Przystań” wraz z zagospodarowaniem terenu:
    - branża budowlana - sporządzony w dniu 08.06.2012r., opiewający na kwotę 713.706,11 zł;
    - branża - instalacja elektryczna sporządzony w dniu 04.06.2012r., opiewający na kwotę 53.930,95 zł;

- branża - wentylacja i klimatyzacja sporządzony w dniu 08.06.2012r., opiewający na kwotę 88.507,43 zł;
- kosztorysy inwestorskie - Rozbudowa świetlicy wiejskiej „Jantarowa Przystań” sporządzone przez Sabinę Stencel (brak danych) w czerwcu 2012r.:
  - branża - Kotłownia – na kwotę 132.717,13 zł;
  - branża - Instalacja centralnego ogrzewania – na kwotę 49.069,42 zł;
  - branża - Instalacja wod – kan – na kwotę 43.931,69 zł;
  - branża - Przyłącze wod – kan – na kwotę 14.976,58 zł
- Zarządzenie 112/2012 z dnia 07.12.2012r. Wójta Gminy Stegna w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania (...);
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (*dalej: SIWZ*) na wykonanie robót budowlanych: „Rozbudowa świetlicy wiejskiej „Jantarowa przystań” wraz z zagospodarowaniem terenu parku” z załącznikami, zatwierdzoną przez Wójta Gminy Stegna w dniu 26.11.2012r.;
- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (*dalej: BZP*) w dniu 26.11.2012r. pod numerem 249049-2012, a także na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Zamawiającego;
- zapytania do treści SIWZ złożone przez wykonawców wraz z odpowiedziami Zamawiającego;
- oferty wykonawców:
  - Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe VOYAREX Dariusz Herbut, Ulkowy 49, 83-032 Pszczółki, w cenie brutto 1.415.730,00 zł;
  - Zakład Ogólnobudowlany inż. Mirosław Markiewicz, ul. Siedlecka 3, 82-300 Elbląg, w cenie brutto 1.452.457,00 zł;
  - Firma MAJSTER-BUD Oskar Wasilewski, ul. Krótka 9. 83-031 Łęgowo, w cenie brutto 1.359.669,80 zł;
  - Przedsiębiorstwo Budowlano - Inwestycyjne REZYDENT Sp. z o.o. ul. Piastowska 56D/51, 80-332 Gdańsk, w cenie brutto 1.703.093,77 zł;
  - ROKKO Sp. z o.o., ul. Junaków 4, 82-300 Elbląg, w cenie brutto 1.364.995,37 zł;
  - B&W Usługi Budowlane Bożena Dzidkowska, ul. Sikorskiego 2C. 83-000 Pruszcz Gd, w cenie brutto 1.412.867,16 zł;
  - Spółdzielnia Produkcyjno Usługowa „RODŁO”, ul. 11-go listopada 26, 82-500 Kwidzyn, w cenie brutto 1.404.688,14 zł;
  - Polskie Konsorcjum Energetyczne Sp. z o.o., ul. Miałki Szlak 4/8, 80-717 Gdańsk, w cenie brutto 1.574.069,90 zł;
  - Elzambud Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Budowlano - Montażowe, ul. Warszawska 135, 82-300 Elbląg, w cenie brutto 1.583.172,05 zł;
  - Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „DAK - BUD” Ltd. Spółka z o.o. ul. Kościuszki 108, 83-200 Starogard Gd, w cenie brutto 1.347.225,96 zł;
  - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JAN” Stanuch Jan, ul. Świętojańska 5B, 14-500 Braniewo, w cenie brutto 1.277.146,73 zł;
  - Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe Krzysztof Pelowski, Bolesławowo 40k 83-250 Skarszewy, w cenie brutto 1.223.882,83 zł;
- korespondencję z wykonawcami w zakresie uzupełniania ofert oraz udzielania wyjaśnień do nich;
- protokół Komisji Przetargowej z dnia 12.12.2012r. z czynności otwarcia ofert;
- *Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty* z dnia 21.12.2012r., a także dowody przesłania informacji do wykonawców biorących udział w postępowaniu;
- protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony przez Wójta Gminy Stegna (brak daty) wraz z załącznikami;



- Umowę nr 13/II/2012 zawartą w dniu 28.12.2012r. pomiędzy Gminą Stegna a Krzysztofem Pelowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Krzysztof Pelowski na kwotę netto 995.026,68 zł i 1.223.882,83 zł brutto;
- Aneks nr 1 z dnia 29.05.2013r. do umowy z wykonawcą wprowadzający zmianę w przedmiocie terminu wykonania zadania nr I z 31.05.2013r., na 28.06.2013r. oraz aneks nr 2 z dnia 25.10.2013r. wprowadzający zmianę w przedmiocie terminu wykonania zadania nr II z 31.10.2013r. na 22.11.2013r.;
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP w dniu 30.01.2013r. pod numerem 40440-2013.

a także przyjęto oświadczenie Wójta Gminy Stegna z dnia 24.11.2016r. w sprawie publikacji ogłoszenia o zamówieniu, zapytań i odpowiedzi do SIWZ, informacji o wyborze oferty, a także dotyczące ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

Na podstawie wymienionych dokumentów dokonano analizy związanej z udzielonym zamówieniem, w szczególności w zakresie:

- określenia wartości szacunkowej zamówienia,
- wyboru trybu postępowania,
- wypełnienia obowiązków publikacyjnych,
- zawartości ogłoszeń oraz SIWZ (w tym opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu, a także ich oceny oraz kryteriów wyboru ofert),
- przekazywania dokumentów / informacji wykonawcom,
- procedur otwarcia, oceny i wyboru ofert (w tym kryteriów wyboru, zasad oceny ofert),
- protestów i odwołań oraz procesów z nimi związanych,
- podpisania kontraktu.

3.2.2. W ramach postępowania o wartości poniżej 14.000 euro, na usługę ***Pelnienie funkcji inspektora nadzoru nad zadaniem pn. „Rozbudowa świetlicy wiejskiej „Jantarowa przystań” wraz z zagospodarowaniem terenu parku”*** szczegółowej analizie poddano następujące dokumenty:

- Regulamin postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości 14.000 euro wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Stegna nr 9/2008 z dnia 25.03.2008r.;
- notatki z dnia 14.01.2013r. z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, przeprowadzonych rozmów telefonicznych oraz przeprowadzenia rozeznania cenowego rynku;
- ofertę wykonawcy Kosztorysowanie i Nadzór Budowlany Marek Witek, ul. Szarych Szeregów 17/4, 82-300 Elbląg – w kwocie 30.750 zł brutto;
- umowę nr 55/II/2013 z dnia 08.02.2013r. zawartą pomiędzy Gminą Stegna a przedsiębiorcą Kosztorysowanie i Nadzór Budowlany Marek Witek, zawartą na usługę nadzoru nad zadaniem ***Rozbudowa świetlicy wiejskiej „Jantarowa przystań” wraz z zagospodarowaniem terenu parku***”.

oraz przyjęto od Beneficjenta oświadczenie z dnia 02.12.2016r. w sprawie zachowania zasady konkurencyjności w realizowanym zamówieniu oraz z dnia 06.12.2016r. dot. wartości szacunkowej zamówienia na usługi nadzoru inwestorskiego.

Na podstawie w/w dokumentacji sprawdzono udokumentowanie procesu wyboru wykonawcy zgodnie z zasadami wewnętrznymi określonymi w obowiązującym u Beneficjenta regulaminie.

Ponadto zweryfikowano zachowanie zasady w trakcie procedury aplikacyjnej tj. załączenie do wniosku o dofinansowanie 2 ofert.

### **3.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska?**

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami;
  - dokumentację budowlaną wskazaną w części I protokołu;
  - Plan zagospodarowania przestrzennego wprowadzony uchwałą nr XXXV/348/10 Rady Gminy Stegna z dnia 22.01.2010r.;
  - zaświadczenie nr RDOŚ-22-PN.I-6660-2-1054/09/mj/mbc z dnia 30.11.2009r. organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, wydane na rzecz Stowarzyszenia Rozwoju Miejscowości Jantar w zakresie innego od audytowanego przedsięwzięcia, jednakże realizowanego na działce ewidencyjnej nr 516 w miejscowości Jantar (działce ewidencyjnej objętej audytowanym przedsięwzięciem),
- a także przyjęto oświadczenie Beneficjenta złożone w dniu 24.11.2016r. oraz wyjaśnienie z dnia 02.12.2016r. w sprawie braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie wymienionych materiałów sprawdzono dokumentację projektu pod kątem przestrzegania zasad ochrony środowiska.

### **3.4. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami;
- umowę o dofinansowanie wraz z aneksami;
- artykuł zamieszczony w kwartalniku Informacyjnym Urzędu Gminy Stegna „Prosto z Gminy” (marzec 2014r.) informację na temat realizowanego przedsięwzięcia;
- informacje na temat realizacji projektu zamieszczone na stronie internetowej [www.stegna.pl](http://www.stegna.pl);
- dokumenty odnoszące się do realizowanego projektu: dokumentację przetargową, umowy i korespondencję prowadzoną w sprawach projektu z wykonawcami oraz z Instytucją Pośredniczącą.

W trakcie audytu dokonano analizy dokumentacji związanej z projektem i ustalono jakie działania informacyjno-promocyjne przeprowadził Beneficjent.

### **4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 42 ust. 2 pkt d) Rozporządzenia Komisji 498/2007).**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami;
- umowę o dofinansowanie wraz z aneksami;
- przelew z dnia 25.10.2013r. z rachunku Ministra Finansów wraz z wyciągiem bankowym nr 5 za okres 1-25.10.2013 r. z rachunku 05(...)0380, potwierdzającym wpływ zaliczki w części UE na kwotę 454.211,43 zł;

- przelew z dnia 28.10.2013r. z rachunku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz z wyciągiem bankowym nr 6 za okres 26-28.10.2013r. z rachunku 05(...)0380, potwierdzającym wpływ zaliczki w części krajowej na kwotę 151.403,81zł;
- wydruk z ewidencji księgowej w zakresie wpływu zaliczki (wyodrębnione konto księgowe 901);
- wyciąg nr 8 z Banku Spółdzielczego w Stegnie dla konta 05(...)0380 za okres 28-31.12.2013r. potwierdzający kapitalizację odsetek w wysokości 1.128,94 zł oraz dokonanie ich zwrotu na rachunek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
- końcowy wniosek o płatność złożony przez Gminę Stegna do DPROW UMWP w wersji pierwotnej w dniu 31.03.2014r., (skorygowany), wersja ostateczna po uzupełnieniach i wyjaśnieniach złożona pismem PRiL.3053.15.11.2013.2015 z dnia 22.04.2015r. na kwotę wnioskowanej pomocy 613.690,25 zł / koszty kwalifikowalne 721.988,53 zł / koszty niekwalifikowalne 166.057,36 zł (całkowita wartość etapu II 888.045,89 z) / kwota odsetek od zaliczki 1.128,94 zł, wraz z dokumentacją wspierającą wymienioną szczegółowo w pkt. I.1. niniejszego protokołu;
- Informację o wysokości kwoty do wypłaty z dnia 01.12.2015r. (wersja ostateczna) zatwierdzającą kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 721.988,53 zł, wskazującą na wysokość zaliczki 605.615,24 zł oraz ustalającą kwotę do wypłaty z tytułu refundacji 8.075,01 zł;
- zaświadczenie z Banku Spółdzielczego w Stegnie o wyodrębnionych dla Projektu rachunkach nr 05(...)0380 oraz nr 89(...)0420;
- przelew z dnia 21.12.2015r. z rachunku Ministra Finansów wraz z wyciągiem bankowym nr 5 za okres 1-25.10.2013 r. z rachunku 89(...)0420, potwierdzającym wpływ refundacji w części UE na kwotę 6.056,25 zł;
- przelew z dnia 22.12.2015r. z rachunku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz z wyciągiem bankowym nr 6 za okres 26-28.10.2013r. z rachunku 89(...)0420, potwierdzającym wpływ refundacji w części krajowej na kwotę 2.018,26 zł;
- Informację o dokonaniu płatności w wysokości 8.075,01 zł z dnia 23.12.2015r;
- Wydruki z ewidencji księgowej (wyodrębnione dla projektu konto 901) potwierdzające zaewidencjonowanie wpływu refundacji.

Na podstawie wymienionych dokumentów zweryfikowano wpływ środków finansowych z tytułu realizowanego projektu (w tym wysokość kwoty oraz daty płatności).

## II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

W wyniku przeprowadzonych powyższych czynności ustalono, że:

**1) W zakresie czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013”, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 42 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 498/2007) ustalono:**

- Projekt nr SW11-6173-SW1100518/12 pod nazwą „Poprawa wizerunku i wzrost atrakcyjności turystycznej miejscowości Jantar poprzez rozbudowę świetlicy wiejskiej „Jantarowa Przystań” oraz utworzenie przestrzeni parkowo-rekreacyjnej na terenie wokół stawu” o całkowitej wartości 1.295.799,53 zł (wg umowy o dofinansowanie ze zmianami) został zrealizowany na obszarze Gminy Stegna, objętym *Lokalną*

*Strategią Rozwoju Obszarów Rybackich* w Jantarze, ul. Gdańska 27a i nosi status zakończony.

- Beneficjentem jest Gmina Stegna – jednostka samorządu terytorialnego.
- Wniosek o dofinansowanie był – na wezwanie UMWP - dwukrotnie uzupełniany; ostateczna wersja kompletnego wniosku została złożona 06.07.2012r.
- Realizacja projektu nastąpiła w dwóch etapach, w okresie od sierpnia 2012r. do marca 2014r. Wpisy w *Dzienniku budowy* zostały dokonane: pierwszy 10.04.2013r., ostatni 22.11.2013r. Protokół końcowego odbioru robót oraz protokół z wykonania usług nadzoru inwestorskiego zostały podpisane w dniu 06.12.2013r. W dniu 03.03.2015r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim decyzją nr PINB.7114.7.2.2015 udzielił Gminie Stegna pozwolenia na użytkowanie rozbudowanej i nadbudowanej części budynku świetlicy wiejskiej.
- Projekt obejmował rewitalizację miejscowości w wyniku realizacji operacji polegającej w szczególności na remoncie chodników, parkingów, placów, ścieżek rowerowych, terenów zielonych, parków, budynków i obiektów publicznych pełniących funkcje społeczno-kulturalne, sportowe i rekreacyjne lub ich wyposażeniu. Zgodnie z opisem operacji zawartym we wniosku o dofinansowanie – przedmiotem projektu była ***przebudowa istniejącej świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem otoczenia oraz rewitalizacją pobliskiego parku, w tym z formami architektonicznymi***, co przyczyniło się do wzrostu atrakcyjności turystycznej i poprawy wizerunku Sołectwa Jantar.
- Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projekt jest zlokalizowany w Jantarze na działkach 514, 515/3 oraz 516.
- Z przedłożonych wraz z wnioskiem o dofinansowanie kosztorysów inwestorskich wynika, że operacja dotyczy budynku składającego się z dwóch części – starszej, w której znajduje się świetlica oraz z części budynku Ochotniczej Straży Pożarnej; części te są zlicowane od strony jeziora.
- Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta wartość wydatków poniesionych w projekcie dotyczących pomieszczeń i wyposażenia OSP wynosi 87.684,61zł.
- Beneficjent okazał oryginały:
  - zgłoszenia budowy obiektów lub wykonania robót budowlanych z dnia 28.05.2012r. nr AB.6743.331.2012.MM dot. budowy placu zabaw z parkiem rekreacyjnym na działkach 514, 516 oraz 354 (ze zgłoszenia wykreślono ujętą pierwotnie działkę 354 z uwagi na właściwość organu),
  - decyzji nr 4-8/11 wydanej przez Starostę Nowodworskiego dnia 27.01.2011r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę,
  - zgłoszenia budowy i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę dotyczących wykonania oznakowania i ciągów pieszych w pasie drogi wojewódzkiej nr 501, na terenie działki ewidencyjnej nr 354 w obrębie geodezyjnym Jantar wraz z pismem przewodnim nr RRII.042.9.1.2013 z dnia 15.04.2013r.,
  - oświadczenia w sprawie braku obowiązku uzyskania pozwolenia wodno-prawnego.
- Z uwagi na status beneficjenta Plan biznesowy nie został sporządzony.
- Okres użytkowania dla środków trwałych objętych projektem wynika z zapisów prawa krajowego.
- W zakresie niezarobkowego charakteru projektu w toku audytu ustalono, że przedmiot projektu został przez Gminę Stegna (*użyczający*) użyczony:

- Gminnemu Ośrodkowi Kultury (*biorący w użyczenie*) w Stegnie (dalej: GOK) – nieodpłatnie, na podstawie umowy GPN-M/1/2015 z 18.03.2015r. w części nieruchomości zabudowanej (część działki nr 515/3 o pow. 0,0781 ha, budynek o pow. użytk. 175,95m<sup>2</sup>), na prowadzenie działalności statutowej. W umowie stwierdzono, że przedmiot umowy biorący w użyczenie objął w użyczenie z dniem 01.01.2010r. Wszelkie koszty związane z korzystaniem z przedmiotu umowy ponosi biorący w użyczenie.
  - Stowarzyszeniu Ochotnicza Straż Pożarna (*biorący w użyczenie*) w Stegnie – nieodpłatnie, na podstawie umowy GPN-M/2/2015 z 18.03.2015r. w części nieruchomości zabudowanej (część działki nr 515/3 o pow. 0,0403 ha, część budynku o pow. użytk. 91,18 m<sup>2</sup>), na prowadzenie działalności statutowej. W umowie stwierdzono, że przedmiot umowy biorący w użyczenie objął w użyczenie z dniem 01.07.2010r. Koszty związane z korzystaniem z przedmiotu umowy ponosi użyczający.
  - zgodnie z okazaną przez Beneficjenta dokumentacją umowa użyczenia zawarta z GOK została przekazana do DPROW UMWP wraz z zapytaniem o możliwość prowadzenia odpłatnej działalności i usług w świetlicy Jantarowa Przyszań. W odpowiedzi uzyskano informację, że pomimo obowiązku zapewnienia niezarobkowego charakteru projektu, istnieje możliwość pobierania opłat lub powstania zysków w wyniku realizacji operacji, z tym, że muszą być one przeznaczone na bieżące utrzymanie w całości.
  - Beneficjent przedstawił otrzymane od GOK w Stegnie zestawienie przychodów świetlicy Jantarowa Przyszań, z którego wynika, że w roku 2015 uzyskano 100 zł przychodów z wynajmu świetlicy, a w roku 2016r. (do dnia 24.11.2016) 440 zł z wynajmu świetlicy oraz 1178,20 zł za korzystanie z energii elektrycznej na potrzeby wypału wyrobów ceramicznych i 140 zł za prowadzenie zajęć z j. angielskiego.
  - Beneficjent przedstawił oświadczenie GOK, z którego wynika, że środki z wynajmu świetlicy wiejskiej Jantarowa Przyszań w całości zostały przeznaczone na bieżące utrzymanie świetlicy.
- Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta złożonym w trakcie procedury aplikacyjnej projekt nie wywiera negatywnego oddziaływania na środowisko.
  - W trakcie niniejszego audytu w dniu 24.11.2016r. Beneficjent złożył oświadczenie, że projekt nie wymagał przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na brak zakwalifikowania go do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.
  - W toku audytu Beneficjent okazał oryginały dokumentów za wykonanie robót i usług oraz dokumentujące poniesienie wydatków wynikających z badanego wniosku o płatność (wniosek końcowy obejmujący etap II), tj. faktury VAT za roboty budowlane oraz usługę nadzoru inwestorskiego, elektroniczne potwierdzenia zapłat za te faktury, protokoły odbioru robót/wykonania usługi, a także decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.
  - Podczas wizyty w miejscu realizacji projektu w dniu 29.11.2016r. ustalono, że projekt objął w miejscowości Jantar 27 kompleks parkowy otaczający jezioro z budynkiem, w którym znajduje się pomieszczenie świetlicy wiejskiej i pomieszczenia Ochotniczej Straży Pożarnej. W środku budynku zidentyfikowano: wiatrołap, korytarz z rozdzielnią elektryczną, bibliotekę z czytelnią, sanitariaty, pomieszczenie porządkowe, pomieszczenie kuchenne, salę świetlicy wiejskiej, kotłownię oraz

magazyn opału z dostępem od zewnątrz budynku, sanitariaty z szatnią, salę strażaków z rozkładanymi schodami poddaszowymi, halę garażową. W pomieszczeniach stwierdzono elementy instalacji elektrycznej, wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, centralnego ogrzewania, wentylacji mechanicznej. Wokół budynku zlokalizowano parking (4 stanowiska), podjazd do pomieszczenia garażowego Ochotniczej Straży Pożarnej, plac z wiatą biesiadną, miejsce postojowe dla dostawców opału do kotłowni. Nawierzchnie parkingów oraz ciągów pieszych wykonane z kostki betonowej. Cały teren zamknięty ogrodzeniem typu panelowego. Na zewnątrz znajduje się pomost dwupoziomowy bezpośrednio przy budynku połączony trzema stopniami z pomostem niższym.

Ponadto wokół jeziora znajduje się park wraz z półwyspem wędkarskim (półwysp wędkarski nie objęty projektem). Od strony drogi prowadzącej do miejscowości Rybina istnieje parking na 12 pojazdów, wykonany z kostki betonowej. Ciągi pieszce wykonane z kostki brukowej dwukolorowej. Plac zabaw dla dzieci z nawierzchnią piaszczystą otoczony krawężnikami gumowymi, wyposażony w urządzenia do zabawy dla dzieci. W punkcie widokowym stwierdzono altanę drewnianą. Całość została zagospodarowana i wyposażona w infrastrukturę typu ławki, kosze na śmieci, stojak rowerowy, a także oznaczeniami pionowymi i poziomymi.

- Zakres projektu określony we wniosku o dofinansowanie z załącznikami został faktycznie **wykonany za wyjątkiem elementów, z których Beneficjent zrezygnował w toku procedury przetargowej**, przed podpisaniem umowy z wykonawcą (schody żelbetonowe i pomost), co szczegółowo opisano w pkt 3.2. niniejszego protokołu.
- Stwierdzono, że prace **wykonane zostały również na działce nr 354, która nie została ujęta jako miejsce realizacji projektu** w umowie o dofinansowanie. Prace te dotyczyły nawierzchni utwardzonych pieszych (138m<sup>2</sup>) oraz drogowych (38m<sup>2</sup>) i znajdowały się w dokumentacji technicznej. Wydatki obejmujące prace na tej działce nie zostały zadeklarowane w objętym audytem wniosku o płatność.
- Stwierdzono, że wykonano także prace nazwane przez Wykonawcę *roboty dodatkowe z pytań*, co opisano w obszarze zgodności z zasadami zamówień publicznych.
- Podczas wizyty w miejscu realizacji projektu w dniu 29.11.2016r. ustalono, że przedmiot inwestycji – budynek świetlicy - jest **wykorzystywany przez Gminny Ośrodek Kultury oraz Stowarzyszenie Ochotnicza Straż Pożarna.**
- Z okazanych w toku audytu dokumentów wynika, że został on użyczony Gminnemu Ośrodkowi Kultury oraz Stowarzyszeniu Ochotnicza Straż Pożarna – tj. podmiotom, które przed rozpoczęciem realizacji korzystały z niego w tej samej formie (co wynika z obecnie obowiązujących umów użyczenia).
- Beneficjent oświadczył ponadto, że badany projekt objęty był kontrolą:
  - Najwyższej Izby Kontroli (w 2014r.) – z okazanego *Wystąpienia pokontrolnego* wynika, że w jej toku zidentyfikowano uchybienia w zakresie; sporządzenia Sprawozdania rocznego/końcowego z realizacji operacji, naruszenia terminu zawarcia umowy o udzieleniu zamówienia publicznego (co – jak wskazano - może skutkować 5% zmniejszeniem kwoty dofinansowania), niepamięszenia wartości wynagrodzenia wykonawcy o roboty niewykonane (z których zamawiający zrezygnował na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia)
  - Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego (w 2015r.), w wyniku której dokonano ustaleń, od których – po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego - odstąpiono.

**2) W zakresie czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 42 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 498/2007) ustalono:**

- Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wniosek o płatność złożony do DPROW UMWP w postaci m.in. faktur VAT, dowodów zapłaty (wyciągi bankowe), umów z wykonawcami oraz protokołów odbiorczych.
- Wszystkie faktury VAT zostały wystawione na rzecz Gminy Stegna, tj. podmiotu z którym zawarto umowę o dofinansowanie.
- Wysokość wydatków zadeklarowanych w pkt III wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków zawartym w pkt IV wniosku „Wykaz faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej dokumentujących poniesione koszty kwalifikowane” oraz dowodami źródłowymi – fakturami i dowodami zapłaty i wynosi:
  - koszt całkowity etapu II operacji 888.045,89 zł
  - koszty kwalifikowalne etapu II operacji 721.988,53 zł.
- Zadeklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki, poniesione po podpisaniu umowy o dofinansowanie, zostały zapłacone z wyodrębnionych dla projektu rachunków bankowych prowadzonych dla Beneficjenta przez Bank Spółdzielczy w Steganie .
- W Urzędzie Gminy Stegna obowiązuje Zarządzenie Nr 8/2012 Wójta Gminy Stegna z dnia 31 sierpnia 2012r. w sprawie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej – szczegółowych zasad finansowania, zarządzania i kontroli, przy realizacji Projektu (...). Zgodnie z nim wszystkie kwoty zarówno wpływu środków z EFRR (zaliczka, dofinansowanie), jak i poniesionych wydatków zostały zaewidencjonowane w systemie księgowym Gminy Stegna, na wyodrębnionych dla potrzeb projektu kontach księgowych (z podziałem na źródła finansowania), w sposób umożliwiający identyfikację daty operacji i utworzenia zapisu, kwotę wydatku, opis wydatku, charakter dokumentacji wspierającej, datę i sposób płatności.

W odniesieniu do jednej z faktur zidentyfikowano błędny zapis w ewidencji księgowej polegający na niewłaściwym oznaczeniu numeru księgowanej faktury (zamiast przedłożonej do dofinansowania faktury 21/2013 wpisano fakturę nr 41/2013; pozostałe dane są zgodne z właściwą fakturą oraz zestawieniem wydatków) oraz wyciągu bankowego (zamiast nr 3 jest 6). W odniesieniu do niewłaściwego numeru faktury Beneficjent złożył wyjaśnienia zarówno w trakcie kontroli na miejscu przeprowadzonej przez IP, jak i w trakcie niniejszego audytu. Zgodnie z wyjaśnieniami numer faktury w ewidencji księgowej wynika z omyłki pisarskiej. Natomiast w zakresie odmiennego numeru wyciągu bankowego Beneficjent wyjaśnił, że zapisy księgowe wydatków dla każdego projektu dokonywane są w odrębnych dziennikach budżetowych – dla badanego projektu prowadzony jest dziennik o nazwie 27-PJP i dwa rachunki bankowe. System księgowy PUMA sam narzuca numerację wyciągów bankowych i nie ma możliwości zaksięgowania w sposób zgodny z numeracją banków.
- Dowody świadczące o poniesionych wydatkach, wspierające wniosek o płatność, odnoszą się w całości do współfinansowanego projektu, jednakże nie wszystkie wydatki zostały przez Beneficjenta uznane za wydatki kwalifikowalne (VAT w wysokości 166.057,36 zł stanowi koszt niekwalifikowany).
- Faktury wykazane we wniosku o płatność zostały opieczetowane, jako przedstawione do refundacji w ramach wskazanego PO *Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013*. Faktury zawierają zapisy, że zostały ujęte

we wniosku o płatność z dnia 31.03.2013r. oraz opis informujący o współfinansowaniu wydatku z EFR w ramach *PO Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013*, ze wskazaniem numeru umowy o dofinansowanie oraz nazwy projektu. W opisach faktur podano także numery umów z wykonawcami, pozycje zestawienia rzeczowo-finansowego, podział wydatków na koszty kwalifikowalne oraz niekwalifikowalne, wartość dofinansowania z EFR i wkład własny. Ponadto faktury zawierają opisy informujące o tym, że zostały zadekretowane na konta księgowo (ze wskazaniem ich oznaczeń), sprawdzone i zatwierdzone pod względem merytorycznym, legalności, celowości i gospodarności, formalno-rachunkowym, zgodności z ustawą o zamówieniach publicznych; do faktur dołączono dokumenty pod nazwą *Opis faktury VAT nr (...) z dnia (...)*, w którym wskazano wszystkie w/w elementy oraz zawarto opis podziału źródeł pochodzenia środków.

W odniesieniu do faktury 21/2013 zidentyfikowano w opisie błędny podział środków ze względu na źródło finansowania, jednakże w załączonym dokumencie wskazano właściwe dane w tym zakresie (poziom dofinansowania 85%, w tym 75% środki z EFR, 25% środki z budżetu państwa).

**3) W obszarze czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 42 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 498/2007) ustalono:**

**3.1 W zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono:**

- Umowa - podpisana 14.08.2012r. nie określa daty początku kwalifikowalności wydatków. Zgodnie z zapisami § 3 ust. 3 pkt 2, Beneficjent ponosi koszty kwalifikowane operacji, nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność. W § 8 umowy (po zmianach wynikających z zawartych aneksów) wskazano, że Beneficjent przedstawia wniosek o płatność po zakończeniu II etapu realizacji (etap objęty badaniem wnioskiem) w terminie od 01.03.2014r. do 31.03.2014r.

Wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w okresie od dnia 13.09.2013r. do dnia 27.12.2013 r., tj. przed złożeniem wniosku o płatność.

- Ujęte w badanym wniosku o płatność wydatki (3 faktury) nie zostały zdublowane.
- Wydatki odnoszą się do dwóch kategorii tj. robót budowlanych (poz. 2) oraz usługi nadzoru inwestorskiego (poz. 1 i 3) II i III transza wynagrodzenia. Podatek VAT nie stanowi kosztu kwalifikowalnego w projekcie.

**3.2 W zakresie zgodności z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono:**

**3.2.1. Postępowanie nr RRII.272.1.J.2012 na roboty budowlane pn. „Rozbudowa świetlicy wiejskiej „Jantarowa przystań” wraz z zagospodarowaniem terenu parku” ustalono, że:**

- Beneficjent zobowiązany był do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz.759 z późn. zm.) - dalej: *ustawa PZP*.
- Z treści protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że wartość szacunkowa zamówienia wynosi 15.149.413,78 zł (co stanowi 3.768.885,90 euro) Z przedłożonych kosztorysów inwestorskich wynika kwota 1.515.267,43 zł. W wyniku wywiadu przeprowadzonego z pracownikami Urzędu Gminy Stegna ustalono, że wartość wskazana w protokole stanowi omyłkę – błąd rachunkowy, który wystąpił na etapie



przeliczenia z kwoty brutto na netto (pomyłkowo przeliczono kwotę brutto 18.633.778,95 zł). W związku z tą rozbieżnością Beneficjent w toku audytu złożył wyjaśnienia wskazujące, że szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w czerwcu 2012r. w wysokości 1.515.267,43 zł (376.969,71 euro), tj. w kwocie wynikającej z kosztorysów inwestorskich.

- W ogłoszeniu o zamówieniu przewidziano udzielenie zamówień uzupełniających w wysokości nie większej niż 50% wartości zamówienia podstawowego – jednakże wartości tej nie uwzględniono w wartości szacunkowej zamówienia. Powyższe uchybienie nie miało wpływu na wybór trybu postępowania.
- Beneficjent w 2012r. przeprowadził tylko jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane.
- Zamówienie nie zostało podzielone na części. Zamawiający nie dopuścił do składania ofert częściowych. Zamówienie dotyczyło realizacji inwestycji podzielonej na dwa zadania:
  - Zadanie I - *Budowa ciągów pieszych, parkingu, wiat oraz placu zabaw, zgodnie z projektem zagospodarowania terenu,*
  - Zadanie 2 - *Rozbudowa świetlicy polegająca na dobudowie od strony północnej przed istniejącą częścią świetlicy wiejskiej pomieszczeń biblioteki, kotłowni, węzłów sanitarnych, reorganizacja pomieszczeń OSP oraz przykrycie całości obiektu dachem dwuspadowym.*
- Wyboru wykonawcy dokonano w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 PZP (tj. 5.000.000,00 euro).
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 249049-2012 w dniu 26.11.2012r, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej udostępnionym na stronie internetowej zamawiającego [www.stegna.pl](http://www.stegna.pl) oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
- Ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in.:
  - termin składania ofert wyznaczony do dnia 12.12.2012r. do godz. 9:00, tj. na 16 dzień od daty zamieszczenia ogłoszenia w BZP,
  - kryterium oceny ofert i jego znaczenie - najniższa cena,
  - opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków. Ustalono, że w części III.3.4 ogłoszenia Zamawiający wskazał na **warunek posiadania osób zdolnych do wykonywania zamówienia, bez określenia kryteriów kwalifikacji** tych osób (jakich osób, z jakim stażem, i z jakimi uprawnieniami). W toku postępowania jeden z wykonawców zwrócił się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnienia do SIWZ w tym zakresie. W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający nie wyjaśnił jakich konkretnie osób wymaga do realizacji zamówienia, przesyłając jedynie wcześniej już dostępny załącznik nr 3 do SIWZ „Potencjał kadrowy”.
- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom poprzez umieszczenie jej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w BZP, tj. w dniu 26.11.2012r.
- Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu. Zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu warunki i ich opis uzupełniają się wzajemnie z zapisami w przedmiotowym zakresie zawartymi w SIWZ wraz z załącznikami.

- W SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, że szczegółowy opis wykonania zadania 1 znajduje się w projekcie zagospodarowania terenu. Natomiast szczegółowy opis Zadania 2 znajduje się w Projekcie budowlanym i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót.

Stwierdzono, że w dokumentacji technicznej, przedmiarach robót zawarto nazwy własne, znaki towarowe materiałów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia. W SIWZ i w ogłoszeniu wskazano, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych do wskazanych w dokumentacji przetargowej pod warunkiem, że będą one miały właściwości nie gorsze niż materiały podane w dokumentacji. Ustalono, że w toku postępowania, wykonawcy zwracali się z zapytaniem w tej kwestii, do zapisów zawartych w SIWZ. W udzielanych odpowiedziach Zamawiający wyrażał zgodę na zastosowanie materiałów równoważnych.

- W pkt III.6 ogłoszenia o zamówieniu oraz w części V pkt 9 SIWZ „*Oświadczenia i dokumenty wymagane od wykonawców*” wskazano, że wraz z ofertą wykonawca zobowiązany jest złożyć m.in. kosztorys ofertowy. W SIWZ dodatkowo zapisano, że kosztorys ofertowy powinien być sporządzony na podstawie dołączonej do SIWZ dokumentacji i przedmiaru robót, jak również zapisów samej SIWZ. Przedmiar robót należy traktować jedynie pomocniczo. Sporządzony kosztorys winien zawierać co najmniej wypełnione kolumny takie jak: l.p., podstawa wyceny, opis pozycji, ilość, cena jednostkowa, wartość wycenianych pozycji. Należy również podsumować wszystkie pozycje kosztorysu z podaniem wartości ogółem poszczególnych elementów. W kosztorysie należy podać wysokość czynników cenotwórczych m.in. takich jak: cena roboczogodziny, koszty pośrednie Kp, koszty sprzętu Ks, koszt zakupu materiałów Kzm, zysk. Ponadto wykaz materiałów z cenami jednostkowymi oraz wykaz sprzętu z cenami jednostkowymi.

W części XI pkt 3 SIWZ „*Opis sposobu obliczenia ceny*” wskazano, że wykonawca powinien uwzględnić w cenie wszystkie posiadane informacje o przedmiocie zamówienia, a szczególnie informacje, wymagania i warunki podane w SIWZ.

- W trakcie postępowania do Zamawiającego wpływały zapytania wykonawców do treści SIWZ. Odpowiedzi na zapytania opublikowane zostały na stronie internetowej Zamawiającego, co stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta złożonego w toku audytu w dniu 24.11.2016r., a także zostały przesłane do wykonawców składających dane pytanie. Ustalono ponadto, że na stronie internetowej [www.pomorskie.eu](http://www.pomorskie.eu), na której opublikowano również ogłoszenie o przetargu wraz z możliwością pobrania SIWZ i dokumentacji technicznej – opublikowano także pytania wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego.
- W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – na etapie składania zapytań przez potencjalnych wykonawców - Beneficjent **doprecyzował opis przedmiotu zamówienia oraz zrezygnował z części prac**. W trakcie procedury przetargowej do zamawiającego wpływały zapytania m.in. o opis przedmiotu zamówienia w kwestii określenia, czy schody z podestem będą przedmiotem rozbiórki i wykonania, a także, czy pomosty pływające będą przedmiotem wykonania. Zamawiający udzielił odpowiedzi, w których wskazał, że prace związane z podestem nie wchodzi w zakres prac budowlanych. Punkt ten został pomyłkowo dodany do projektu. Dodatkowo udzielił odpowiedzi, że pomosty pływające nie są objęte I etapem prac.
- Ponadto ustalono, że w wyniku odpowiedzi na zapytania Zamawiający doprecyzował elementy przedmiotu zamówienia, które wynikały z projektu budowlanego, a nie zostały ujęte w przedmiarach robót.

- Zamawiający nie organizował zebrania wykonawców w celu wyjaśnienia treści SIWZ.
- Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem Nr 112/2012 Wójta Gminy Stegna z dnia 07.12.2012r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania (...). Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji uczestniczący w ocenie ofert podpisali oświadczenia bezstronności na druku ZP-1.
- Termin składania ofert wyznaczono na 16 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BZP.
- W wyznaczonym terminie, tj. do 12.12.2012r. do godz. 9:00 złożono 12 ofert.
- Z postępowania nie wykluczono żadnego z Wykonawców i nie odrzucono żadnej oferty.
- Wykonawca wybrany do realizacji przedmiotu zamówienia przedstawił Zamawiającemu niezbędne oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.
- W wybranej (najtańszej) ofercie wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe Krzysztof Pelowski stwierdzono, że zawarto w niej koszt wykonania n/w robót, z których Zamawiający **zrezygnował** w toku postępowania o udzielenie zamówienia:
  - Poz. 182 kosztorysu ofertowego (Zadanie nr 2) - pomost pływający 1,2 x 8 (1 kpl.) w cenie 3.453,00 zł;
  - Poz. 35 kosztorysu ofertowego (Zadanie nr 1) - schody żelbetowe – w cenie 221,68 zł.
- W efekcie uzyskanych wyjaśnień Zamawiającego do treści SIWZ wybrany Wykonawca w kosztorysach ofertowych dodatkowo ujął także *roboty dodatkowe z zapytań* w poz. 38d.6 na kwotę 17.190 zł (*wydatek nie objęty badaniem wnioskiem o płatność*) oraz w poz. 217.d.4 na kwotę 14.130 zł (*wydatek objęty badaniem wnioskiem o płatność*). Ustalono, że roboty te nie stanowią robót dodatkowych w rozumieniu art. 67 Prawa Zamówień Publicznych.
- Zamawiający przesłał Informację o wyborze oferty faksem do 6 oraz poprzez e-mail do 3 spośród 12 wykonawców biorących udział w postępowaniu w dniu 21.12.2012r. oraz tego samego dnia listownie do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu. Informację upubliczniono również poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej, co stwierdzono na podstawie oświadczenia złożonego w toku audytu w dniu 24.11.2016r. Informacja o wyborze oferty zawiera nazwę, siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także punktację przyznaną ofertom. Informacja nie zawiera informacji o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. W toku postępowania nie złożono odwołania od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy.
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia oraz załączniki do niego zawierają informacje dotyczącą procesu oceny i wyboru ofert.
- Umowa nr 13/II/2012 pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę zawarta została w dniu 28.12.2012r., tj. 7 dnia od dnia przekazania Informacji o wyborze ofert. Wartość robót budowlanych ustalono w umowie na kwotę 1.223.882,83 zł brutto (Zadanie I – 359.206,94 zł brutto, Zadanie II – 864.675.89 zł brutto).
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 30.01.2013r. pod numerem 40440-2013.
- Umowa z wykonawcą została dwukrotnie aneksowana:

- Aneks nr 1 z dnia 29.05.2013r. wprowadził zmianę w przedmiocie terminu wykonania zadania nr I z 31.05.2013r. na 28.06.2013r., termin wykonania zadania II nie uległ zmianie ( 31.10.2013r.). Podpisanie aneksu nr 1 nastąpiło w związku z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w § 16 ust. 2 pkt 1 umowy (zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy – spowodowana warunkami atmosferycznymi uniemożliwiającymi prowadzenie robót budowlanych, zgodnie z wymaganiami szczegółowych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót). Zarówno umowa z wykonawcą oraz SIWZ (do której załączono wzór umowy), a także ogłoszenie o zamówieniu zawierały informację o możliwości zmiany umowy w powyższym zakresie.
  - Aneks nr 2 z dnia 25.10.2013r. wprowadził zmianę w przedmiocie terminu wykonania zadania nr II z 31.10.2013r. na 22.11.2013r. tj. o 22 dni. Zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy – spowodowana została niewykonaniem przez Energe Operator S.A. przebudowy przyłącza energetycznego i związaną z tym koniecznością tymczasowego dostosowania instalacji elektrycznej do zasilania z istniejącego przyłącza. W umowie z wykonawcą, SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidziano możliwości wprowadzenia zmiany postanowień umowy z powodu w/w okoliczności.
  - Przedmiot umowy został przez wykonawcę zrealizowany bez wykonania części robót wskazanych w kosztorysie ofertowym, z których Zamawiający zrezygnował w trakcie trwania postępowania (na etapie wyjaśnień do SIWZ), tj. poz. 182 kosztorysu ofertowego (Zadanie nr 2 tj. *etap II objęty niniejszym audytem*) - pomost pływający 1,2 x 8 (1 kpl.) w cenie 3.453,00 zł; poz. 35 kosztorysu ofertowego (Zadanie nr 1 tj. *etap I nie objęty niniejszym audytem*) - schody żelbetowe – w cenie 221,68 zł. Elementy te pomimo rezygnacji zostały objęte umową.
  - Ponadto ustalono, że realizacja przedmiotu projektu nastąpiła na działkach budowlanych nr 515/3, 516, 514 oraz nr 354. Ustalono, że **działka nr 354 nie jest wpisana jako miejsce realizacji operacji w umowie** o dofinansowanie. Zgodnie z dokumentacją techniczną prace na niej wykonane leżały w zakresie rzeczowym operacji. W dniu 25.06.2015r., w związku z *Informacją pokontrolną* UMWP przesłaną Gminie Stegna wyjaśniono, że na podstawie projektu technicznego zakres robót budowlanych na działce nr 354 w obrębie ewidencyjnym Jantar określono następująco:
    - nawierzchnie utwardzone piesze – 138m<sup>2</sup>;
    - nawierzchnie utwardzone drogowe – 38m<sup>2</sup>.
 Wskazano także, że ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia wykonawcy i pomocniczy charakter przedmiaru, nie jest możliwe dokładne określenie kosztu wykonania tego elementu robót budowlanych.
- Stwierdzono, że **koszty robót wykonanych na działce 354 nie zostały zadeklarowane w badanym wniosku o płatność** (dotyczą I etapu operacji).
- Ustalono także, że w toku realizacji inwestycji, w dniu 11.02.2013r. wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyrażenie zgody na **zmianę personelu** projektu w osobie Tomasza Karger – kierownik budowy wskazany w ofercie i umowie nr 13/II/2012, na Ryszarda Radzanowskiego załączając do pisma kserokopię uprawnień budowlanych oraz zaświadczenie Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa świadczące o posiadanym ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej. Zgodnie z §5 wspomnianej umowy, w przypadku ustanowienia nowego kierownika budowy, wykonawca był zobowiązany poinformować o tym Zamawiającego, a osoba zastępująca winna posiadać uprawnienia i doświadczenie zawodowe nie niższe niż pierwotnie ustanowiony. Analiza zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wykazała, że Zamawiający **postawił warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, ale nie podał**

**żadnych wymogów z tym związanych, co do kwalifikacji i doświadczenia tych osób.** Ustalono, że wybrany wykonawca dołączył do oferty uprawnienia budowlane Tomasza Karger do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej. Natomiast wchodzący w jego miejsce Ryszard Radzanowski legitymuje się uprawnieniami w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej do kierowania robotami budowlanymi na budowie obiektów budowanych z wyjątkiem robót obejmujących skomplikowane instalacje i urządzenia sanitarne i urządzenia elektryczne. Wobec powyższego stwierdzono, że **osoba zastępująca pierwotnego kierownika budowy posiada niższe uprawnienia (z ograniczeniami).**

**3.2.2.** W ramach postępowania o wartości poniżej 14.000 euro, na usługę: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad zadaniem pn. „Rozbudowa świetlicy wiejskiej „Jantarowa przystań” wraz z zagospodarowaniem terenu parku” ustalono, że:

- Wartość szacunkowa zamówienia w kwocie 37.800 zł została ustalona przy zastosowaniu wskaźnika 2,5% wartości robót budowlanych - 1.515.266,63 zł, co zostało udokumentowane notatką służbową z dnia 14.01.2013r.
- Beneficjent wyjaśnił, że w 2013r. – zgodnie z budżetem – planowano udzielić zamówienia na usługi inspektora nadzoru inwestorskiego dot. 2 inwestycji, tj. inwestycji będącej przedmiotem badanego projektu oraz inwestycji pod nazwą Budowa przystani żeglarskiej w Rybinie. Ze względu na fakt, że nadzory dotyczą różnych obiektów budowlanych i branż – wartości nie zostały zsumowane.
- Na podstawie budżetu Gminy Stegna ustalono, że 2,5% wartości planowanych budowlanych zadań inwestycyjnych (zgodnie ze wskaźnikiem wyliczenia wynagrodzenia dla usługi w projekcie) nie przekroczyło poziomu 14.000 euro (przy zastosowaniu kursu euro 4,1906 zł).
- Zamówienie realizowano w oparciu o *Regulamin postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości 14.000 euro* wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Stegna nr 9/2008 z dnia 25.03.2008r. W toku udzielania zamówienia dokonano telefonicznego rozeznania rynku przyjmując informację o cenie od dwóch wykonawców, co potwierdzono notatką służbową z dnia 14.01.2013r.
- W dniu 14.01.2013r. sporządzono także notatkę z przeprowadzonego rozeznania rynku, z której wynika kryterium wyboru oferty – najniższa cena.
- Wykonawca, który złożył najniższą ofertę - Kosztorysowanie i Nadzór Budowlany Marek Witek, ul. Szarych Szeregów 17/4, 82-300 Elbląg został zaproszony do złożenia oferty pisemnej, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Stegnie w dniu 14.01.2013r.
- W dniu 08.02.2013r. podpisano umowę nr 55/II/2013 z wykonawcą Kosztorysowanie i Nadzór Budowlany Marek Witek, w której ustalono cenę za wykonanie usługi w wysokości 25.000 zł netto, 30.750 zł brutto w podziale na cenę dotyczącą zadania I – 6.000 zł netto oraz zadania II – 19.000 zł netto.
- W dniu 02.12.2016r. złożono oświadczenie, z którego wynika że w postępowaniu ofertowym na pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego zachowano konkurencyjność poprzez przekazanie adresu strony internetowej z przetargiem na roboty budowlane, którego załącznikiem do SIWZ była dokumentacja projektowa.

Ponadto ustalono, że do wniosku o dofinansowanie Beneficjent załączył 2 oferty na wykonanie usługi polegającej na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego:  
- oferta firmy INŻ-BUD mgr inż. Ryszard Radzanowski (wartość 40.000 zł),

- oferta PHU Taros – Pracownia Projektowa Gdańsk (wartość 36.900 zł).

### **3.3 W zakresie zgodności z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:**

- Realizowane przedsięwzięcie zlokalizowane było na terenie wiejskim w miejscowości Jantar w województwie pomorskim poza obszarem Natura 2000, na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wprowadzonym uchwałą nr XXXV/348/10 Rady Gminy Stegna z dnia 22.01.2010r. i polegało na:
  - budowie ciągów pieszych, parkingu, wiat oraz placu zabaw, zgodnie z projektem zagospodarowania terenu;
  - rozbudowie świetlicy polegającej na dobudowie od strony północnej przed istniejącą częścią świetlicy wiejskiej pomieszczeń biblioteki, kotłowni, węzłów sanitarnych, reorganizacji pomieszczeń OSP oraz przykryciu całości obiektu dachem dwuspadowym.
- Przedsięwzięcie nie zostało wyszczególnione w aneksach nr I i II Dyrektywy Rady w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne 85/337/EWG oraz nie zostało wymienione wśród rodzajów przedsięwzięć wskazanych rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco jak i mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
- Realizowane przedsięwzięcie położone jest w odległości ok. 4 km od obszarów specjalnej ochrony ptaków „Dolina Dolnej Wisły” (PLB040003) oraz „Ujście Wisły” (PLB220004), a także w odległości ok. 4 km od obszarów specjalnej ochrony siedlisk „Ostoja w Ujściu Wisły” (PLH220044).
- Przed przystąpieniem do wykonania robót Beneficjent uzyskał Decyzję nr 4-8/11 z dnia 27.01.2011r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę w przedmiocie rozbudowy, przebudowy i nadbudowy świetlicy wiejskiej, na terenie działek nr 515/3 i 516 w m. Jantar, gm. Stegna. Zakres zamierzenia inwestycyjnego, określony w projekcie budowlanym obejmował część robót wymagających zgłoszenia (altany ogrodowe, obiekty małej architektury, budowa pomostu). Beneficjent nie uzyskał przeciwwskazań do wykonania robót budowlanych polegających na budowie placu zabaw wraz z parkiem rekreacyjnym w miejscu publicznym na działkach 514 i 516 oraz na terenie działki 354 w miejscowości Jantar realizowanych na podstawie zgłoszeń.
- W toku audytu okazano zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w zakresie innej inwestycji jednakże realizowanej na tym samym obszarze tj. działce ewidencyjnej nr 516 w miejscowości Jantar, wydane na rzecz Stowarzyszenia Rozwoju Miejscowości Jantar (przedsięwzięcie – budowa placu zabaw, rekultywacja gruntu, usytuowanie pomostów wędkarskich). Z treści okazanego zaświadczenia RDOŚ-22-PN.I-6660-2-1054/09/mj/mbc z dnia 30.11.2009r., wynika, że projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.
- W dniu 24.11.2016r. Beneficjent złożył oświadczenie, w którym wskazano, że projekt nie wymagał przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, ze względu na brak kwalifikowania tego rodzaju inwestycji do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

### **3.4 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.**

- Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 5 umowy o dofinansowanie Beneficjent został zobligowany do prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych, informujących o finansowaniu realizacji operacji przez Europejski Fundusz Rybacki zgodnie z art. 32 rozporządzenia nr 498/2007.
- Beneficjent nie był zobowiązany do umieszczania w miejscu realizacji projektu tablicy informacyjnej (całkowity kwalifikowany koszt operacji nie przekraczał 500.000 euro).
- Beneficjent przeprowadził działania informacyjne i promocyjne poprzez:
  - zamieszczenie w kwartalniku Informacyjnym Urzędu Gminy Stegna „Prosto z Gminy” (marzec 2014r.) informacji na temat realizowanego przedsięwzięcia;
  - zamieszczenie na stronie internetowej www.stegna.pl informacji dotyczącej realizacji projektu zawierającej m.in. logo UE, logo PO RYBY, logo LGR Rybacka Brać Mierzei.
- Gmina Stegna prowadziła działania informacyjne i promocyjne skierowane do społeczeństwa poprzez umieszczanie logotypów Unii Europejskiej, Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013 na dokumentacji dotyczącej projektu (m.in. na SIWZ, umowach z wykonawcami: robót budowlanych, usług inspektora nadzoru).

**4) W zakresie czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 42 ust. 2 pkt d) Rozporządzenia Komisji 498/2007) ustalono:**

- Kwota zaliczki w wysokości 605.615,24 zł (zgodnie z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie wraz z aneksami) wpłynęła na wyodrębniony przez Beneficjenta, przeznaczony na zaliczkę, rachunek bankowy nr 05(...)0380 w dniu 25.10.2013r., w części EFR (454.211,43 zł) z rachunku Ministra Finansów, w części krajowej (151.403,81 zł) z rachunku ARiMR. Powyższe zostało zaewidencjonowane w ewidencji księgowej beneficjenta.
- IP – po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego – zatwierdziła dnia 01.12.2015r. objęty audytem wnioski o płatność końcową na kwotę kosztów kwalifikowanych 721.988,53 zł i wnioskowaną kwotę do refundacji 8.075,01 zł, zaliczki 605.615,24 zł oraz ustaliła kwotę do wypłaty w wysokości: z tytułu refundacji 8.075,01 zł, z tytułu zaliczki 605.615,24 zł.
- Kwota refundacji w wysokości 8.075,01 zł wpłynęła na rachunek bankowy Beneficjenta nr 89(...)420 w dniu 21.12.2015r., w części EFR (6.056,25 zł) z rachunku Ministra Finansów, w dniu 22.12.2016r., w części krajowej (2.018,76 zł) z rachunku ARiMR.
- Kwota pomocy nie została pomniejszona o wartość 1.128,94 zł, wykazanych we wniosku o płatność odsetek naliczonych na rachunku bankowym, na który wpłynęła zaliczka. Beneficjent dokonał zwrotu tych odsetek na rachunek ARiMR w dniu 31.12.2013r.
- Wpływ zaliczki oraz refundacji został zaewidencjonowany w ewidencji księgowej Beneficjenta.

**III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH**

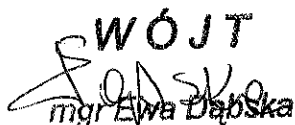
.....  
 .....  
 .....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono u Beneficjenta, tj. w Gminie Stegna, ul. Gdańska 34, Stegna.

### Jednostka audytowana


**WÓJT**  
  
mgr Ewa Dąbska

**SKARBNIK**  
**GMINY STEGNA**  
  
mgr Dorota Witkowska

Z up. WÓJTA


mgr inż.   
Kierownik Referatu  
Rozwoju i Inwestycji

Z up. WÓJTA

mgr inż.   
Inspektor

### Zespół audytowy

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

  
mgr inż. Mirosław Usiadek

INSPEKTOR KONTROLI  
SKARBOWEJ

  
Beata Krawczyk

KOMISARZ SKARBOWY

  
Tomasz Morus