



URZĄD GMINY W STEGNIU
Wzrost + ROZMOWA / SKARBNIK
WPEŁ. 2015-07-24
Nr. 3708/15
Zał.
podpis: [Signature]

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/119/5/K/2015

Gdańsk, dnia 21 lipca 2015r.

**Pani
Ewa Dąbska
Wójt Gminy Stegna**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 16 lutego 2015r. do dnia 29 maja 2015r. kontrolę kompleksową gminy Stegna.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 29 maja 2015r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Pani Wójt.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2011 - 2014 – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Panią jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. niezamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej jednostki protokołu kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Stegna przeprowadzonej w 2011r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku, czym naruszono art. 8 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001r. *o dostępie do informacji publicznej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 782 z późn. zm.) – str. 10 protokołu kontroli.

Zgodnie z przywołanymi przepisami organy władzy publicznej są obowiązane udostępnić dane publiczne, w tym dokumentację przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

2. Wykazanie w sprawozdaniach budżetowych za 2014r.:
- a) w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku,
 - b) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r.:
 - zaniżonych o kwotę 158 zł skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości (w sprawozdaniu wykazano kwotę 665.342 zł, a należało wykazać kwotę 665.500 zł) – str. 37 - 38 protokołu,
 - zaniżonych o kwotę 3.885 zł skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych (w sprawozdaniu wykazano kwotę 25.829 zł, a należało wykazać kwotę 29.714 zł) – str. 38 - 39 protokołu,
 - zawyżonych o kwotę 398,20 zł skutków finansowych decyzji organu podatkowego dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości (w sprawozdaniu wykazano kwotę 26.058,80 zł, a należało wykazać 25.660,60 zł) – str. 34 protokołu,
 - zawyżonych o kwotę 603,19 zł skutków finansowych decyzji organu podatkowego dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatku rolnego (w sprawozdaniu wykazano kwotę 746,19 zł, a należało wykazać 143 zł) – str. 34 protokołu,
 - zawyżonych o kwotę 12.199,18 zł skutków finansowych decyzji organu podatkowego dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatku od środków transportowych (w sprawozdaniu wykazano kwotę 12.199,18 zł, zamiast 0 zł) – str. 34 - 35 protokołu,

czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) w zw. z postanowieniami § 8 ust. 3 i § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 Załącznika Nr 39 do w/w rozporządzenia - *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego*.

Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 i ust. 2 tego rozporządzenia kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Z § 8 ust. 3 w/w Załącznika Nr 39 wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - *Ordynacja podatkowa* obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 przywołanej *Instrukcji sporządzania sprawozdań* w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..."

sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

Z kolei z § 3 ust. 1 pkt 11 przywołanej *Instrukcji sporządzania sprawozdań* w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego:

- w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności, a wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów;
- rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

W trakcie kontroli jednostka złożyła korektę w/w sprawozdań.

3. Niepodjęcie w 2014 roku czynności sprawdzających wobec:

- 2 podatników podatku od nieruchomości (na 27 sprawdzonych osób prawnych),
 - 1 podatnika podatku rolnego (na 29 sprawdzonych osób prawnych)
 - 1 podatnika podatku od środków transportowych (na 19 sprawdzonych),
- mających na celu sprawdzenie prawidłowości deklarowanych podstaw opodatkowania, w wyniku czego należny podatek od nieruchomości został zaniżony o łączną kwotę 901 zł, podatek od środków transportowych został zaniżony o kwotę 158 zł, a podatek rolny został zawyżony o kwotę 23 zł, czym naruszono art. 272 pkt 3 w zw. z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613) – str. 23 - 26, 28 protokołu.

Stosownie do treści art. 272 pkt 3 *Ordynacji podatkowej* organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie z brzmieniem art. 274 § 1 cyt. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

4. Brak kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej na umowie Nr 8/II/2013 z dnia 10 września 2013r. na wykonanie zadania: „Remont dwóch lokali mieszkalnych w budynku wielorodzinnym na działce nr 187/2 w miejscowości Bronowo, remont budynków jednorodzinnych nr 12, 13, 10/1 w miejscowości Nowotna” za cenę 442.062,54 zł (z której wynikało zobowiązanie pieniężne), czym naruszono dyspozycję art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o *samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) – str. 72 protokołu.

W myśl wskazanego przepisu jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

5. Niewykluczenie w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości: 438.811,54 zł na „Remont dwóch lokali mieszkalnych w budynku wielorodzinnym na działce nr 187/2 w miejscowości Bronowo, remont budynków jednorodzinnych nr 12, 13, 10/1 w miejscowości Nowotna” wykonawcy (firmy Majster Bud), który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. nie wykazał wykonania co najmniej 5 robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie udokumentował posiadania uprawnień przez osoby mające pełnić funkcje kierownika budowy, kierownika robót elektrycznych i kierownika robót sanitarnych, jak też wpisu ich na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego [wobec braku wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.)], co naruszyło art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) – str. 70 - 73 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt 4 cyt. ustawy z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Natomiast stosownie do treści art. 26 ust. 3 w/w ustawy zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zamówienia udzielono wykonawcy, którego oferta odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podając powyższe do wiadomości Pani Wójt, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. udostępnianie w Biuletynie Informacji Publicznej danych publicznych określonych *ustawą o dostępie do informacji publicznej*,
2. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z postanowieniami rozporządzenia *w sprawie sprawozdawczości budżetowej*,
3. przestrzeganie postanowień *Ordynacji podatkowej* w zakresie podejmowania czynności sprawdzających,
4. przestrzeganie obowiązku składania kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną na umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych gminy, stosownie do treści *ustawy o samorządzie gminnym*,
5. prawidłowe stosowanie *ustawy Prawo zamówień publicznych* przy udzielaniu zamówień publicznych.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

PREZES
Luiza Budner-Iwanicka



Do wiadomości:

Pani Jolanta Kwiatkowska – Przewodnicząca Rady Gminy Stegna

