



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.013.02.2015  
P/15/052

URZĄD GMINY w STEGNIE  
Wpł. 2015-09-21  
Nr. 4865/15  
podpis: [signature]

*konferencja z odp. na wnioski  
Charlewska do 8.10.2015*

[signature]  
[signature]

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/052 „Przeprowadzanie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko przez organy jednostek samorządu terytorialnego”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Andrzej Kaczyński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95471 z dnia 29 maja 2015 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Stegnie, ul. Gdańska 34, 82-103 Stegna (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Dąbska, Wójt Gminy Stegna (dalej: „Wójt Gminy”)  (dowód: akta kontroli str. 3-4)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> przeprowadzanie przez Wójta Gminy Stegna strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (dalej: sooś”) oraz prowadzenie publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia przede wszystkim prawidłowy przebieg procesu sporządzania prognoz oddziaływania na środowisko, ich opiniowania i przyjmowania sporządzonych dokumentów, a także prawidłowość większości działań związanych z zapewnieniem udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu sooś.

W trakcie kontroli ustalono jednakże, że Wójt Gminy Stegna nie podał do publicznej wiadomości informacji o przystąpieniu do opracowywania projektów dwóch dokumentów sektorowych, tj.: Aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016 i Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016. Do publicznej wiadomości nie podano również informacji o przyjęciu ww. dokumentów i możliwości zapoznania się z ich treścią, a o przyjęciu ośmiu dokumentów planistycznych, informacje podano w ograniczonym zakresie (z pominięciem ogłoszeń prasowych). Do przyjętych przez Radę Gminy Stegna dwóch dokumentów sektorowych nie dołączono pisemnego podsumowania zawierającego uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu oraz wymaganych w tym zakresie informacji, a także uzasadnienia zawierającego informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu. Przyjęte przez Radę Gminy ww. dokumenty sektorowe nie zostały przekazane organom właściwym w sprawach opiniowania i uzgadniania sooś, tj. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska (dalej: „RDOŚ”) oraz Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu (dalej: „PWIS”). Ponadto nie sporządzano i nie przedkładano Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska corocznych informacji o przeprowadzonych w badanym okresie sooś. W publicznie dostępnym wykazie danych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (dalej: „PDWD”) nie zamieszczono

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

informacji o wszystkich realizowanych przez Urząd projektach z zakresu środowiska i jego ochrony.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **Ocena działań związanych z przygotowaniem do przeprowadzania sooś**

##### **Organizacja działań w zakresie przeprowadzania sooś**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą zasady realizacji zadań i kierowania Urzędem, strukturę organizacyjną Urzędu, zakresy działania wydziałów, samodzielnych stanowisk określał regulamin organizacyjny Urzędu<sup>2</sup>. Zgodnie z zapisami ww. regulaminu, zadania związane z prowadzeniem spraw związanych ze sporządzaniem i zmianami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w tym dotyczące aktualizacji i uzgodnień należały do Referatu Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości. Zadania związane z prowadzeniem spraw z zakresu ochrony środowiska i gospodarki odpadami, w tym sporządzanie programów ochrony środowiska należały do stanowiska ds. rolnictwa, ochrony środowiska i gospodarki odpadami.

Zadania związane z opracowaniem i aktualizacją dokumentów wymienionych w art. 46 i 47 uuios, monitorowaniem ich wdrażania i realizacji, przeprowadzaniem sooś, oraz przekazywaniem do GDOŚ informacji o prowadzonych sooś nie zostały przypisane żadnej z komórek organizacyjnych Urzędu. Za prowadzenie spraw dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz programów<sup>3</sup> odpowiedzialnych było w badanym okresie od trzech do czterech pracowników Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 5-38, 76-83, 638-643)

W regulaminie organizacyjnym Urzędu oraz w zakresach czynności ww. pracowników nie określono wymaganych kwalifikacji. W opisach stanowisk pracy, jako wymaganą wiedzę specjalistyczną wskazano: dla pracowników ds. gospodarki przestrzennej - znajomość ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>4</sup>, a dla pracowników ds. rolnictwa, leśnictwa, ochrony środowiska i gospodarki odpadami - znajomość ustawy Prawo ochrony środowiska<sup>5</sup>. Nie wskazano uuios. Trzech pracowników realizujących w badanym okresie zadania związane z prowadzeniem sooś posiadało merytoryczne przygotowanie do dokonywania oceny prawidłowości sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko, legitymując się wykształceniem kierunkowym w zakresie gospodarki przestrzennej lub miało ukończone tematycznie szkolenia<sup>6</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 8-75)

<sup>2</sup> Wprowadzony zarządzeniem nr 34/2013 Wójta Gminy Stegna z dnia 29 kwietnia 2013 r., zmieniony Zarządzeniem nr 10/2014 Wójta Gminy Stegna z dnia 23 stycznia 2014 r.

<sup>3</sup> Plan Gospodarki Odpadami Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016, Program Ochrony Środowiska Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016, Program Ochrony Środowiska Gminy Stegna na lata 2013-2016 z uwzględnieniem perspektywy roku 2017-2020.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232).

<sup>6</sup> Kierownik referatu gospodarki przestrzennej i nieruchomości (od 01.11.2012 r.), wcześniej podinspektor ds. gospodarki przestrzennej posiadał wykształcenie wyższe (gospodarka przestrzenna), odbyte szkolenie z zakresu zagospodarowania przestrzennego, podinspektor ds. rolnictwa, ochrony środowiska i gospodarki odpadami (zatrudniony do 31.03.2015 r.) posiadał wykształcenie średnie (technik chemik, analityk), odbyte szkolenie w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego, podinspektor ds. rolnictwa, ochrony środowiska i gospodarki odpadami (sam. stan. od 01.09.2011 r.) posiadał wykształcenie wyższe (administracja – licencjat), odbyte szkolenie w zakresie bazy danych o ocenach oddziaływania na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko, oraz inspektor ds. rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska (zatrudniony na sam. stan. do 31.10.2012 r.) posiadał wykształcenie wyższe (mgr inż. rolnictwa), bez odbytych szkoleń związanych z postępowaniami w sprawie przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko.

W opisach stanowisk pracy i w zakresach czynności ww. pracowników Urzędu nie wyodrębniono zadań odnoszących się do elementów realizowanych postępowań w zakresie sooś, w tym obowiązku przekazywania informacji o prowadzonych sooś, niezbędnych do prowadzenia przez GDOŚ bazy danych o sooś, a także w zakresie uzgadniania z organami wymienionymi w art. 57 uuios przeprowadzania sooś dla dokumentów innych niż wymienione w art. 46 uuios.

Ponadto w regulaminie organizacyjnym Urzędu nie wskazano komórki organizacyjnej odpowiadającej za przekazywanie do GDOŚ informacji o przeprowadzonych sooś.

(dowód: akta kontroli str. 8-75)

Uwaga dotycząca badanej działalności

W Urzędzie nie obowiązywały wewnętrzne procedury w zakresie sooś dotyczące oceny prawidłowości sporządzania prognoz oddziaływania na środowisko, ich odbioru oraz nadzoru i kontroli wykonania zadań w tym zakresie, a także nie wyznaczono w regulaminie organizacyjnym Urzędu komórki odpowiedzialnej za przekazywanie do GDOŚ informacji o przeprowadzonych sooś, a także nie wskazano tego obowiązku w zakresach czynności pracowników. Ponadto w opisach stanowisk pracy pracowników realizujących zadania w zakresie sooś, nie wskazano w ramach wymaganej wiedzy specjalistycznej, znajomości uuios<sup>7</sup>.

Wójt Gminy wyjaśniła m.in., że do wszystkich działań związanych z przeprowadzaniem sooś zobowiązani byli pracownicy, którzy zgodnie z zakresem czynności prowadzili sprawy związane z każdym etapem przygotowania planów, programów i innych dokumentów strategicznych, pomimo braku w zakresach czynności wyszczególnionych tych czynności. Brak wskazania uuios w opisach stanowisk pracowników prowadzących postępowania w zakresie sooś wynikał z niedopatrzenia.

(dowód: akta kontroli str. 8-75, 638-643, 650-653)

W ocenie NIK brak stosownych uregulowań utrudniał sprawowanie przez Wójta Gminy realizację obowiązków informacyjnych i mógł być jedną z przyczyn nieprawidłowości opisanych w punktach III.2, III.3 i III.4 niniejszego wystąpienia.

W wyniku kontroli NIK, w jej trakcie, Wójt Gminy dokonała zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu<sup>8</sup>, wprowadzając zapisy dotyczące realizacji zadań w zakresie sooś, a także dokonała uaktualnienia opisów stanowisk pracy pracowników realizujących sooś.

(dowód: akta kontroli str. 5-7, 652-662)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie organizację działań w zakresie przygotowania do przeprowadzania sooś, pomimo, braku procedur w zakresie sooś.

## 2. Realizacja działań związanych z przeprowadzaniem sooś

### 2.1. Poddawanie projektów dokumentów sooś

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2014 przeprowadzono 12 postępowań sooś, w tym 9 dotyczyło planów zagospodarowania przestrzennego Gminy, tj. dokumentów o charakterze planistycznym, wymienionych w art. 46 pkt 1 uuios, a 3 były dokumentami sektorowymi wymienionymi w art. 46 pkt 2 uuios. Postępowania sooś dotyczyły:

- zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Stegna w części 4 – Stegna III na terenie działek 1247/5 i 1247/6 pow. 1.745 ha;

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.).

<sup>8</sup> Zarządzenie nr 129/2015 Wójta Gminy Stegna z dnia 4 sierpnia 2015 r.

- zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Junoszyno;
- miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Stegna;
- miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Mikoszewo;
- zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Stegna – Centrum;
- miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Jantar;
- miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Drewnica;
- zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Jantar;
- miejscowego planu zagospodarowania terenów przyplażowych wsi Stegna;
- aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016;
- aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016;
- aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Gminy Stegna na lata 2013-2016 z uwzględnieniem perspektywy roku 2017-2020.

W związku z realizacją ww. postępowań nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W okresie objętym kontrolą wszystkie opracowane w Urzędzie projekty dokumentów wymienionych w art. 46 i 47 uoi<sup>9</sup> zostały poddane procedurze soo<sup>9</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 84-86)

Za lata 2011-2014 nie były sporządzane roczne informacje o prowadzonych soo<sup>9</sup>, a także nie wprowadzano (do czerwca 2015 r.) danych o prowadzonych soo<sup>9</sup>, do bazy danych prowadzonej przez GDOŚ.

(dowód: akta kontroli str. 84-86)

Ustalono  
nieprawidłowości

Wójt Gminy nie przedkładała GDOŚ dla wszystkich 12 projektów dokumentów, informacji o prowadzonych soo<sup>9</sup> w latach 2011-2014, co było niezgodne z art. 129 ust. 1 uoi<sup>9</sup>.

Wójt Gminy wyjaśniła, że przyczyną nieprzekazywania GDOŚ ww. informacji były zmiany kadrowe na stanowiskach pracy pracowników zobowiązanych do realizacji tego zadania, zmiany zakresów obowiązków odpowiedzialnych pracowników, a także niedostateczna znajomość przepisów w tym zakresie.

W trakcie kontroli NIK<sup>9</sup>, przekazano GDOŚ zaległe informacje o wszystkich soo<sup>9</sup> prowadzonych w ww. latach.

(dowód: akta kontroli str. 84-86, 644-649)

## 2.2. Sporządzanie prognozy oddziaływania na środowisko

Prawidłowość sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko oceniono na podstawie kontroli ośmiu projektów dotyczących planów zagospodarowania przestrzennego (lub ich zmian) wymienionych w art. 46 ust. 1 uoi<sup>9</sup> oraz dwóch projektów dotyczących aktualizacji: Planu Gospodarki Odpadami Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016 i Programu Ochrony Środowiska Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016, wymienionych w art. 46 pkt 2 uoi<sup>9</sup>, wybranych spośród 12 projektów wymienionych w pkt 2.1. wystąpienia pokontrolnego.

Ustalono, że:

- uzgodniono z właściwymi organami (RDOŚ i PWIS/PPIS) dla wszystkich prognoz zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w nich. Ww. organy dokonały uzgodnień prognoz przy zachowaniu terminu określonego w art. 53

<sup>9</sup> W dniach: 17 i 26 czerwca 2015 r.

uuióś, tj. 30 dni od dnia otrzymania wniosku, za wyjątkiem jednego przypadku dotyczącego opinii RDOŚ – 37 dni;

- we wszystkich umowach z wykonawcami prognoz zawarto zapisy zabezpieczające interesy Gminy w przypadku odstąpienia lub opóźnienia w ich wykonaniu, nienależytego wykonania umowy, poprzez wprowadzenie kar umownych, zobowiązano także wykonawców do uzupełnienia i skorygowania przedmiotu umowy w razie zgłoszenia opinii i uwag, a także zgłoszonych w trakcie odbioru prac;
- wszystkie umowy z wykonawcami na sporządzenie prognoz nie przewidywały wniesienia przez nich zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- odbioru prognoz oraz oceny merytorycznej pod względem zgodności z uuióś oraz zakresem ustalonym przez RDOŚ, PWIS lub PPIS dokonywał jednoosobowo pracownik merytoryczny odpowiedzialny w Urzędzie za prowadzenie sooś;
- w jednym przypadku niewykonania w terminie przedmiotu umowy – nie egzekwowano kar umownych z tego tytułu;
- prognozy były weryfikowane i odpowiadały wymaganiom określonym w art. 51 ust. 2 uuióś, w zakresie uzgodnionym z właściwymi organami, tj. RDOŚ i PWIS lub PPIS;
- w ośmiu przypadkach projekt dokumentu wraz z prognozą został zaopiniowany przez organy, o których mowa w art. 57 i 58 uuióś za pierwszym razem, w dwóch przypadkach – za drugim.

Ponadto ustalono, że:

- wykonanie wszystkich 9 prognoz zlecono, na podstawie zawartych umów, podmiotom zewnętrznym, w sześciu przypadkach wybranych zgodnie z „Regulaminem postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości 14.000 EURO”<sup>10</sup>, a w trzech przypadkach<sup>11</sup> niezgodnie z tym regulaminem;
- koszt sporządzenia prognozy dla dwóch dokumentów pn.: „Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016” i „Aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016” wyniósł 6,0 tys. zł, dla pozostałych ośmiu badanych dokumentów koszt sporządzenia prognozy nie był wyodrębniony w łącznym koszcie wykonania przedmiotu umowy, którym było sporządzenie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym sporządzenie prognozy. Koszt opracowania ww. ośmiu dokumentów planistycznych wynosił od 12,3 tys. zł do 35,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 87-207, 576-581)

Ustalone  
nieprawidłowości

1. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sporządzenie dwóch prognoz oddziaływania na środowisko<sup>12</sup> nie zostały udokumentowane zgodnie z postanowieniami §4 ust. 3 „Regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości 14.000 EURO”. W przypadku wyboru wykonawców ww. prognoz nie sporządzono, wymaganej §8 ww. regulaminu, notatki z przeprowadzonego rozeznania i analizy rynku, zawierającej m.in. nazwy wykonawców do których

<sup>10</sup> Zarządzenie nr 9/2008 Wójta Gminy Stegna z dnia 25 marca 2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości 14.000 EURO ze zm.

<sup>11</sup> Dotyczy trzech prognoz dla: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Stegna, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Drewnica, aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016 i aktualizacji Programu Ochrony Środowiska na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016.

<sup>12</sup> Prognoza dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Stegna i prognoza dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Drewnica.

skierowano zapytania ofertowe, formę zapytań, proponowane ceny wykonania przedmiotu zamówienia oraz uzasadnienia wyboru najkorzystniejszej oferty. Ponadto wykonanie jednej prognozy<sup>13</sup> zlecono wykonawcy z pominięciem procedury określonej w ww. regulaminie, tj. bez przeprowadzenia rozeznania i analizy rynku, wymaganych §3 regulaminu. Wójt Gminy wyjaśniła, że z uwagi na ustanie w 2011 r. zatrudnienia odpowiedzialnego merytorycznie pracownika, nie można podać przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 87-102, 131-133, 184-186, 576-581, 644-653)

2. Nie wyegzekwowano od wykonawcy kary umownej w kwocie 0,3 tys. zł, należnej z tytułu 24 dniowej zwłoki w wykonaniu Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektów aktualizacji Programu Ochrony Środowiska i Planu Gospodarki Odpadami Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy 2013-2016, zgodnie z § 9 umowy o dzieło<sup>14</sup>. Wójt Gminy wyjaśniła, że nieobciążenie wykonawcy ww. karą wynikało z niedopatrzania.

(dowód: akta kontroli str. 87-98, 650-654)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działania związane z przeprowadzaniem sooś.

### **3. Ocena działań związanych z zapewnieniem udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu sooś oraz opiniowaniem i przyjmowaniem dokumentów wymagających przeprowadzenia sooś**

#### **Zapewnienie udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu sooś oraz opiniowanie i przyjmowanie dokumentów wymagających przeprowadzenia sooś**

Opis stanu faktycznego

3.1. Przy opracowywaniu przez Urząd w badanym okresie projektów zmian ośmiu dokumentów wymienionych w art. 46 uoiioś zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu sooś oraz przyjmowaniu dokumentów wymagających sooś, w przypadku zmian dwóch dokumentów sektorowych<sup>15</sup>, nie zapewniono takiej możliwości.

W wyniku badania zapewnienia udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu sooś dla projektu ośmiu dokumentów planistycznych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (dalej: „mpzp”) ustalono, że Wójt Gminy zgodnie z art. 54 ust. 2 uoiioś:

- ogłosił w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty na stronie BIP Urzędu i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do zmiany mpzp;
- określił formę, miejsce i termin składania wniosków do mpzp, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia;
- ogłosił w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, o wyłożeniu projektu mpzp do publicznego wglądu na okres co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia mpzp;

<sup>13</sup> Prognoza dla aktualizacji Programu Ochrony Środowiska i Planu Gospodarki Odpadami Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2013-2016..

<sup>14</sup> Umowa o dzieło z dnia 21 października 2010 r.

<sup>15</sup> „Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016” oraz „Aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016”.

- wyznaczył w ogłoszeniu termin, nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia mpzp, w którym można wnosić uwagi dotyczące projektu zmiany mpzp;
- wyłożył projekt mpzp do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni;
- zorganizował publiczną dyskusję nad przyjętymi w projekcie zmiany mpzp rozwiązaniami i sporządził z niego protokoły;
- nie zastosował dodatkowo innych niż ww. sposobów informowania społeczeństwa.

(dowód: akta kontroli str. 212-564)

3.2. Do wszystkich ośmiu projektów zmian mpzp, po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzania mpzp, złożono ogółem 189 wniosków, z których 163 uwzględniono w projektach tych dokumentów. Przedmiotem wniosków było: zmiana przebiegu dróg, zmiana przeznaczenia terenu oraz kształtowania zabudowy, rozwoju infrastruktury kanalizacyjnej, zmiana w zakresie infrastruktury drogowej.

Sporządzono wykaz złożonych ww. wniosków, który był zgodny z wymogami określonymi w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r.<sup>16</sup>.

W terminie określonym w ogłoszeniu o wyłożeniu projektów zmian ośmiu mpzp, wniesiono ogółem 153 uwagi (114 uwzględniono), przedmiotem których było m.in.: zmiana przeznaczenia terenu oraz kształtowania zabudowy, propozycja rozwiązań dla infrastruktury drogowej, możliwość stosowania odnawialnych źródeł energii, ochrona konserwatorska, zagadnienia z zakresu infrastruktury technicznej – kanalizacji sanitarnej oraz rozwiązania w zakresie przebiegu dróg.

Sporządzono wykazy złożonych wszystkich uwag do wyłożonych projektów dokumentów, które były zgodne z wymogami ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r.

(dowód: akta kontroli str. 212-564, 565-568)

3.3. W badaniu dotrzymania warunków przyjęcia dziesięciu dokumentów dla których przeprowadzono sooś ustalono:

a) dla projektów dwóch dokumentów sektorowych (Aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2013-2016 oraz Aktualizacja Planu Ochrony Środowiska Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016:

- dokumenty przyjęto w formie uchwały Rady Miejskiej w Stegnie<sup>17</sup>;
- do dokumentów nie dołączono uzasadnienia, o którym mowa w art. 42 pkt 2 uoióś;
- do dokumentów nie załączono pisemnych podsumowań wymaganych art. 43 pkt 2 uoióś, zawierających uzasadnienie wyboru przyjętych dokumentów w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione: ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania w przystąpieniu do opracowywania projektu dokumentu i o jego przedmiocie, opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 uoióś, propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu;
- opinie właściwych organów zostały uwzględnione;

<sup>16</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. Nr 164, poz. 1587).

<sup>17</sup> Uchwała Nr IX/71/2011 Rady Gminy Stegna z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Stegna na lata 2013-2016 oraz Planu Ochrony Środowiska Gminy Stegna na lata 2010-2013 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2013-2016.



- nie podano do publicznej wiadomości, wymaganej art. 43 uoió w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 uoió, informacji o przyjęciu dokumentów i o możliwościach zapoznania się z jego treścią w prasie i w siedzibie organu;
- nie przekazano, zgodnie z wymogiem art. 55 ust. 4 przyjętych dokumentów właściwym organom, o których mowa w art. 57 i 58 uoió;

(dowód: akta kontroli str. 208-211)

b) dla ośmiu dokumentów planistycznych (mpzp):

- dokumenty przyjęto w formie uchwał Rady Gminy Stegna<sup>18</sup>;
- do dokumentów dołączono uzasadnienia, o których mowa w art. 42 pkt 2 uoió;
- do dokumentów załączono, zgodnie z art. 55 ust. 3 uoió, pisemne podsumowania, zawierające uzasadnienie wyboru przyjętych dokumentów w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione: ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 uoió, zgłoszone uwagi i wnioski (w przypadkach ich wystąpienia), propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu;
- opinie właściwych organów zostały uwzględnione;
- podano do publicznej wiadomości, wymaganej art. 43 uoió w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 uoió, informacje o przyjętych dokumentach i o możliwościach zapoznania się z ich treścią, z wyjątkiem publikacji w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu;
- przekazano, zgodnie z wymogiem art. 55 ust. 4 przyjęte dokumenty właściwym organom, o których mowa w art. 57 i 58 uoió;
- przekazano Wojewodzie Pomorskiemu uchwały Rady Gminy Stegna o mpzp lub ich zmianach wraz z załącznikami i dokumentacja prac planistycznych, wypełniając wymóg wynikający z art. 20 ust. 2 upzp<sup>19</sup>

(dowód: akta kontroli str. 212-564)

Ustalone  
nieprawidłowości

1. Przy opracowywaniu przez Urząd w badanym okresie projektów zmian dwóch dokumentów sektorowych<sup>20</sup>, nie zapewniono możliwości udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu soó oraz w przyjmowaniu dokumentów wymagających soó, bowiem:

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przystąpieniu do opracowywania projektu dokumentu i o jego przedmiocie, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, co stanowiło naruszenie art. 39 ust. 1 uoió ;

<sup>18</sup> Uchwała nr XXV/245/2012 Rady Gminy Stegna z dnia 5 listopada 2012 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Stegna w części 4 – Stegna III na terenie działek 1247/5 i 1247/6 pow. 1.745 ha, uchwała nr XXXIX/376/2013 Rady Gminy Stegna z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Junoszyń, uchwała nr XLIII/415/2014 Rady Gminy Stegna z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Stegna, uchwała nr XLIII/416/2014 Rady Gminy Stegna z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Mikoszewo, uchwała nr XLIII/437/2014 Rady Gminy Stegna z dnia 12 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Stegna – Centrum, uchwała nr XLIII/438/2014 rady Gminy Stegna z dnia 12 czerwca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Jantar, uchwała nr XLIV/452/2014 Rady Gminy Stegna z dnia 18 września 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Drewnica, uchwała nr XLIV/453/2014 Rady Gminy Stegna z dnia 18 września 2014 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Jantar.

<sup>19</sup> Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.).

<sup>20</sup> „Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016” oraz „Aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami Gminy Stegna na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektywy roku 2013-2016”.

- do przyjętych dokumentów nie dołączono uzasadnienia zawierającego informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu, co stanowiło naruszenie art. 42 ust. 2 uoió i nie załączono pisemnego podsumowania uzasadniającego informacje w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jaki sposób uwzględnione ustalenia zawarte w prognozie, opinie RDOŚ i PWIS, zgłaszane uwagi i wnioski oraz propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu i skutków postanowień dokumentów, czym naruszono art. 55 ust. 3 uoió;
- nie podano do publicznej wiadomości wymaganej art. 43 uoió w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. c uoió, informacji o przyjęciu dokumentu i o możliwości zapoznania się z jego treścią w siedzibie organu i w prasie o zasięgu odpowiednim dla rodzaju dokumentu;
  - nie przekazano, zgodnie z wymogiem określonym w art. 55 ust. 4 uoió, właściwym organom, o których mowa w art. 57 i 58 uoió.

Wójt Gminy wyjaśniła, że osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie soó dla ww. dwóch dokumentów sektorowych nie są już pracownikami Urzędu, co uniemożliwia ustalenie przyczyn powstania opisanych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 208-211, 644-649)

2. Nie podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie informacji w prasie o przyjęciu przez Radę Gminy Stegna wszystkich ośmiu dokumentów planistycznych i o możliwości zapoznania się z ich treścią, wymaganej art. 43 uoió w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. c uoió.

Wójt Gminy wyjaśniła, że z uwagi, iż uchwalane dokumenty nie wykraczały poza obszar miejscowości, w której były opracowywane, uznano za wystarczające podanie ww. informacji do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie w siedzibie Urzędu i w BIP Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 212-564, 644-649)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działania związane z zapewnieniem udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu soó oraz opiniowaniem i przyjmowaniem dokumentów wymagających soó.

#### **4. Działania związane z prowadzeniem publicznie dostępnego wykazu danych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, w szczególności dotyczących soó**

##### **Organizacja i realizacja działań w zakresie prowadzenia przez Wójta Gminy publicznie dostępnego wykazu danych zawierających dane o środowisku i jego ochronie**

Opis stanu faktycznego

- 4.1. W regulaminie organizacyjnym Urzędu, przypisano Referatowi Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości (od 01.11.2012 r.), wcześniej stanowisku ds. rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska, m.in. zadanie dotyczące udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie.

Według wyjaśnień Wójta Gminy, do realizacji zadań związanych z prowadzeniem PDWD, w tym dotyczących strategicznych ocen oddziaływania na środowisko zobowiązanych było w badanym okresie, w różnym czasie, od trzech do czterech pracowników ww. komórek organizacyjnych. Realizację powyższego zadania wymieniono w zakresie czynności kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej

i Nieruchomości, nie wskazując tego zadania w zakresach czynności pozostałych pracowników przeprowadzających sooś.

Powyższe zadanie w odniesieniu do badanych projektów dokumentów nie były realizowane.

(dowód: akta kontroli str. 8-75, 638-649)

4.2. Obowiązek udostępniania w PDWD danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie realizowano w Urzędzie poprzez zamieszczanie danych na stronie internetowej Urzędu w BIP [www.stegna.pl](http://www.stegna.pl). W zakładce Rejestr informacji o środowisku > Ekoportal Wykaz, zamieszczono publicznie dostępny wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, prowadzony w formie elektronicznych kart informacyjnych. Z wykorzystaniem tej zakładki możliwe było wyszukiwanie odpowiednich informacji według wybranych kryteriów, takich jak m.in.: numer karty, znak sprawy, rodzaj dokumentu, zakres przedmiotowy dokumentu, temat dokumentu, data jego utworzenia.

(dowód: akta kontroli str. 623-626)

W wyniku badania prawidłowości prowadzenia PDWD dla wszystkich przyjętych, objętych kontrolą 10 dokumentów (w zakresie art. 21 ust. 2 pkt 2 uuios – projekty zmian dokumentów, pkt 6 – dokumenty po ich przyjęciu, pkt 7 – prognozy oddziaływania na środowisko), ustalono, że Urząd w badanym okresie nie sporządzał i nie wprowadzał do PDWD żadnych kart informacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 570-575)

4.3. W latach 2011-2014 do Urzędu wpłynęły 2 wnioski o udzielenie informacji o środowisku i jego ochronie (w 2014 r.), które rozpatrzono pozytywnie.

(dowód: akta kontroli str. 638-643)

Ustalone  
nieprawidłowości

Urząd w badanym okresie nie sporządził żadnej z 29 wymaganych rozporządzeniem w sprawie PDWD<sup>21</sup> kart informacyjnych dla wszystkich 10 kontrolowanych projektów dokumentów wymagających przeprowadzenia sooś (tj. dotyczących projektów dokumentów, prognoz oddziaływania na środowisko, dokumentów uchwalonych przez organ gminy) i nie zamieścił ich w PDWD, w tym: danych o 10 projektach dokumentów (art. 21 ust. 2 pkt 2 uuios), o 10 dokumentach po ich przyjęciu (art. 21 ust. 2 pkt 6 uuios), oraz o 9 prognozach oddziaływania na środowisko (art. 21 ust. 2 pkt 7 uuios), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 uuios.

Do dnia 02 lipca 2015 r., zwłoka w zamieszczaniu kontrolowanych dokumentów w PDWD wynosiła od 8 miesięcy do ok. 5 lat.

W ocenie NIK niezamieszczanie informacji w PDWD, wymagane ww. przepisem było zaniechaniem, pozbawiającym społeczeństwo możliwości uzyskiwania informacji o działaniach podejmowanych przez Urząd, związanych ze środowiskiem i jego ochroną. Wójt Gminy wyjaśniła m.in., że głównym powodem zaniedbań w tym zakresie były zmiany kadrowe na stanowiskach realizujących to zadanie, a także brak dostatecznej wiedzy w zakresie obowiązujących przepisów przez pracowników odpowiedzialnych za sporządzenie kart informacyjnych.

W wyniku kontroli NIK, w jej trakcie, sporządzono brakujące karty informacyjne, zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu w sprawie PDWD i umieszczono je w PDWD.

(dowód: akta kontroli str. 570-575, 644-649)

<sup>21</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r. w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (Dz. U. Nr 186, poz. 1249)

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania związane z prowadzeniem PDWD.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>22</sup>, wnosi o zapewnienie:

1. stosowania się w trakcie postępowań o zamówienie publiczne na wybór wykonawców prognoz oddziaływania na środowisko do wymogów regulaminu postępowań przy udzielaniu zamówień publicznych;
2. dochodzenia kar umownych od wykonawców umów za opóźnienia w ich wykonaniu, w przypadkach wymogu ich zapłaty;
3. udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu sooś przy opracowywaniu dokumentów sektorowych;
4. podawania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Radę Gminy uchwał w sprawie przyjęcia dokumentów o charakterze planistycznym oraz sektorowych w sposób przewidziany w art. 43 w zw. z art. 3 ust.1 pkt 11 uuiioś;
5. kompletności przedkładanych Radzie Gminy projektów uchwał dotyczących przyjęcia dokumentów wymagających sooś, poprzez każdorazowe załączanie pisemnego podsumowania oraz dołączanie uzasadnienia zawierającego informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu;
6. przekazywania do RDOŚ oraz PPIS/PWIS wszystkich przyjętych uchwałą Rady Gminy dokumentów poddanych sooś;
7. sporządzania kart informacyjnych dla realizowanych przez Urząd projektów dokumentów z zakresu środowiska i jego ochrony i niezwłoczne zamieszczanie ich w PDWD.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2015 r., poz.1096.

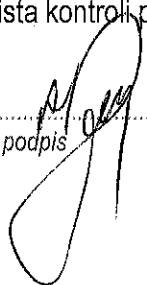
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 16 września 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku

Kontroler  
Andrzej Kaczyński  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
podpis



Dyrektor

**p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku**

.....  
**Włodzimierz Zegadło**  
Podpis



