

XXI SESJA
RADY GMINY STEGNA
KADENCJA 2018 – 2023

27 listopada 2020 r.



**Protokół Nr XXI/2020
z Sesji Rady Gminy Stegna
odbytej w dniu 27 listopada 2020 r.**

Zapis XXI Sesji Rady Gminy Stegna:

<https://www.youtube.com/watch?v=Cu0GvjUX-cY&feature=youtu.be>

czas rozpoczęcia sesji: 08:30

czas zakończenia: 10:00

XXI Sesję Rady Gminy Stegna zwołaną na wniosek Wójta Gminy Stegna na dzień 27 listopada 2020 r. na godz. 08.30 z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (tryb zdalny) otworzył **Przewodniczący Rady Gminy Stegna Pan Mariusz Ogrodowski**.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski poinformował, że posiedzenie obrad XXI Sesji Rady Gminy Stegna jest nagrywane i transmitowane. Administratorem danych jest Gmina Stegna.

Klauzula informacyjna znajduje się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Stegnie.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski przywitał uczestniczących w Sesji: Wójta Gminy Stegna Panią Ewę Dąbską, Zastępcę Wójta Gminy Stegna Pana Tomasza Gajewskiego, pracowników Urzędu Gminy przyczyniających się do przeprowadzenia dzisiejszych obrad, Radcę prawnego Roberta Dargiewicza, Radnych Gminy Stegna oraz wszystkich oglądających obrady Sesji Rady Gminy Stegna.

Ad. Pkt. Nr 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski na podstawie głosowego potwierdzenia obecności stwierdził, iż na stan 15 radnych w sesji uczestniczy 13 radnych - sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał - *załącznik nr 1. (w trakcie obrad dołączyła Radna Małgorzata Mechlińska – obecnych 14 radnych)*

Ad. Pkt. Nr 3. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zapytał czy są uwagi do przedłożonego porządku obrad.

Radny Maciej Makowski zapytał, dlaczego w porządku obrad nie znajduje się punkt dotyczący interpelacji i zapytań Radnych.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski wyjaśnił, że dzisiejsza sesja zwołana została na wniosek Wójta Gminy Stegna, zgodnie z przedłożonym przez wnioskodawcę porządkiem obrad. Tylko za zgodą wnioskodawcy można zmienić porządek obrad. Jeżeli będą pytania do przedłożonych projektów uchwał to w odpowiednim punkcie będzie można zabrać głos.

Radny Maciej Makowski nie chciałby składać wniosków tylko chciałby się dowiedzieć, kiedy mógłby zadać pytania porządkowe, czy może zrobić to teraz.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski jeżeli mają one związek z porządkiem obrad to udziela Radnemu głosu.

Radny Maciej Makowski na jedno z planowanych pytań Przewodniczący Rady udzielił już odpowiedzi, a mianowicie potwierdził, że jest to sesja nadzwyczajna. Od momentu otrzymania materiałów do rozpoczęcia sesji minęło 18,5 godziny i nie do końca mogliśmy się nie tyle z nimi zapoznać, bo znamy już je, ale ze zmianami, które nastąpiły. Prosiłby, aby każdorazowo, kiedy będą pytania do kolejnych projektów uchwał, skomentowane zostały wprowadzone w dokumencie zmiany w odniesieniu do ostatniej sesji. W porządku obrad znajduje się dokument, który został zmieniony, jeżeli chodzi o chronologię wydarzeń na sesji, tj. głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji. Dokument ten jest pochodną postanowień Radnych w zakresie pozostałych regulacji. Wnosiłby, aby głosować ten dokument na samym końcu, po komentarzu radcy prawnego czy nasze postanowienia nie będą miały wpływu na zmianę tego dokumentu.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski podkreślił, że termin obradowania w takim trybie i po 18 godzinach od momentu uzyskania materiałów uzgodniony został ze wszystkimi Radnymi już w zeszłym tygodniu, kiedy zakończyła się sesja zwyczajna. Ustaliliśmy taki tryb i wszyscy znaliśmy terminy.

Padł formalny wniosek dotyczący zmiany kolejności w procedowaniu nad projektami uchwał. Zapytał czy Wójt Gminy wyraża zgodę na zmianę kolejności.

Wójt Gminy Ewa Dąbska uważa, że projekty powinny być procedowane w takiej kolejności jak zostały przedłożone i nie wyraża zgody na zmianę kolejności.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski w związku z nieuzyskaniem zgody na zmianę porządku obrad nie ma podstaw do poddania wniosku pod głosowanie.

Zapytał czy są jeszcze wnioski do porządku obrad.

Nie zgłoszono.

Radny Jan Hudomięt zgłosił, że Radna Małgorzata Mechlińska będzie brała udział w obradach sesji poprzez połączenie telefoniczne.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski stwierdził, że od tego momentu w sesji uczestniczy 14 radnych – *nieobecny Grzegorz Borowiec*.

Rada Gminy Stegna obraduje zgodnie z porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 4.1. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty na terenie Gminy Stegna;
 - 4.2. określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
 - 4.3. przejęcia obowiązków odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości "sezonowych" oraz nieruchomości "mieszanych";

- 4.4. szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w Gminie Stegna w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
 - 4.5. Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Stegna.
5. Zakończenie obrad.

Ad. Pkt. Nr 4.1. projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty na terenie Gminy Stegna

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zapytał czy są jakieś uwagi do projektu uchwały.

Radna Brygida Drągowska złożyła następujące wnioski:

1. wniosek o zmianę zapisu w § 2 z „Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 1 w wysokości 11,23 zł za 1m³ zużytej wody” na zapis „Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 1 w wysokości 8,75 zł za 1m³ zużytej wody”.

2. wniosek o zmianę zapisu w § 3 z „Ustala się stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 2, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości 44,92 zł za 1 m³ zużytej wody” na zapis „Ustala się stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 2, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości 26,25 zł za 1 m³ zużytej wody”.

3. wniosek o zmianę zapisu w § 5 z „Zwalnia się w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym w wysokości 0,23 zł za każdy m³ zużytej wody” na zapis „Zwalnia się w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym w wysokości 0,50 zł za każdy m³ zużytej wody”

4. konsekwencją poprzedniego wniosku wnioskuję o zmianę zapisu w 6 akapicie uzasadnienia, w zdaniu „Mieszkańcy, którzy deklarują posiadanie kompostownika i kompostowania w nim bioodpadów korzystają ze zwolnienia w wysokości 0,23 zł do 1m³zużytej wody” na zapis „Mieszkańcy, którzy deklarują posiadanie kompostownika i kompostowania w nim bioodpadów korzystają ze zwolnienia w wysokości 0,50 zł do 1m³zużytej wody”.

Zaproponowane stawki są kompromisem wypracowanym przez Radnych w odpowiedzi na wyrażone w pismach potrzeby i oczekiwania mieszkańców.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zapytał czy są jeszcze uwagi do przedłożonego projektu uchwały.

Radny Maciej Makowski tak jak już wspomniał, prosi o przedstawienie zmian wprowadzonych w porównaniu do poprzedniego projektu uchwały z ubiegłej sesji. W § 1 treść została uzupełniona przez zapis „oraz właścicieli nieruchomości "mieszanych" tj. nieruchomości, na których w części budynku zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”, prosi o wyjaśnienie. Radni zostali poinformowani, że w poprzednim projekcie wkładły się nieprawidłowości, wręcz można by

było rzec było to wprowadzanie w błąd, jeżeli chodzi o udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące konsekwencji finansowych.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski poprosił o udzielenie odpowiedzi Wójt Gminy.

Wójt Gminy Ewa Dąbska odpowiedzi udzieli Kierownik referatu.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zarządził 5 minutową przerwę.

Po przerwie:

Ewa Suchewicz Kierownik referatu wyjaśniła, że zmiana polega na doprecyzowaniu zapisów w § 1 jeżeli chodzi o tą część, którą przytoczył Przewodniczący Komisji ds. Budżetu. Zmiana ta jest wynikiem uwag, jakie wniesiono do treści tego projektu. W obecnej formie projekt uchwały doprecyzowuje stawkę zarówno dla nieruchomości zamieszkałych oraz dla tych, na których mieszkają mieszkańcy i prowadzona jest działalność gospodarcza, jest to ujednoczenie przepisów.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zapytał czy odpowiedź jest wyczerpująca, czy Radni chcieliby zadać jeszcze pytania.

Radny Maciej Makowski czy poprzedni dokument, który był przedstawiony Radnym do głosowania na poprzedniej sesji był prawidłowo sformułowany. Zapis ten pojawił się w wyniku pracy Komisji Rady. Niepokoi go to czy mimo wcześniejszych pytań w ramach prac Komisji brak tej regulacji mógł powodować, że nie byłaby ustalona stawka dla tego rodzaju nieruchomości.

Ewa Suchewicz Kierownik referatu istniałaby taka obawa, dlatego zostało to doprecyzowane.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zapytał czy są jeszcze uwagi do przedłożonego projektu uchwały.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnej Brygidy Drągowskiej o zmianę stawek opłat określonych w projekcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty na terenie Gminy Stegna, wyczytując Radnych kolejno z listy i prosząc o oddanie głosu.

Wynik głosowania nad wnioskiem:

za 12, przeciw 2, wstrzymało się 0 – imienny wykaz stanowi załącznik Nr 2.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty na terenie Gminy Stegna z uwzględnieniem zmian wnioskowanych przez Radną Brygidę Drągowską, wyczytując Radnych kolejno z listy i prosząc o oddanie głosu.

Wynik głosowania nad projektem uchwały:

za 12, przeciw 2, wstrzymało się 0 – imienny wykaz stanowi załącznik Nr 3.

**Przyjęto uchwałę Nr XXI/199/2020
w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami
komunalnymi i stawki tej opłaty na terenie Gminy Stegna**

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. Pkt. Nr 4.2. projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogródowski zapytał czy są jakieś uwagi do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogródowski zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wyczytując Radnych kolejno z listy i prosząc o oddanie głosu.

Wynik głosowania nad projektem uchwały:

za 12, przeciw 1, wstrzymało się 1 – imienny wykaz stanowi załącznik Nr 4.

**Przyjęto uchwałę Nr XXI/200/2020
w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie
odpadami komunalnymi**

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. Pkt. Nr 4.3. projekt uchwały w sprawie przejęcia obowiązków odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości "sezonowych" oraz nieruchomości "mieszanych".

Przewodniczący Rady Mariusz Ogródowski zapytał czy są jakieś uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogródowski zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przejęcia obowiązków odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości "sezonowych" oraz nieruchomości "mieszanych", wyczytując Radnych kolejno z listy i prosząc o oddanie głosu.

Wynik głosowania nad projektem uchwały:

za 13, przeciw 1, wstrzymało się 0 – imienny wykaz stanowi załącznik Nr 5.

**Przyjęto uchwałę Nr XXI/201/2020
w sprawie przejęcia obowiązków odbioru odpadów komunalnych od właścicieli
nieruchomości "sezonowych" oraz nieruchomości "mieszanych"**

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. Pkt. Nr 4.4. projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w Gminie Stegna w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zapytał czy są jakieś uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Radny Maciej Makowski chciałby zgłosić wniosek o naniesienie poprawek. Ten dokument jak również regulamin są dokumentami, w których Komisja ds. Budżetu zgłosiła szereg propozycji zmian, szereg pytań. Przyjeliśmy do wiadomości dwie informacje, że parametrami krytycznymi jest opinia sanepidu, która jest wymagana do tego dokumentu i był on już opiniowany, co wydłużałoby procedurę. Przyjeliśmy to do wiadomości i oceniamy tę sytuację, że kompetencje sanepidu i ich merytoryczna ocena dokumentu dotyczy przede wszystkim tych zapisów, które stanowią o zachowaniu higieny i właściwym zabezpieczeniu zgodnie z przepisami. Prosi Przewodniczącego Rady oraz Panią Wójt, żeby pochylić się nad częstotliwością w najbliższym czasie, ponieważ jest to czynnik generujący koszty, zostało to ustalone w gronie 8 radnych.

Poprawka, o jaką wnosi w imieniu Komisji ds. Budżetu dotyczy § 4, stanowiąca o tym, w jaki sposób ustala się krotność stawki za niesegregowanie odpadów. Jest to bardzo istotne z uwagi na to, że gdyby pozostawić zapis w takiej postaci, w jakiej został on sformułowany, można by mieć obawy, co do tego czy większość mieszkańców nie byłaby wówczas karana tą 3 krotnością, którą ustaliliśmy. § 4. ust. 2 projektu uchwały stanowi:

„2. Za niespełnienie obowiązku segregacji odpadów uznaje się, jeżeli:

a) w pojemniku na odpady niesegregowane (zmieszane) znajduje się więcej niż 5 szt. (6 szt. i więcej) odpadów surowcowych (które powinny zostać umieszczone w pojemnikach lub workach do segregacji) lub popiół lub bioodpady zielone lub inne odpady, które powinny być dostarczone do PSZOK,

b) w pojemniku lub worku z odpadami surowcowymi znajduje się więcej niż 5 szt. (6 szt. i więcej) odpadów surowcowych, które powinny być umieszczone w pojemnikach lub workach na inne frakcje odpadów lub odpady niesegregowane (zmieszane) lub bioodpady zielone lub popiół lub inne odpady, które powinny być dostarczone do PSZOK.”

Dostaliśmy komentarz z Urzędu, że zapis ten został pozytywnie zaopiniowany przez sanepid. Nie sądzi, aby ten zapis opiniował sanepid, opinię wydał do całego dokumentu i nie sądzi, aby miał coś przeciw regulacji tego, jaka jest ustalona opłata za segregowanie bądź też niesegregowanie.

Propozycja Komisji ds. Budżetu była dwojaka, pierwsza, aby przyjąć zapis, jaki jest przedstawiony w analizie. Swoje propozycje przekazaliśmy na prośbę Pani Wójt, która wniosła, aby Radni pochylili się nad projektami uchwały i przesłali swoje sugestie.

Wnioskuje o zmianę zapisu § 4 poprzez dodanie: „2. Obowiązek selektywnego zbierania odpadów komunalnych uznaje się za spełniony w przypadku, gdy w pojemnikach lub workach przeznaczonych do zbierania danej frakcji odpadów znajduje się co najmniej 70% (objętościowo) właściwych odpadów.

3. Jeżeli w pojemniku do odpadów niesegregowanych (zmieszanych) znajduje się więcej niż 30% (objętościowo) odpadów wymienionych w Regulaminie uznaje się, że odpady nie są zbierane w sposób selektywny.” Zapis ten, mimo, że został określony „na oko” jest właściwy z metodą, jaka jest stosowana w większości gmin.

Kolejna poprawka, jaką zgłasza dotyczy § 5 ust. 1 pkt 4. Dotyczy to również częstotliwości, zwiększenie czy dookreślenie częstotliwości nie powodowałoby konieczności ponownego

opiniowania przez sanepid, ponieważ zrezygnowano w tej wersji w odniesieniu do aktualnie jeszcze obowiązujących przepisów.

Stanowi on o tym, że ust. 1. „Ustala się, że w zamian za uiszczoną opłatę, przedsiębiorca, na zlecenie gminy, odbierze odpady komunalne, z nieruchomości o których mowa w § 2 ust 1., z częstotliwością nie mniejszą niż:

pkt. 4) z wszystkich nieruchomości objętych systemem gminnym (zamieszkałe, sezonowe, mieszane):

a) odpady wielkogabarytowe i zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny mogą być odbierane w ramach tzw. „wystawek”. Zrezygnowano tu z określenia częstotliwości i nie powielono zapisu „minimum raz w roku kalendarzowym”. Wniosek stanowi o tym, żeby uzupełnić ten zapis o dookreślenie częstotliwości „minimum raz w roku kalendarzowym”.

Zwracając się do Przewodniczącego Rady zapytał czy wniosek przedstawiony w takiej formie jest czytelny i może zostać przyjęty.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski w jego ocenie jest on zrozumiały i czytelny. Prosi o ustosunkowanie się Kierownika referatu.

Ewa Suchewicz Kierownik referatu w odniesieniu do pierwszej proponowanej zmiany, dotyczącej określenia sposobu, na podstawie, którego zostanie stwierdzony brak segregacji, tak jak już wyjaśniała na posiedzeniu Komisji nie wyobraża sobie wysypywania śmieci z pojemnika na ulicę i określania czy jest to 30 % czy 70 % na oko. Z orzecznictwa jasno wynika, że decyzje, które były wystawiane na podstawie tej metodologii były często uchylane. W trakcie szkoleń w związku z wprowadzanymi zmianami były zalecane czytelne określenie, kiedy te odpady są właściwie segregowane. Zalecano określenie metody ilościowej, ponieważ taki materiał dowodowy w przypadku wszczęcia postępowania z urzędu jest jednoznaczny. Jeżeli chodzi o drugą proponowaną zmianę dotyczącą zbiórki odpadów wielkogabarytowych i zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, nie jest prawdą, że zrezygnowaliśmy z takiej formy zbiórki odpadów. Jest ona dopuszczona bez obowiązku, że musi się odbyć co najmniej raz w roku w tej formie, w której obecnie obowiązuje, czyli wystawianie wszystkiego. Z doświadczenia wiemy, że wystawiane są ilości, które jednoznacznie sugerują, że nie są to jedynie odpady pochodzące z danej nieruchomości. Zapis o dopuszczeniu zbiórki pozostał, forma jej przeprowadzenia jest do omówienia.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zwracając się do radcy prawnego zapytał, czy jeżeli Państwo Radni przychylią się do zgłoszonych wniosków Radnego Macieja Makowskiego i zostaną one wprowadzone czy będzie to miało wpływ na ewentualną wadliwość i możliwość podważenia przegłosowanej uchwały bez uzyskania ponownej opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego.

Radca prawny Robert Dargiewicz w jego ocenie może być wątpliwość, co do ustalenia sposobu czy te odpady są prawidłowo segregowane i może być to oceniane przez Wojewodę, jako organ nadzoru porównując kwestię opinii, jaką wydał sanepid. Jeżeli chodzi o zbiórkę wielkogabarytową nie widzi prawnego problemu. Prawidłowość całej procedury ostatecznie będzie oceniał organ nadzoru.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski prosiłby o uściślenie wypowiedzi, czy wprowadzanie jakichkolwiek zmian w projekcie uchwały, może spowodować zarzut, że projekt tej uchwały nie był opiniowany w takiej formie.

Radca prawny Robert Dargiewicz to Wojewoda będzie rozstrzygał. Uważa, że jest ryzyko, że może być to kwestionowane.

Radny Maciej Makowski chciałby odnieść się do wypowiedzi Pani Ewy Suchewicz, która sugeruje, że wprowadzone poprawki spowodowałyby konieczność wysypywania śmieci i oceny zawartości oraz to, że przy wystawce minimum raz do roku przy pojedynczej posesji pojawi się np. 20 tapczanów.

Jeżeli chodzi o pierwszy aspekt to prawo miejscowe, które w tej chwili opracowujemy winno powodować to, że urzędnicy, którzy będą prowadzić nadzór nad tym czy jest prawidłowo prowadzona segregacja śmieci, byliby zobligowani do tego, aby zapoznać się z zawartością, nie tylko po otwarciu klapy i stwierdzeniu, że jest 5 elementów podlegających segregacji. Na posiedzeniu Komisji wszyscy przyjęliśmy do wiadomości informację mecenasa, że sanepid opiniuje kwestię dotyczącą częstotliwości, co jest w ich kompetencji. Jeżeli Wojewodzie miałyby budzić wątpliwości zapis procentowy, to może zastanówmy się, gdyż nie mamy tego wypracowanego, pochylmy się nad zapisami, które zostały przedstawione w analizie. Taka regulacja została przyjęta w Tczewie.

Jeżeli chodzi o drugą poprawkę to dookreślenie częstotliwości organizacji „wystawek” obliżowałyby, że miałyby się to odbyć minimum raz w roku. Mieszkańcom powinno być to zapewnione. W chwili obecnej zapis obowiązuje, natomiast do dnia dzisiejszego nie spotkał się w harmonogramie z zapisem dotyczącym odbioru „wystawek”, póki co zapisem regulaminu gmina jest do tego zobowiązana. Problem jest w tym, że wadliwa jest u nas organizacja tego obszaru, o czym wielokrotnie rozmawialiśmy. Uważa za szkodliwe pozostawienie w punkcie, który stanowi o częstotliwości, zapisu jedynie, że jest taka możliwość. Brak jest rygoru czasowego na realizację tego zadania.

Zależy mu na tym, aby te dokumenty były mądrze przegłosowane.

Zwracając się do Przewodniczącego Rady zapytał jak widzi on pracę nad tymi propozycjami.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski prosiłby w pierwszej kolejności o zabranie głosu Kierownik referatu.

Ewa Suchewicz Kierownik referatu odnosząc się do opinii prawnej odnośnie wprowadzania zmian do projektu uchwały, które mogłyby rodzić wątpliwości i w konsekwencji uchylenie uchwał przez Wojewodę, proponuje na dzisiaj przyjęcie projektów w takiej formie, w jakiej zostały Radnym przedstawione, a w najbliższym czasie pochylenie się i analizę propozycji, które zostały przedstawione przez Radnych. Podtrzymuje swoje stanowisko, jeśli chodzi zarówno o określanie postępowań na podstawie dowodów na tzw. „oko”, gdyż jest przekonana, że takie decyzje będą uchylane. W kwestii „wystawek” Radni powinni ocenić, co jest wystawiane i jakie dodatkowe koszty gmina ponosi z tego tytułu. Nie jest prawdą, że występuje jakaś nieprawidłowość. Zadaniem gminy jest umożliwienie odbioru odpadów wielkogabarytowych, elektronicznych i innych i jest to możliwe i jest to możliwe w formie samodzielnego odwożenia do punktu selektywnej zbiórki do stacji przeładunkowej w Stegnie.

Radny Maciej Makowski podziela te obawy do tego czy Wojewoda miałby czy też nie miałby wątpliwości. Przytoczy zapis z przedstawionej analizy, strona 22 w tabeli zaleceń, który to będzie właściwym wnioskiem, a później, jeżeli Radni na to pozwolą będziemy pracowali nad zmianami. Na tą chwilę proponuje przyjąć zapisy stanowiące treść zalecenia doradcy, Wojewoda nie powinien mieć wątpliwości, ponieważ to rozwiązanie zostało przyjęte w Tczewie. Odczytał treść zapisu: „1. Warunek selektywnego zbierania odpadów dla danej nieruchomości uznaje się za spełniony, gdy łącznie są spełnione:

- 1) co najmniej 50% objętości odpadów wytwarzanych na terenie nieruchomości jest selektywnie zebrana i w sposób selektywny przekazana do odbioru.
 - 2) w odpadach komunalnych zmieszanych nie może być więcej niż 5% objętości bioodpadów (odpadów kuchennych i zielonych) i nie więcej niż 5% objętości łącznie odpadów surowcowych: szkła, papieru, tworzyw, metali i opakowań wielomateriałowych. W odpadach komunalnych zmieszanych nie mogą znaleźć się odpady wielkogabarytowe i/lub odpady budowlano-rozbiórkowe;
 - 3) w odpadach selektywnie zebranych udział frakcji obcej (np. odpadów zmieszanych, innych frakcji surowcowych, itp.) nie może być wyższy niż 10% objętości odpadów selektywnie zebranych, a w przypadku papieru mniej niż 5% objętości;
 - 4) w odpadach zielonych udział frakcji obcej (np. odpadów zmieszanych, innych frakcji surowcowych, itp.) nie może być wyższy niż 1% objętości bioodpadów.”.
- Prosi o wprowadzenie takiej poprawki.

Wójt Gminy Ewa Dąbska jest przeciwna wprowadzaniu jakiegokolwiek zmiany w § 4. Zaczyna się zastanawiać czy my chcemy segregować śmieci czy chcemy tylko udawać, że je segregujemy. Uważa, że w przedłożonym projekcie czytelnie jest określony sposób, w jaki możemy zweryfikować czy ktoś segreguje czy nie. Uważa, że takich przypadków będzie coraz mniej, ponieważ do tej pory kontrole odbywały się systematycznie. Nie jest tak, że od razu kary są nakładane, obywatel jest zawiadamiany i wzywany, przedstawiany jest mu materiał dowodowy. Jeżeli chodzi o zbiórkę odpadów wielkogabarytowych odbywały się one od początku funkcjonowania systemu, nie będzie wracać do tego, co i gdzie było przez mieszkańców składowane. W tym roku takiego odbioru nie będzie. Odbiór bezpośredni od mieszkańca nie jest wliczony w koszty, jest to dodatkowa odpłatność. W tym roku do całego systemu dopłaciliśmy już 700 tys zł. Gmina nie jest od tego, żeby każdemu z podwórka wywieźć każdy odpad.

Ewa Suchewicz Kierownik referatu uzupełniając wypowiedź odnośnie odbioru gabarytów, wyjaśniła, że jest dopuszczona taka możliwość, są różne metody przeprowadzenia takiej zbiórki, czy dla osób starszych, czy dla osób samotnych, jest to do przedyskutowania. Możliwość zbiórki jest natomiast nie jest to doprecyzowane, że musi być w takiej formie jak było to do tej pory, możemy zrobić wystawki z ograniczeniem właśnie dla osób starszych.

Wójt Gminy Ewa Dąbska takie sytuacje już miały miejsce, zgłaszały się osoby, które nie mają możliwości osobiście dowieźć odpadów na PSZOK i w takiej sytuacji jest to regulowane.

Radny Maciej Makowski dowiedzieliśmy się już nie tylko, że intencją jest wygaszenie odbioru odpadów wielkogabarytowych i dlatego częstotliwość nie została określona, ale dowiedzieliśmy się również, że regulacje, które stanowimy, czyli zobowiązanie do odbioru, które zgodnie z regulaminem jeszcze póki co funkcjonuje nie zostanie spełnione. Niedawno jeszcze słyszeliśmy deklarację, że w grudniu będzie jeszcze wystawka. Uważa, że powinno to być zachowane bez względu czy ktoś się zwróci do gminy o pomoc przy odbiorze tego czy też nie, szczególnie, że dziś głosujemy zwiększenie kosztów związanych z odbiorem odpadów komunalnych.

Jeżeli chodzi o stwierdzenie czy segregujemy odpady czy nie to uważa, że procentowe określenie szczególnie na tym poziomie jest kwestią oceny czy ktoś w sposób rażący nie zachowuje tych zasad. Nie pomaga temu i na pewno nie sprzyja dookreślenie 5 elementów. Jeżeli byśmy zostawili ten zapis w ten sposób to chyba sam by gdzieś wysypywał te śmieci i kontrolował czy urzędnicy stosują się do zapisów tego prawa, które ustanowimy i czy nie działają na szkodę gminy. Ludzie nie mają jeszcze wprawy w segregacji śmieci.

Apeluje do Radnych, aby zastanowili się czy głos doradcy nie jest tutaj właściwy. Temat został obszernie omówiony i nadal podtrzymuje swój wniosek do tych dwóch punktów.

Wójt Gminy Ewa Dąbska podkreśliła, że wszyscy mają obowiązek segregacji, jest to obowiązek, który ciąży na każdym.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski mecenas poinformował, że jeżeli będziemy rozmawiali na temat ewentualnej zmiany § 4 na wniosek Radnego Macieja Makowskiego może to spowodować ewentualne podważenie przez zespół prawny Pana Wojewody. Jeżeli chodzi o wniosek dotyczący § 5 ust. 1 pkt 4 to w opinii mecenasa nie powinno być zastrzeżeń po wprowadzeniu ewentualnej wnioskowanej zmiany. Proponuje, aby wniosek Radnego przegłosować w dwóch częściach, osobno zmianę w § 4 i § 5.

Radny Maciej Makowski zgadza się, aby ten wniosek rozdzielić, natomiast chciałby zwrócić uwagę, że kiedy mecenas powiedział o tym, że zespół prawny Wojewody może mieć wątpliwości to było to w odniesieniu do proporcji 70 – 30 %. Obecnie mówimy o zapisach, które już zostały usankcjonowane w Tczewie i nie powinno być wątpliwości co do ich akceptacji.

Radca prawny Robert Dargiewicz Wojewoda przede wszystkim będzie badał podjęcie tej uchwały pod kontem zgodności z procedurą i tu mogą być wątpliwości. Fakt, że w innych gminach zostało tak przyjęte, i że Radny uważa, że jest to prawidłowo i Wojewoda tego nie kwestionował. W naszym przypadku Wojewoda może to zakwestionować z uwagi na niezachowanie procedury przyjęcia, czyli braku uzyskania opinii sanepidu w tym zakresie. Potwierdza prawidłowość rozdzielenia wniosku, natomiast ostatecznie nie rozumie, jaka będzie wnioskowana treść zapisów, prosi o przedstawienie konkretnego zapisu. Chciałby, aby wnioskodawca dobrze sprecyzował i przemyślał co proponuje przedstawić na Sesji. Prosiłby o rozważę przy podejmowaniu uchwał, które stanowią przepis prawa miejscowego.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski dla niego przedstawiony wniosek przez Radnego jest zrozumiały, odczytał jakie zmiany proponuje. W związku z wątpliwościami odczyta wnioski i prosi o potwierdzenie poprawności przez wnioskującego radnego.

1. wniosek zmiana zapisów § 4:

ust. 2. Obowiązek selektywnego zbierania odpadów komunalnych uznaje się za spełniony w przypadku, gdy w pojemnikach lub workach przeznaczonych do zbierania danej frakcji odpadów znajduje się co najmniej 70% (objętościowo) właściwych odpadów.

Dodanie ust. 3. Jeżeli w pojemniku do odpadów niesegregowanych (zmieszanych) znajduje się więcej niż 30% (objętościowo) odpadów wymienionych w Regulaminie uznaje się, że odpady nie są zbierane w sposób selektywny.

Radny Maciej Makowski w momencie, kiedy mecenas podniósł wątpliwość, że może być to zakwestionowane przedstawił drugą z propozycji Komisji ds.. Budżetu, która wynika wprost z analizy i propozycji doradcy. Zaniechał tamtej ryzykownej zmiany. Wniosek jego stanowi zapis ze strony 22 analizy, w tabeli: „1. Warunek selektywnego zbierania odpadów dla danej nieruchomości uznaje się za spełniony, gdy łącznie są spełnione”, wymienione są 4 podpunkty, które cytował. W zakresie § 4 wnioskuje o wprowadzenie tych zapisów z analizy.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski chciałby zwrócić uwagę Radnych, że jeżeli chodzi o zmianę w § 4 jak wskazuje mecenas nie chodzi już o treść zapisów, ale o sam fakt wprowadzenia zmian bez uzyskania opinii sanepidu.

Kolejny wniosek Radnego dotyczy rozszerzenia zapisu w § 5 w ust. 1 pkt 4a: „minimum raz w roku kalendarzowym”. Odnośnie tej zmiany nie ma obaw jak w punkcie wyżej.

Zwracając się do Radnych zapytał czy widzą potrzebę ponownego odczytania zapisu przytoczonego z analizy, jako wniosek Radnego Macieja Makowskiego.

Nikt nie zabrał głosu, wobec czego rozumie, że Radni znają treść wnioskowanych zapisów, które będą przedmiotem głosowania.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie zapisów wskazanych przez Radnego Macieja Makowskiego w projekcie uchwały nr 4.4. w § 4, wyczytując Radnych kolejno z listy i prosząc o oddanie głosu.

Wynik głosowania nad wnioskiem:

za 2, przeciw 10, wstrzymało się 2 – imienny wykaz stanowi załącznik Nr 6.

Wnioskowane zapisy nie zostały wprowadzone.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie zapisów wskazanych przez Radnego Macieja Makowskiego w projekcie uchwały nr 4.4. w § 5 ust. 1 pkt 4a, wyczytując Radnych kolejno z listy i prosząc o oddanie głosu.

Wynik głosowania nad wnioskiem:

za 2, przeciw 10, wstrzymało się 2 – imienny wykaz stanowi załącznik Nr 7.

Wnioskowane zapisy nie zostały wprowadzone.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w Gminie Stegna w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wyczytując Radnych kolejno z listy i prosząc o oddanie głosu.

Wynik głosowania nad projektem uchwały:

za 10, przeciw 3, wstrzymało się 1 – imienny wykaz stanowi załącznik Nr 8.

Przyjęto uchwałę Nr XXI/202/2020

w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w Gminie Stegna w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. Pkt. Nr 4.5. projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Stegna

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zapytał czy są jakieś uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Mariusz Ogrodowski zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Stegna, wyczytując Radnych kolejno z listy i prosząc o oddanie głosu.

Wynik głosowania nad projektem uchwały:
za 10, przeciw 3, wstrzymało się 1 – *imienny wykaz stanowi załącznik Nr 9.*

**Przyjęto uchwałę Nr XXI/203/2020
w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Stegna**

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. Pkt. Nr 5. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Stegna zamknął XXI Sesję Rady Gminy.

*Protokół sporządziła:
Furman Małgorzata*